



Päiväys
9.8.2024

1 (2)

Diaarinumero
426/03.04.04.04.20/2024

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

9.8.2024

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulituksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 16.8.2024.

Asia

Luvan hakija Raija Keränen on jättänyt Vaasan hallinto-oikeuteen valituksen Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 20.2.2024 nro 30/2024 (Vesitalouslupa nro 139/2022 liittyvä vesialueen ruoppaus Olhavan Seljänlahdella, Ii).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 9.8. – 6.9.2024 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Iin kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 6.9.2024**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 426/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS
Kuulemiskanslia 029 56 42729

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

Vaasan hallinto-oikeus
PL 204
65101 VAASA
vaasa.hao@oikeus.fi

VALITUS

Valittaja

Raija Keränen
[REDACTED]

Asiamies ja prosessiosoite

[REDACTED]
Kassisen Asianajotoimisto Oy
Kirkkokatu 17 A 26, 90100 OULU
[REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätös 20.02.2024 nro 30/2024, dnro PSAVI/14486/2023

VALITUS

Raija Keränen vaatii kunnioittavasti, että hallinto-oikeus kumoaa Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätöksen ja palauttaa asian aluehallintoviraston käsiteltäväksi.

Asiassa tulee ensisijaisesti kumota määrätty käsittelymaksu 924,00 euroa ja toissijaisesti alentaa sitä enintään 66,00 euroon.

Oikeudenkäyntikuluvaatimus

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto tulee velvoittaa korvaamaan Keräsen oikeudenkäyntikulut korkolain 4.1 §:n mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua oikeuden ratkaisupäivästä lukien.

PERUSTEET

Aluehallintovirastolla on hallintolain 6 luvun 31 §:n mukainen velvollisuus huolehtia asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Aluehallintovirasto on jättänyt tutkimatta Keräsen hakemuksen vedoten siihen, että AVI:n tulkinnan mukaan lupaa olisi nyt haettu samaan paikkaan kuin aikanaan lupaprosessin 139/2022 yhteydessä. Lisäksi AVI on tulkinnut niin, että luvan 139/2022

tehty ruoppaus olisi ollut kyseisen luvan vastaisesti toteutettu. Käytännössä AVI:n näkemys siis on tarkoittanut sitä uskomusta, että Keränen olisi hakemuksessaan hakenut takautuvasti jo tehdylle ruoppaukselle lupaa. Näin ei kuitenkaan ole ollut.

Toteutettu ruoppaus on tehty AVI:n luvan 139/2022 sanamuodon mukaisesti ja tähän liittyvästä hallintopakkopäätöksestä on vireillä valitus Vaasan hallinto-oikeudessa. Nyt haettu lupa poikkeaa alun perin haetusta ratkaisusta sekä luvan jälkeisestä toteutuksesta. Nyt haetussa luvassa kaventuisi Tapiolan puoleisen rannan alue, jota on nyt jäänyt paikoin jopa yli neljä metriä koskemattomaksi ja sen viereen on rakennettu luiska. Myös olosuhteet ja syyt, joiden vuoksi lupaa erilaiselle toteutukselle haetaan, ovat muuttuneet edellisen hakemuksen jälkeen. Kyse on ollut uudesta hakemuksesta, joka olisi tullut tutkia.

Aluehallintoviraston luvassa 139/2022 tehdyn virheellisen tulkinnan vaikutus päätöksen 30/2024 taustalla

Aluehallintoviraston päätös 139/2022 on pitänyt sisällään epäselvän lupamääräyksen. Aluehallintovirasto on tuota päätöstä tehdessään toiminut vastoin hallintolain 6 luvun 31 §:n mukaista selvitysvelvollisuuttaan. Se ei ole perehtynyt Leiritien tosiasialliseen sijaintiin, vaan on huolimattomasti tehnyt omia tulkintojaan, jotka eivät vastaa sitä, mitä oikeudellisesti merkityksellisten ja julkista luotettavuutta nauttivista tietolähteistä todettava Leiritien sijainti on ollut. Kaikki julkisesti saatavilla olevat karttapalvelut eivät ole virallisia. Sama koskee myös Maanmittauslaitoksen ylläpitämää Paikkatietoikkunaa, johon liittyen on merkitty vastuurajoitus käyttöehtoihin¹. Myös Maanmittauslaitos ilmoittaa² kiinteistötietojärjestelmän karttaotteitaan koskien, että ne sisältävät virheitä, ja tarkat tiedot saadaan toimitusasiakirjoista. Keräsen käsityksen mukaan AVI:lla ei ole erimielisyyttä siitä, että toimitusasiakirjat osoittavat Leiritien sijaitsevan muualla kuin AVI:n käsitys on.

Aluehallintoviraston huolimaton lupamääräyksen muotoilu on johtanut siihen, että tosiasiasa asian- ja totuudenmukaisiin tietolähteisiin ja maastoon perehtyneet tahot ovat yksiselitteisesti tulkinneet määräyksen toisin kuin mitä AVI on tarkoittanut. Maanmittauslaitoksen³, Iin kunnan⁴ ja Leiritien kunnossapidosta vastaava Seljänperän yksityistien tiekunnan⁵ kannat Leiritien sijainnista ovat yhteneväiset Keräsen kanssa. Kyse on viranomaisen virheestä, joka on nyt toistunut uuteen hakemukseen annetun tutkimattajättämispäätöksen yhteydessä.

Kun halutaan viitata tien sijaintiin, tulee viranomaisenkin tietää, että yksityistie rakennetaan Yksityisistä teistä annetun lain 3 luvun 19 §:n mukaisesti sitä varten perustetun tieoikeuden mukaisesti. Tieoikeus puolestaan perustetaan lain 18 §:n mukaisesti yksityistietoimituksessa. Yksityistietoimituksen asiakirjat ovat se lähde, joka määrittää tien sijainnin. Viranomaisen ei voi luottaa satunnaisiin karttapalveluihin. Viranomaisen olisi alkuperäisessä ratkaisuharkinnassaan tullut huolehtia asian selvittämisestä ja pyytää selvitys tien sijainnista, mikäli sillä ei ole ollut muuta tietoa käytettävissään kuin epäluotettavat lähteet. AVI oli tehnyt oman tulkintansa tien sijainnista.

AVI:n olisi tässä yhteydessä tullut arvioida myös uudelleen sitä käsitystään, missä Leiritie sijaitsee ja oikaista virheellinen käsityksensä. AVI:n virheellinen tulkinta ei voi ohittaa lainsäädännöllä määritettyä tien määräytymistä.

¹ Tuloste Maanmittauslaitoksen sivulta <https://www.maanmittauslaitos.fi/asioi-verkossa/paikkatietoikkuna>

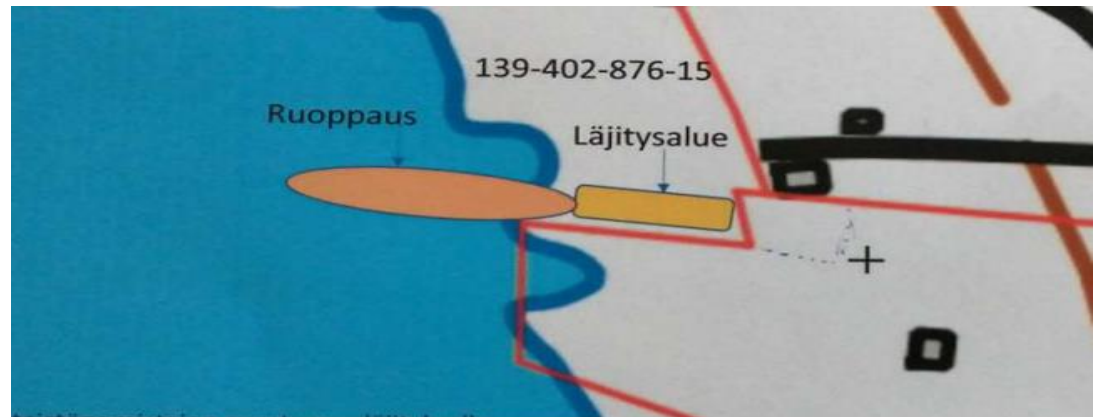
² Maanmittauslaitoksen sähköposti 28.03.2024

³ Maanmittauslaitoksen sähköposti 27.03.2024

⁴ Iin kunnan ja Keräsen välinen sopimus 13.02.2023

⁵ Seljänperän yksityistien tiehoitokunnan isännöitsijän sähköposti 25.03.2024

AVI on viitannut päätöksessään 30/2024 seuraavaa: ”Alla esitetystä hakijan aiemman hakemuksen (dnro PSAVI/9421/2021) täydennyksestä (30.4.2022) otetusta kuvasta on nähtävissä hakijan merkitsemä sijainti, johon tehtävälle ruoppaukselle hakija on alun perin hakenut lupaa. Kuvasta on lisäksi nähtävissä, että hakijan aiemmassa hakemuksessa suunnitellun ruoppauksen alue rajautuu naapurikiinteistöön Tapiola, jonka rajat on merkitty kuvaan punaisella (läjitysalueen eteläpuolella). Leiritie on merkitty kuvaan mustalla paksulla viivalla”.



AVI on tässä käynyt aiemman hakemuksen asiakirjoja huolimattomasti läpi. Kyseisessä kuvassa ei ole esitetty alun perin tarkoitettua ruoppausaluetta. Hakemuksen täydennyksessä⁶ on esitetty maanomistajan lupa läjitykselle ja läjitysalue, joka sekään ei ole kiinni Tapiolan rajassa. Täydennys on annettu vastauksena AVI:n täydennyspyyntöön⁷ läjitysalueen määrittelystä sekä kiinteistönomistajan suostumuksesta siihen. Todettakoon, etteivät musta viiva ja sen Leiritieksi nimeäminen ole Keräsestä lähtöisin, vaan AVI:n omaa virheellistä tulkintaa. Keräsen esittämää kuvaa on rajattu AVI:n päätökseen.

AVI on ratkaisussaan katsonut, että se olisi perustellusti määrännyt hakijan suorittamaan ruoppauksen eri paikkaan kuin mitä hakija on alkuperäisessä hakemuksessaan esittänyt. Tosiasiassa AVI ei luvassa 139/2022 perustele lainkaan sitä, miksi lupa-alue määrättäisiin toisaalle, vaan määräykseen on otettu suoraan ELY-keskuksen vaihtoehtoinen esitys, mitä ei ole perusteltu myöskään ELY-keskuksen puolesta. Perusteluissa ei ole käyty miltään osin läpi sitä, miten lupa-alue palvelisi tarkoitettua käyttöä ja miltä osin ja mistä syystä Tapiolan kiinteistöön rajautuva ranta on jätettävä luonnontilaiseksi. Päätös on ollut huonosti perusteltu. Samalla on määrätty luiskien suojaamisesta, mikä on antanut tukea sille, että riittää kun Tapiolan rajaan rajautuvaan rantaa jää luonnontilaiseksi, mutta ranta voidaan luiskata. Jo luiskaaminen olisi johtanut rannan luonnontilaisuuden muuttumiseen. Päätös ei siten ole ollut selvä AVI:n väittämällä tavalla.

Luvan 139/2022 epäselvä määräys on haitallinen ja olisi ollut kaikkien etu, että asiassa tehdään päätös, joka ei enää sisällä tulkinnanvaraisuutta.

⁶ Keräsen sähköposti Aluehallintovirastolle 30.04.2022 ja sen liitteenä ollut kuva

⁷ Aluehallintoviraston sähköpostitse tekemä täydennyspyyntö 29.04.2022

Kyse on uudesta hakemuksesta

AVI on ilmoittanut päätöksen perusteluissaan, että hakija ei ole esittänyt mitään uusia perusteita tai seikkoja, joiden valossa asiaa tulisi harkita uudelleen tai se olisi ratkaistava toisin kuin aiemmin. Perusteluissa on myös katsottu, ettei hakija ole esittänyt perusteita sille, minkä vuoksi ruoppaukselle myönnetyn luvan mukainen sijainti ei ole hakijan kannalta toteuttamiskelpoinen.

Edelleen AVI on myös katsonut, ettei Keräsellä olisi oikeussuojan tarvetta, koska hänelle on aiemmin myönnetty samaa asiaa koskeva toistaiseksi voimassa oleva vesitalouslupa, jonka puitteissa ruoppaaminen olisi edelleen mahdollista. Ruoppaaminen ei kuitenkaan tosiasiansa olisi mahdollista nyt haetulla tavalla aiemman luvan puitteissa ilman luvan laajentamista.

Keräsen hakemuksessa on kyse uudesta asiasta. Kyse on kyllä samaa venevalkamarasiteoikeutta palvelevasta ruoppaushankkeesta. Ruoppauksen sijainti poikkeaa hakemuksessa kuitenkin sekä siitä, mitä lupaprosessin 139/2022 haettiin ja miten luvan jälkeinen ruoppaus on toteutettu.

Riippumatta siitä, miten AVI on luvan 139/2022 tulkinnut ja miten ruoppaus on toteutettu, on uudelle näistä poikkeavalle ruoppaukselle ilmennyt selvä tarve.

Kun rantaan vievä Leiritie kunnostettiin ja venevalkaman edustalle tehtiin asianmukainen ruoppaus sekä ympäröivä ranta-alue siistittiin, on venevalkaman käyttö lisääntynyt huomattavasti muidenkin kuin hakijan ja hänen perheensä toimesta. Virkistyskäyttö uimareiden, veneilijöiden ja retkeilijöiden toimesta on myös kunnan yleisellä alueella olevalla hiekkarannalla nuotiopaikkoineen lisääntynyt. Rannassa kävijöitä oli kesällä 2023 keskimäärin havaintojen perusteella 10-20 ulkopuolista kävijää päivässä autoineen ja veneineen, kun ennen ruoppausta kävijöitä ei ollut. Myös paikallislehdessä oli vuonna 2023 noteerattu Seljänperän rannan siistiytyminen myönteisessä valossa. Ruoppaus ja rannan siistiytyminen on palvellut yleistä etua vielä odotettua enemmän ja sillä on ollut myös olennainen vaikutus venevalkaman käyttöön.

Venevalkamaan oikeutettuja kiinteistöjä on neljä kappaletta. Neljän osakkaan veneiden säilytykselle, siirrolle ja niihin tarvittavan kaluston pysäköintiin on tilaa vain 10 metriä. Lisääntyneen käytön johdosta ruoppaus on osoittautunut liian suppeaksi, eikä tilaa ole riittävästi venevalkaman käytön tarpeisiin. Venevalkamaoikeuden käyttöä ja yleistä virkistyskäyttöä palvelisi enemmän se, että venevalkaman edusta rajautuisi kiinteistön Tapiola rantaan. Uudella luvalla on tarkoitus hakea noin 10-20 kuution maa-aineisten poistoa. Läjitys tapahtuisi hakijan tontille.

Aluehallintoviraston käsityksen mukaisen toteuttamistavan mahdottomuus ja epätarkoituksenmukaisuus

AVI on jälkikäteen selittäessään lupamääräyksen 139/2022 tarkoitusta esittänyt, että ruoppaus olisi tullut tehdä kokonsa verran pohjoisemmaksi. Sellainen toteuttamistapa olisi ruoppauksen tarkoitus ja käytettävyyys huomioiden epätarkoituksenmukainen.

Lupaa ruoppaukselle on aina haettu palvelemaan venevalkaman käyttöä. Venevalkaman tarkoitus on, että rasiteoikeuteen oikeutetut voivat säilyttää, huoltaa ja korjata veneitään rasitealueella. Veneilyyn liittyvä olennainen edellytys on yhteys vesialueeseen. Yhteyden tulee olla rasitealueelta, jotta ei jouduta käyttämään sellaista maa-aluetta, jolle rasiteoikeutta ei ole perustettu.

Jotta venevalkamaa voidaan käyttää, on rasitealueelta saatava veneet vesille ja sieltä pois sekä haettava veneet myös rasitealueelta maateitse tarvittaessa muualle sekä tuotua ne paikalle. Vesiyhdyden tulee sijaita suoraan suhteessa rasitealueeseen ja alueella tulee olla tilaa myös veneiden siirtoon vaadittavaan ajoneuvoliikenteeseen. Veneet siirretään veden ja maa-alueen välillä venetelojen ja vinssien avulla.

AVI:n näkemyksen mukaista ratkaisua on havainnollistettu liitteenä olevassa kuvassa⁸. Ruopattavan alueen siirtäminen ja Tapiolan kiinteistön vastaisen rannan ennallistaminen johtaisi siihen, että ruoppaus olisi viistosti rasitealueeseen nähden. Veneiden siirtämiseen tarvittavat venetelat ja vinssi pitäisi sijoittaa rasitealueen leikkaavasti, mikä pienentää veneiden säilyttämiselle tarvittavaa aluetta, eikä tarvittavalle ajoneuvoliikenteelle ole tilaa. Vain toteutus olisi omiaan aiheuttamaan myös vaaratilanteita, eikä palvele venevalkaman käyttöä lainkaan. Ruoppaus on haettu nimenomaan venevalkaman eteen, eikä sitä ollut päätöksessä mitenkään annettu ymmärtää, että se pitäisi tehdä jonnekin muualle.

Leiritien vieressä sen pohjoispuolella kulkee Iin kunnan avo-oja, joka laskee samaan poukamaan, jossa ruoppaus on toteutettu. Mikäli ruoppauksen linjaus olisi AVI:n käsityksen mukainen, johtaisi avo-oja suoraan kaivantoon. Avo-ojaa ei saa päästää laskemaan kaivantoon, sillä se aiheuttaa nopeasti tukkeumaa kaivantoon sekä rehevöitymistä. Vesien suojelelun kannalta sellainen toteutus voi olla haitallinen.

AVI:n näkemyksen mukainen ruoppauksen sijainti olisi Iin kunnan omistaman maa-alueen edessä. Tällaisella ratkaisulla vaikeutettaisiin myös toisen maanomistajan mahdollisuuksia kehittää omaa ranta-alueitaan. Jos kunta lunastaa vesijättömaan, voi se haitata venevalkaman käyttöä tai pahimmassa tapauksessa estää käytön kokonaan, eikä veneille ole laskupaikkaa.

AVI:n tarkoittama toteutus johtaisi myös siihen, että oikealta Leiritieltä jatkuva ajolinja johtaisi suoraan kaivantoon. Myös tämä on turvallisuuskysymys. AVI:n tarkoitukseen verrattuna nykyinen toteutus on huomattavasti parempi⁹. Tähän on ottanut kantaa myös rakentamistekniikan diplomi-insinööri RIL [REDACTED]¹⁰.

Aluehallintoviraston selvitysvelvollisuus

Aluehallintoviraston olisi tullut lähettää täydennyskehoitus hakijalle, mikäli on kokenut hakemuksen olleen puutteellinen. AVI on sen sijaan tehnyt omia tulkintojaan hakemuksen perusteista ja tarkoituksesta käyttäen pohjana pitäytymistään omassa virheellisessä tulkinnassaan. AVI:n selvitysvelvollisuus on tässä tilanteessa ollut korostunut, sillä sen edustajat ovat ennen hakemuksen jättämistä suullisesti keskustelleet hakemukseen liittyvistä seikoista.

Kohteessa oli 17.10.2023 pidetty maastokäynti, jonka jälkeen Keränen keskusteli sekä ELY-keskuksen että aluehallintoviraston kanssa lupa-alueen ulottumisesta Tapiolan tilan rajaan ja tuolloin todettiin, että tämä olisi venevalkamarasitealueen optimaalisen hyödyntämisen lisäksi myös kaikille osapuolille selkein ratkaisu. Asian vireille saamiseksi Keränen soitti AVI:oon [REDACTED] 17.10.2023 klo 12:23 saadakseen tietää milloin vireillä olleessa hallintopakkoasiassa tulee ratkaisu ja miten uusi hakemus pitäisi laittaa vireille sekä mitä asiakirjoja siihen pitää sisällyttää. [REDACTED] neuvoi hakijaa kääntymään aluksi ELY-keskuksen [REDACTED] puoleen. Puhelussa Keränen oli myös pyytänyt ajanvarausta, että voisi tulla käymään virastossa

⁸ Havainnekuva 2

⁹ Havainnekuva 1

¹⁰ [REDACTED] lausunto 25.03.2024

kaikkien toimitusasiakirjojen ja muiden asiapapereiden kanssa, jotta voisi keskustella kasvatusten hakemukseen tarvittavista liitteistä ja selvittää asiaa. [REDACTED] aikoi selvittää asiointiaikaa kyseisen viikon torstaille tai perjantaille.

Keränen soitti 17.10.2023 klo 13:05 ELY-keskuksen [REDACTED], joka neuvoi puhelimitse laittamaan hakemuksen vireille aluehallintoviraston ohjeiden mukaan. Hän kannusti laittamaan hakemuksen vireille ja kertoi, että kyllä täydennyspyyntöjä tulee sen mukaan kun niitä tarvitaan. Näillä neuvoilla Keränen yritti selvittää AVI:n sivustoilta, miten hakemus tulisi käytännössä laittaa vireille.

Samalla viikolla 19.10. AVI:n [REDACTED] soitti Keräselle kertoen, että ellei ELY:n viranhaltijalle sovi palaveri torstaina tai perjantaina, se ei toteudu. [REDACTED] ilmoitti soiton jälkeen myöhemmin, ettei tapaaminen virastossa sovi. Myös [REDACTED] sanoi Keräselle, että kyllä heiltä tulee täydennyspyyntöjä tarvittaessa ja sanoi, ettei ymmärrä, miksi pitäisi tavata kasvatusten. Keränen oli yrittänyt kertoa, että käynnillä hän pystyisi paremmin kertomaan asiakirjojen kanssa tarkoitustaan ja ymmärtämään viranomaisen tarkoituksen. Maastokohtamisella 17.10.2023 ei asiakirjojen kanssa asian läpikäynnille ollut tilaisuutta.

AVI on ollut käytyjen keskustelujen perusteella tietoinen, että lupahakemus perustuu myös muuttuneeseen tilanteeseen. AVI:n olisi tullut täydennyttää hakemusta, eikä jättää sitä tutkimatta.

Keräsellä oli aiemman hakemusvaiheen jäljiltä perusteltu oletamus ja luottamus, että viranomaisen tarvittaessa täydennyttää hakemusta. Viranomaiset olivat etukäteiskeskusteluissa ymmärtäneet lisätilan tarpeen ja suhtautuivat hakemuksen vireille laittamiseen hyvin positiivisesti, eivätkä missään vaiheessa tuoneet esille sitä vaihtoehtoa, että hakemus jätettäisiin kokonaan tutkimatta.

Uusi lupahakemus on tullut vireille siinä vaiheessa, jolloin AVI:lla on ollut käytössään kaikki Leiritietä koskevat viralliset tietoimitusasiakirjat, eikä se näin ollen ole voinut olla enää tietämätön Leiritien tarkasta sijainnista. AVI:lla on siten ollut käytettävissään huomattavasti enemmän aineistoa ratkaisun pohjaksi kuin mitä sillä oli ollut luvan 139/2022 aikaan. Uusi hakemus on laitettu vireille 20.11.2023 eli ennen kuin hakijalla on ollut tietoa hallintopakkopäätöksen 16.11.2023 sisällöstä, minkä hän sai tietää vasta 28.11.2023 saatuaan sen saantitodistuksella postista.

Hallintolain 6 luvun 37 §:n mukaisesti viranomaisen on pyynnöstä varattava asianosaiselle tilaisuus esittää vaatimus tai selvitys suullisesti, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi ja kirjallinen menettely tuottaa asianosaiselle kohtuuttomia vaikeuksia. Viranomaisen voi asianosaisen pyynnöstä varata tilaisuuden asian selvittämiseksi tarpeellisten tietojen suulliseen esittämiseen muissakin tilanteissa.

Keränen on tuonut AVI:lle tietoon halunsa selvittää asiaa suullisesti, mutta tätä tilaisuutta ei ole hänelle järjestetty. Tutkimattajättämispäätöstä ei olisi tullut tehdä, vaan Kerästä olisi pitänyt pyytää täydentämään hakemusta sekä järjestää hänen pyytämänsä tilaisuus esittää asiansa ja asiakirjansa viranomaiselle virastossa.

Käsittelymaksusta

Keränen oli 15.02.2024 yhteydessä AVI:oon hakemuksen käsittelyn aloittamisesta ja erityisesti maksuista. AVI:n [REDACTED] kertoi käsittelyn aloitettavan lähipäivinä ja kestävän muutamia viikkoja. Maksun hän kertoi olevan hyvin pieni, koska asiaa on jo aiemmin käsitelty.

AVI:n päätöksessä 20.02.2024 on käsittelymaksuksi määrätty 924,00 euroa. Aluehallintoviraston olisi tullut kertoa Keräselle mahdollisesta käsittelemättä

jättämisestä ja käsittelymaksusta varsinkin, kun tämä asiaa nimenomaisesti tiedusteli muutamaa päivää aikaisemmin. Keräselle on annettu harhaanjohtavaa tietoa käsittelymaksun suuruudesta, kun hänelle on erikseen sanottu sen olevan hyvin pieni, mutta tosiasiaa määrä on useita satoja euroja, jota ei voida pitää pienenä määränä.

Keränen on ennen hakemuksen jättämistä ollut yhteydessä AVI:oon ja viraston olisi tullut neuvoa, ettei hakemusta kannattaisi jättää vireille, kun todennäköisesti AVI:lla on ollut jo tiedossa, että tulee antamaan asiassa hallintopakkopäätöksen. Toiminnallaan AVI on myös johtanut Kerästä harhaan ohjeistamalla laittamaan uuden hakemuksen vireille.

Viranomaisen tulee antaa asianmukaista ja oikeaa tietoa asiakkaalle, kun asiakas pyytää neuvontaa. Käsittelymaksu ei voi olla selvästi epäsuhdassa siihen, mitä AVI:n viranhaltija on ilmoittanut ennakkoon. Käsittelymaksu tulee poistaa kokonaan, mikäli hallinto-oikeus palauttaa pääasian AVI:n käsittelyyn ja toissijaisesti alentaa vastaamaan ennakkoon annetun tiedon mukaista tasoa.

Oikeudenkäyntikuluista

Valitus on jouduttu tekemään aluehallintoviraston virheellisen toiminnan seurauksena. Olisi kohtuutonta, että Keränen joutuisi vastaamaan kuluista itse.

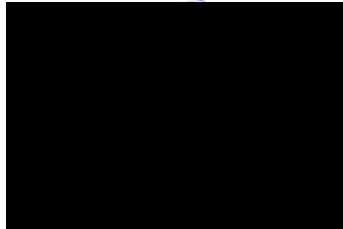
VIITATUT ASIAKIRJAT

- 1) Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätös 30/2024
Teema: AVI ei ole täyttänyt selvitysvelvollisuuttaan
- 2) Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätös 139/2022
Teema: Lupa ei kata nyt haettua ruoppausta, Keräsellä on oikeussuojan tarve, hakemus tulee käsitellä
- 3) Tuloste Maanmittauslaitoksen sivulta <https://www.maanmittauslaitos.fi/asioi-verkossa/paikkatietoikkuna>
Teema: AVI on käyttänyt alun perin puutteellisia lähteitä päätöksenteossa, uudelle päätökselle on tarve
- 4) Maanmittauslaitoksen sähköposti 28.03.2024
Teema: kiinteistötietojärjestelmän kartat eivät ole luotettava lähde, AVI on käyttänyt alun perin puutteellisia lähteitä päätöksenteossa, uudelle päätökselle on tarve
- 5) Maanmittauslaitoksen sähköposti 27.03.2024
Teema: AVI:n käsitys Leiritiestä on virheellinen, eikä perustu virallisiin dokumentteihin, Maanmittauslaitoksen käsitys vastaa Keräsen käsitystä, uudelle päätökselle on tarve
- 6) Iin kunnan ja Keräsen välinen sopimus 13.02.2023
Teema: AVI:n käsitys Leiritiestä on virheellinen, Iin kunnan käsitys Leiritien sijainnista vastaa Keräsen käsitystä, uudelle päätökselle on tarve
- 7) Seljänperän yksityistien tiehoitokunnan isännöitsijän sähköposti 25.03.2024
Teema: AVI:n käsitys Leiritiestä on virheellinen, tienhoitokunnan käsitys Leiritien sijainnista vastaa Keräsen käsitystä, uudelle päätökselle on tarve

- 8) Keräsen sähköposti Aluehallintovirastolle 30.04.2022 ja sen liitteenä ollut kuva
Teema: AVI on perehtynyt huolimattomasti hakemukseen ja perustellut päätöstään 30/2024 väärillä seikoilla, AVI on tehnyt päätöksen huolimattomasti
- 9) Aluehallintoviraston sähköpostitse tekemä täydennyspyyntö 29.04.2022
Teema: AVI on perehtynyt huolimattomasti hakemukseen ja perustellut päätöstään 30/2024 väärillä seikoilla, AVI on tehnyt päätöksen huolimattomasti
- 10) Havainnekuvat 2 kpl
Teema: nykyinen toteutus ja vertailuna AVI:n tarkoittama toteutus, AVI:n näkemys luvan mukaisesta toteuttamisesta on epärationalainen, uudelle päätökselle on tarve
- 11) DI [REDACTED] lausunto 25.03.2024
Teema: nykyinen toteutus ja vertailuna AVI:n tarkoittama toteutus, AVI:n näkemys luvan mukaisesta toteuttamisesta on epärationalainen, uudelle päätökselle on tarve

LAATI

Oulussa 28.03.2024



Raija Keräsen asiamiehenä