



Päiväys
1.12.2022

1 (2)

Diaarinumero
1155/2022

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

1.12.2022

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 8.12.2022.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty Oulunkaaren ympäristölautakunnan päätöksestä 2.9.2022 (25.8.2022 § 71). Päätös koskee vesilain 5 luvun 5 §:n mukaista ojitusasiaa Iin kunnassa.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 1.12.2022 – 31.1.2023 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Iin kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 31.1.2023**. Asian vastapuolille ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1155/2022.


Vaasan hallinto-oikeus
Kuulemiskanslia, 029 56 42612

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>


2.10.2022







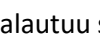






Vaasan hallinto-oikeus
PL 204, 54101 VAASA
vaasa.hao@oikeus.fi

VALITUS OULUNKAAREN YMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSESTÄ
OULYMP 25.08.2022 § 71
171/11.03.00/2022

Valittajat

Vaatimukset

Oulun ympäristölautakunnan päätös tulee kumota ja

1. ensisijaisesti määrätä  omistajat siirtämään  ja sen rajalle  rakennuttamansa ojan kokonaisuudessaan Etelä-lin jakokunnan  ja  rajalle ja poistamaan ruoppausmassat 15 metrin etäisyydeltä  tilan rajasta siten, että jakokunnan maa-alue palautuu siihen tasoon, joka oli ennen ruoppausmaiden siirtoa alueelle; ts. samaan tasoon  tilan kanssa.
2. toissijaisesti määrätä poistamaan ruoppausmassat 15 metrin etäisyydeltä  tilan rajasta ja palauttamaan puistoalue tältä osin siihen korkeuteen, mitä se oli ennen ruoppausmassojen siirtoa ja siirtämään  tilan rajalle kaivetun ojan pientareineen 15 metrin etäisyydelle  tilan rajasta, mikäli toimivaa ojaa on ylipäättäen mahdollista toteuttaa alueella. Useampi ympäristörakentamisen asiantuntija on sanonut, että meritulvan takia ojaan ei saada pysyvää virtausta mereen. (nykyinen ojahan on asian todentanut)
3. määrää poistamaan kokonaan yhteiselle vesijättömaalle ( ) kaivetun kuopan ja ojan sekä ennallistamaan kosteikon sellaiseksi, mitä se on ollut ennen  tilan tekemiä kaivauksia,

4. määrää poistamaan [REDACTED] tilan suodatinkentältä vesijättömaalle ohjatut imeytyskentän purkuputken ja hulevesien (sade- ja sulamisvedet) purkuputken. Purkuputket on ensin ohjattu vesijättömaalle edellä kohdassa 3 poistettavaksi esitettyyn, [REDACTED] tilan toimesta kaivettuun kuoppaan ja siitä [REDACTED] tilan rajoille kaivetun ojan kautta mereen.
5. korjaus- ja siirtotyöstä aiheutuvat kustannukset on jokaisessa tapauksessa määrättävä vahingon aiheuttajien yhteisvastuullisena maksettavaksi: [REDACTED] tila vahingon aiheuttajana ja puistoalueen hävittäjänä ja Etelä-lin jakokunta ruoppausmassojen läjittämisen ja ojan kaivuuluvan antajana.
6. poistaa [REDACTED] tilan velvollisuudeksi asetetun ojan kunnossapidon. [REDACTED] tila ei ole tarvinnut tähän saakka eikä tarvitse jatkossakaan tonttinsa kuivattamiseen ei Etelä-lin jakokunnan eikä Yht.alueen maa-alueita. Tilan [REDACTED] omistajat eivät katso olevansa mitenkään hyödynsaajia naapurin kaivattamaan ja omia tarpeitaan ajavaan ojaan.
7. Valituksesta aiheutuvat kustannukset ja hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksu tulee määrätä yhteisvastuullisesti [REDACTED] tilan ja Etelä-lin jakokunnan vastuulle. Lasku esitetään hallinto-oikeudelle myöhemmin.
8. Yhteisvastuullisesti tilan [REDACTED] omistajat [REDACTED] sekä Etelä-lin jakokunta korvaamaan [REDACTED] tilan arvonalentumisen mikäli edellä olevat vaatimukset eivät toteudu. Tilan arvonalentumisen tulee määrittämään ulkopuolinen virallinen arvioija.
9. Vaihtoehtoisesti esitetään, että hallinto-oikeus palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi koska imeytyskentältä vesijättömaalle tuleva putki on jäänyt kokonaan käsittelemättä (todiste 3). Lisäksi alueen pohjavedet ovat korkealla (tämän on todennut myös [REDACTED] 23.5.2022 maastokatselmus pöytäkirjaan otsakkeella Huomioita maastokatselmuksen pöytäkirjasta 23.5.2022. ”Yht.vesijätön poikki kulkeva oja on alkanut täytyä pohjavirtauksien tuomasta vedestä ja hän (urakoitsija) on kunnostanut koko ojan, jotta vesi pääsisi virtaamaan mereen.) Imeytyskentän soveltuvuus tällaiselle alueelle on jäänyt kokonaan harkintaa vaille. Ympäristölautakunta ei ole vaatimuksista huolimatta ottanut kantaa ruoppausmassojen levittämiseen puistoalueelle, vaikka massan määrästä on esitetty perusteltuja näkemyksiä.

Perustelut

Vaatimusten perusteluina vedotaan kaikkeen siihen materiaaliin; valokuviin ja teksteihin mitä asian käsittelyn eri vaiheissa on esitetty. Seuraavassa esitetään lyhyesti tärkeimpiä huomioita asiasta.

Puistoalueen tilanne ennen vuoden 2021 tapahtumia

Valittajat ovat tunteneet alueen vuodesta 1986 lähtien; ensin sukulaistensa omistuksen kautta ja vuodesta 2021 lähtien yhteisomistuksen kautta. Lin [REDACTED] rantakaavassa puistoalueeksi merkityltä kiinteistöiltä (käsittää jakokunnan alueen, yhteisen vesijättömaan ja lin kunnan omistaman alueen [REDACTED] reunassa) ei ole lähes neljäkymmenen vuoden

aikana tullut pintavesiä [REDACTED] tilan pihalle. Ylempää tulleet vedet ovat ohjautuneet puistoalueen luonnonmukaisia reittejä myöten mereen eikä [REDACTED] tila ole tarvinnut minkäänlaista erillistä kuivatusta puistoalueen vesien vuoksi. Puistoalueella oli märkien kausien aikana kosteikkoja, mutta ne kuivuivat eikä niistä ole ollut haittaa.

Puistoalueen kokonaistilanne on selkeästi havaittavissa todisteessa 1 (kuvan taustalla oleva kasvillisuus on Etelä-lin jakokunnan omistamalla puistoalueella, kuva on otettu [REDACTED] tilan rannasta tilan [REDACTED] suuntaan (otettu 28.8.2021) ja [REDACTED] 21.12.2021 vastineen liitteenä olevasta drone kuvasta toukokuulta 2020 (todiste 23) sekä alueen historiallisista valokuvista. Kaavan mukaisella puistoalueella on vuoden 2017 historiakuvassa (todiste 2) suurikokoista puustoa (koivuja, leppää) ja aluskasvillisuutta meren rantaan saakka. Puusto ulottuu [REDACTED] tilan uimapaikan ohi merelle päin ja uimapaikka on suojaissa lahden poukamassa. Historiallisista kuvista havaitaan myös alueella olevan joinakin vuosia kosteikkoja mutta joinakin vuosina niitä ei ole.

Todisteesta 2 on myös havaittavissa, että [REDACTED] tilan alueen rannalla ei ole puustoa vaan alueelle on ilmeisesti aiemmin nostettu ruoppausmassoja (ELY:n lausunto 16.6.2015 POPELY/4/2014).

Jakokunnan, Yht.alueen ja [REDACTED] tilan tilanne muuttui radikaalisti [REDACTED] tilan toimien johdosta 2021 Aluksi on merkittävää todeta, **ettei [REDACTED] tilan omistajia ole missään vaiheessa kuultu tai asiasta tiedotettu**, kun heidän naapuritontille on ryhdytty läjittämään ruoppausmaita tai kun heidän tontilleen ja naapuritontille on ryhdytty kaivamaan kuivatusojaa.

Valittajat havaitsivat 16.9.2021, että jakokunnan alueelle oli nostettu valtavat kasat ruoppausmaita ja riidanalainen leveä oja kaivettu heidän tontin rajalle ja osittain heidän tontilleen. Myös vesijättömaan alueella ajoittain olleeseen kosteikkoon oli tehty syvä ja laaja kaivanto. Tähän kaivantoon oli johdettu [REDACTED] tilalta kaksi putkea, toinen isompi esitetään todisteessa 3 (otettu 16.9.2021) ja pienempi todisteessa 4 (otettu 2.11.2021). Todisteessa 4 ei enää näy todisteen 3 putkea, koska se peitettiin kivipesällä kohta 16.9. jälkeen.

Rakennetun ojan laajuutta osoitetaan todisteilla 3,4, 5 (otettu 30.10.2021) ja todisteella 6 (otettu 17.11.2021). Ojan leveys mitattiin reiluksi viideksi metriksi (todiste 5).

[REDACTED] tilalle rakennetun jätevesien suodatinkentän poikkeuslupahakemuksen liitteenä oleva asemapiirros (todiste 7) saatiin rakennusvalvonnasta sähköpostitse 16.9.2022 sekä 20.9.2022 ympäristötarkastaja [REDACTED] asemapiirros joka poikkeaa kunnalta saadusta piirroksesta sekä lvi-, viemäri- ja lämpökuvat, näitä kuvia ei ole aikaisemmin kyetty tarkastelemaan. Siis suodatinkentän olemassaolo on ollut lautakunnan tiedossa. Havaitaan, että suodatinkenttä on aivan vesijättömaan (puistoalue) reunassa ja voidaan arvioida, että todisteessa 3 esitetty poistoputki tulee suodatinkentältä mahdollisesti tarkastuskaivon vasemmasta reunasta. Poistoputki peitettiin myöhemmin ns. kivipesällä (putki ei näy enää todisteessa 5). Kaivantoon valuu edelleen jatkuvana norona vettä aina, kun [REDACTED] tilalla asutaan. Todiste 23 kuva on otettu 11.6.2022. Kuvasta ilmenee vesinoiro, joka valuu kaivantoon ja se, että kaivannon veden pinta on samaa ikään kuin siinä olisi kalvo. Kuvassa näkyy vielä myös [REDACTED] tilalla olevat levittämättömät maa-aines kasat.

Vesijättömaalla sijaitsevan kaivannon vesi ei ole koko kesänä virrannut mereen saakka, vaan vesi on seisonut vesijättömaan kaivannossa ja [REDACTED] tilan piha-alueen vieressä olevassa ojassa ja haisee (esim. kuva 6). Nyt kun käytännössä on voitu todeta ettei alueella merivesitulvan takia saada toimivaa, siis merelle virtaavaa ojaa, niin miten ympäristölautakunta katsoo, että nykyisestä ojasta metrin päähän saataisiin mereen virtaava oja. Ojan kulkureitti on hahmoteltu todisteessa 8. Seisovan veden voimakkaan hajun vuoksi vedestä otettiin vesinäyte rajapyykki 54:n kohdalta. Näytteenottoaika on noin 25 metrin päässä suodatinkentältä tulevasta poistoputkesta. Näytteenottoaika osoitetaan todisteessa 9 (toimituskartta 2020-641704) ja valokuvalla todisteessa 6. Näytteestä löytyi uloste/jätevesiperäisiä bakteereita (todiste 10) ja voidaan vain arvailla, miten paljon bakteereita olisi löytynyt, jos näyte olisi otettu todisteessa 3 esitetyn putken vierestä. Myös runsasta leväkasvustoa on koko rajaojassa, josta todiste 22, otettu 21.8.2022 kaivannon jälkeisestä ojasta. On huomioitava, että tilamme toisella reunalla on myös kosteikkoa eikä siellä ole nyt eikä aikaisemmin koskaan ollut havaittavissa mitään leväkasvustoja niin kuin ei yhteisellä maa-alueellakaan aikaisemmin.

Ympäristölautakunta ei ole ottanut minkäänlaista kantaa suodatinkentän vesien laskemiseen vesijättömaalle ja edelleen [REDACTED] rajaojaa pitkin suoraan mereen. Hulevesiputken (todiste 4) sijoittumisessa kaivantoon ei ole epäselvyyttä; sen on myöntänyt mm. lin rakennustarkastaja todeten, että se saa siinä olla. Ympäristölautakunnan päätöksessä hulevesiputki on määrätty siirrettäväksi [REDACTED] tilalle tai jakokunnan alueen ja [REDACTED] tilan väliin kaivettavaan ojaan.

Käytännössä kaivettu oja ohjaa nousuveden aikana veden mereltä mantereelle ja jatkuvana ilmiönä vesi valuu suodatinkentältä [REDACTED] tilan rajalle, jolloin likavesi ja merivesi roskeyden kertyvät [REDACTED] tilalle. Tästä osoituksena todisteet 11 ja 12 (otettu 11.10.2021). Todisteesta 11 on myös havaittavissa, että ojan ja [REDACTED] tilan uimapaikan välillä oleva kannas jää olemattomaksi. Todisteesta 11 havaitaan, että ojan suu on ohjattu [REDACTED] tilan uimapaikkaan, jonka myös ELY on katselmuksessaan 20.10.2021 todennut.

Ruoppausmassat jakokunnan ja [REDACTED] tiloilla

Kuten [REDACTED] rantakaavasta (1976, 2008) havaitaan, että alueen puisto on hoidettava luonnon tilaisessa kunnossa ja niihin muodostuvat jalankulkutiet merkittävä, jotta liikkuminen alueella ei kuluta kaikkialta aluskasvillisuutta. Lin kunta on ilmoittanut, ettei ruoppausmaiden levittämiseen puistoalueelle ole tarpeellista hakea maisematyölupaa. Voimassa oleva rantakaava kuitenkin edellyttää toisenlaista suhtautumista asiaan. Ranta-alueella on varsin vähän luonnontilaisia yhteisiä alueita, ja pienenkin osan turvaaminen olisi ollut erittäin tärkeää alueen monimuotoisuuden säilyttämiseksi, lintujen pesimäpaikkojen turvaamiseksi ja yhteisen alueen käyttämisen mahdollistamiseksi.

Ruoppausmassoilla hävitettiin puistoalueen rannan läheisyyden puisto ja aluskasvillisuus. Samalla hävitettiin myös [REDACTED] tilan uimapaikan suojaava kasvillisuus [REDACTED] suuntaan. Toteutunut tilanne näkyy todisteesta 13 ja todisteesta 14; vertaa todiste 2 ja 23.

ELY on antanut vuoden 2021 ruoppausmassojen läjittämisestä lausuntonsa 17.2.2021 (Dnro POPELY/406/2021). Lausunto perustuu [REDACTED] tilan ilmoitukseen, että ruoppausmassoja

levitettäisiin alueelle 480 m³. Kuten ympäristöpalvelujen katselmuksessa 31.5.2022 todetaan, ruoppausmassojen korkeus on osittain yli metrin. Kun massojen määrää ja levityksen laajuutta tarkastellaan ja kun havaitaan, että massat ovat painautuneet tiiviisti pehmeän aluskasvillisuuden päälle osittain yli metrin korkeudelle, on mahdollista arvioida, että ruoppausmassoja on levitetty suunniteltua enemmän. [REDACTED] ja [REDACTED] tilan välissä olevan jakokunnan alueen leveys on 25 m. Valittajien pyynnöstä huolimatta, ympäristölautakunta ei ole arvioinut mitenkään levitetyn ruoppausmassan määrää. Ruoppausmassojen määrää esitetään todisteella 15 (otettu 2.11.2021) ja todisteilla 16 ja 17 (otettu 17.11.2021) sekä todisteella 18 (otettu 27.11.2021). Todisteesta 17 havaitaan, että mereltä tulevat jäät patoutuvat [REDACTED] tontille, koska jakokunnan alueelle nostettu ruoppausmassa toimii aallonmurtajana.

Myös ympäristöpalvelut on ottanut valokuvia 31.5.2021 tekemällään tarkastuskäynnillä ja ELY 20.10.2021 tarkastuskäynnillään. On huomattava, että ruoppausmassoja on läjitetty jakokunnan alueelle lisää ELY:n käynnin jälkeen; viitataan ELY:n muistiossa olevaan toiseen valokuvaan, jossa nähdään kolme läjittämätöntä kasaa, jotka on levitetty puistoalueelle myöhemmin. Tuolloin otetut kuvat eivät anna todellista kuvaa massojen määrästä. Jakokunnan alue on nostettu samaan tasoon [REDACTED] tilan kanssa. Poikkeusluvassa tulvavahingoille alttiiden rakennosien tulee olla vähintään korkeudella N60 + 2.20m, jonka mukaisesti [REDACTED] tilan maa-alueen korkeus on nostettu ruoppausmailla rakennukseen sopivaksi. Ruoppausmassoja on levitetty myös [REDACTED] tilan uudisrakennuksen ja [REDACTED] tien väliselle alueelle, ks. esim. todiste 5 ja 23.

Selvitetyillä toimenpiteillä on aiheutettu puistoalueen tuhoutuminen sekä merkittävä ympäristövaikutus alueelle. [REDACTED] tekemillä toimilla ei ole [REDACTED] eli naapuritilan lupaa eikä ojan kaivuusta eikä ruoppausmassojen levityksestä. Paitsi [REDACTED] tilalle, myös rantakaavan mukaiselle puistolle on aiheutettu suuri vahinko ja ympäristön pilaantuminen. Puisto on hävitetty rannan osalta kokonaan.

[REDACTED] tilalle aiheutettua vahinkoa ja haittaa ja menetystä ei ympäristölautakunnan päätöksellä ole mahdollista korjata. Hallinto-oikeudelle esitetyillä vaatimuksilla puiston tila saadaan osittain ajan kanssa palautetuksi entiselleen.

Ruoppausmassojen puisto 15 metrin leveydeltä

Valittajat ovat ensisijaisesti vaatineet, että koko puistoalue palautetaan siihen tilaan, mitä alue on ollut ennen ruoppausmassojen läjittämistä. Puistoalue pääsisi vähitellen siihen tilaan, mitä se on kautta aikojen ollut.

On yksiselitteistä, että valtava määrä ruoppausmassaa on levitetty jakokunnan alueen leveydelle ja jakokunnan alue on nostettu samalle tasolle [REDACTED] tilan kanssa. Se tarkoittaa, että puistoalueen [REDACTED] tieltä päin tulevat vedet törmäävät korkeaan ja tiukkaan ruoppausmassaan ja kääntyvät siitä kaivettua ojaa pitkin [REDACTED] ja jakokunnan rajajojaan mutta huomattavan ojan piennarten korkoeron takia tulviva vesi ohjautuu suoraan [REDACTED] hoidetulle piha-alueelle.

Toissijaisesti on vaadittu, että tilanteen parantamiseksi puistoalueella olevat ruoppausmassat poistetaan 15 metrin leveydeltä [REDACTED] tilan rajasta lukien. Puistoalue hoitaisi [REDACTED]

tieltä tulevat vedet mereen niin kuin tähänkin saakka. Mikäli oja vielä tarvitaan, olisi sen paikka ruoppausmassan vieressä 15 metrin päässä [REDACTED] tilan rajasta. Tällä toimenpiteellä puistoalueen aluskasvillisuus ja puusto palautuu vähitellen entiselleen. Pintavedet pääsevät virtaamaan puistoalueen kautta mereen eikä [REDACTED] tilalle aiheuteta enempää haittaa ja menetystä.

On aivan selvää, että kun tällainen massa nostetaan puistoalueelle, jossa on rantakaavassa suojeltu aluskasvillisuus ja luonnonmukainen veden juoksu mereen, tarkoittaa se, että massan painuessa, vedet joutuvat hakemaan korvaavia reittejä. Kun [REDACTED] tila nosti ruoppausmassalla jakokunnan maan samaan korkeuteen [REDACTED] tilan kanssa, estyi veden kulku sitä kautta. Tämä merkitsi, että veden luonnonmukainen virtaus siirtyi kokonaan [REDACTED] tilan suuntaan.

Ympäristölautakunnan ajatusta

Ympäristölautakunta näyttää hyväksyvän sen, että [REDACTED] tilaa kuulematta on voitu nostaa metrin ja paikoin ylikin korkuinen ruoppausmassapatsas jakokunnan alueelle ja ainoana tilanteen korjausvaihtoehtona nähdään uuden ojan kaivaminen lähes samaan paikkaan kuin jo kaivettu, riidanalainen oja. Rakennettavaksi määrätty oja ei mitenkään poista [REDACTED] tilalle aiheutettua vesiongelmaa.

On huomattava, että meren rannalla ei ympäristölautakunnan ajatus uuden ojan toimivuudesta pidä paikkansa. Asiaa ei voida ratkaista uuden ojan kaivamisella. Meri tuo jatkuvasti uutta maa-ainesta rannalle ja ojan suulle. Kaivetussa ojassa ei ole ollut kesällä 2022 minkäänlaista virtaamaa merelle päin (ks. todiste 19), vaan vesi seisoo [REDACTED] tilan pihan vieressä olevassa ojassa. Onnetonta on, että ympäristölautakunnan päätöksessä [REDACTED] tila on veloitettu yhtenä pitämään ojan kunnossa, mutta vahingon aiheuttajalle ei ole kunnossapitovelvoitetta asetettu.

On myös havaittava, että mereen johtavan rajaojan ”ojan pää” on ohjattu [REDACTED] tilan uimapaikalle. Tämä ilmeisesti siksi, että rannassa on valtava kivi (todiste 19, otettu 11.6.2022), jonka vuoksi ”ojaa” ei voitu kaivaa suorana vaan kivi jouduttiin kiertämään – ja tietysti vahingonkärsijänä oli [REDACTED] tilan ranta. Todisteesta 19 nähdään myös, että vesi ei mene mereen saakka vaan uoma on kuiva. Ylhäältä tulevat vedet seisovat [REDACTED] tilalla kuten esim. todisteista 6, 13,15 ja 16 voidaan todeta.

Ympäristölautakunta ei ole mitenkään halunnut puuttua ruoppausmassan määrään, vaikka valittajat ovat arvioineet sen huomattavan suureksi kun tarkastelee massan aluetta ja korkeutta sekä jakokunnan alueella että [REDACTED] tilan alueella – enemmän kuitenkin kuin 480 m³. Asia olisi tullut saattaa aluehallintoviraston tarkasteltavaksi.

Ympäristölautakunta näyttää päätöksessään ajattelevan, että luodussa uudessa tilanteessa [REDACTED] tila tarvitsee alueensa kuivattamista ja määrännyt [REDACTED] tilan aiheutetun vesivahingon maksajaksi. [REDACTED] tila ei ole lähes neljäkymmeneen vuoteen tarvinnut alueensa kuivatusta kuten esim. todiste 20 (otettu 15.5.2021 rantarajapyykin osalta 55) osoittavat. Jakokunnan alueen ja [REDACTED] tilojen raja on kuiva ja siisti, puut ja aluskasvillisuus on runsasta ja normaalitilassa.

Ympäristölautakunnan ratkaisu kaivetun ojan siirtämisestä viiden metrin alueelle [REDACTED] tilan rajasta on aivan onneton. Kun ojaan liittyy metri ojanpiennarta kummallekin puolelle, merkitsee se, että haiseva ja tukkeutuva oja levittyy [REDACTED] tilan alueelle niin kuin on tapahtunut.

Onko Etelä-lin jakokunnan lupaa ollut ruoppausmaiden läjityksen ja ojituksen alkaessa [REDACTED] on tiedustellut Etelä-lin jakokunnan puheenjohtajalta, jotta onko jakokunnan alueelle annettu ojan kaivamislupaa. Etelä-lin jakokunnan puheenjohtajan 28.10.2021 klo 15.33 antanut selkeän vastauksen, ettei asiaa ole jakokunnan hoitokunnassa käsitelty. Klo 16.26 tulikin yllättäen uusi viesti, jossa todetaan, että ”kaivuun on annettu lupa”. Asiakirja on aiemmin jätetty asiakirjoihin. 7.1.2022 ympäristöpalveluille antamassaan lausunnossa puheenjohtaja toteaa, että kaivuu jakokunnan alueella on sallittu. On pääteltävissä, että ojan kaivuulupa on annettu jälkikäteen ja on käsitelty mahdollisesti hoitokunnan kokouksessa 7.12.2021 – asianmukaista pöytäkirjanotetta päätöksestä ei ole toimitettu.

Jää epäselväksi, onko jakokunta antanut alueelleen ruoppausmassojen läjittämislupaa ja milloin mahdollisesti lupa olisi annettu. Kirjallista päätöstä ei asiakirjoihin ole liitetty.

Vesijättömaalla tehtyihin kaivauksiin ei lupaa ole; myöskään maanomistajan antamaa hulevesien johtamislupaa ei ole missään vaiheessa esitetty.

[REDACTED] [REDACTED]
Valituksen laatimisessa avusti [REDACTED]