

15.11.2022

Dnro 21682/03.04.04.10/2021

Asia Kunnallisia koskeva valitus

Valittajat Heli-Hannele Haapaniemi
Mika Hast
Johanna Jakku-Hiivala
Oili Kaleva
Jussi Kurttila
Inka Laurila
Risto Säkkinen
Petri Tervonen

Asiamies: varatuomari Markku Koskela
Koskelan Laki Oy

Päätös, josta valitetaan

Iin kunnan opetus- ja varhaiskasvatuslautakunta 4.11.2021 § 116

Opetus- ja varhaiskasvatuslautakunta on 7.10.2021 tekemällään päätöksellä § 95 päättänyt kohdan kolme osalta, että Tenavatuvan toiminta lakkautetaan 1.8.2022 lähtien ja että varhaiskasvatuspalvelua toteutetaan näiltä osin muissa yksiköissä. Lisäksi lautakunta on linjannut, että varhaiskasvatuksen toteuttamista perhepäivähoitona Olhavassa tutkitaan ja huoltajia kuullaan varhaiskasvatuksen järjestämistavoista.

Opetus- ja varhaiskasvatuslautakunta on oikaisuvaatimuksen johdosta antamallaan valituksenalaisella päätöksellä päättänyt, että sen aikaisempi ryhmäperhepäiväkoti Tenavatuvan lakkautuspäätös perutaan ja toiminta tulee jatkumaan entisellään samoissa tiloissa Olhavassa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava.

Lautakunta on ylittänyt toimivaltansa ja harkintavaltansa. Päätös on muutoinkin lainvastainen.

Asiassa on menetelty virheellisesti, koska vastaesityksen perusteluja ei ole tuotu asianmukaisesti esille kokouksessa eivätkä ne ole tulleet kaikkien jäsenten tietoon. Perusteluja on käsitelty sekavasti osin asiakeskustelussa ja osin vastaesityksen antamisen yhteydessä. Päätöksen liitteenä olevaa kirjallista muutosesitystä perusteluineen ei ole annettu kaikille lautakunnan jäsenille eikä esittelijälle kokouksen käsittelyn yhteydessä.

Lautakunnan päätökseksi muodostunutta vastaesitystä ei ole päätöksessä perusteltu siten kuin hallintolain 45 §:ssä ja 49 g §:ssä edellytetään. Päätöksen perustelut ilmenevät erillisestä liitteestä, mikä on hallintolain ja hyvän hallinnon vastaista. Viranomaisen päätös perusteluineen tulee olla selkeästi luettavissa päätöskohdasta tekstimuodossa. Perustelut ovat myös sisällöltään epäselvät. Perusteluista ei ilmene, miten esitettyä tosiseikastoa tulee arvioida. Vastaesitykseen perustuvat väitetyt tosiseikat ovat lisäksi virheellisiä. Päätöksessä ei ole esitetty perusteluja oikaisuvaatimuksen väitteeseen siitä, että Tenavatuvasta aiheutuvat kustannukset olisivat edullisemmat kuin päätösesityksessä on mainittu. Päätöstä ei ole voitu perustella sellaisilla seikoilla, joihin oikaisuvaatimuksessa ei ole vedottu.

Asian käsittely ja selvittäminen

Opetus- ja varhaiskasvatustalautakunta on antanut lausunnon.

Valittajat eivät heille varatusta tilaisuudesta huolimatta ole toimittaneet vastaselitystä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovellettavat säännökset ja lain esityöt

Hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen perustelut.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Hallintolain säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä (HE 72/2002 vp) on lain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu muun ohella, että säännöksen mukaan kirjallisesta päätöksestä olisi käytävä selvästi ilmi ensinnäkin päätöksen perustelut. Perustelut voidaan ottaa myös

päätöksen liitteeksi. Tällaista liitettä voidaan pitää hallintopäätöksen kiinteänä osana, vaikka kysymyksessä olisikin muodollisesti erillinen asiakirja.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arvio

Opetus- ja varhaiskasvatuslautakunta on 7.10.2021 tekemällään päätöksellä § 95 päättänyt kohdan kolme osalta, että Tenavatuvan toiminta lakkautetaan 1.8.2022 lähtien ja että varhaiskasvatuspalvelua toteutetaan näiltä osin muissa yksiköissä. Lautakunta on 4.11.2021 pitämässään kokouksessa käsitellyt lautakunnan 7.10.2021 tekemää päätöstä koskevaa oikaisuvaatimusta, jossa on vaadittu kohdan kolme osalta, että Tenavatuvan lakkauttamispäätös kumotaan ja päätetään Tenavatuvan jatkamisesta entisellään. Pohjaesityksenä on esitetty kohdan kolme osalta, että lautakunta hylkää asiassa tehdyn oikaisuvaatimuksen ja pitää 7.10.2021 tekemänsä päätöksen voimassa. Asiassa on kohdan kolme osalta tehty myös pohjaesityksestä poikkeava kannatettu esitys, jonka mukaan lautakunta päättää, että sen aikaisempi ryhmäperhepäiväkoti Tenavatuvan lakkautuspäätös perutaan ja toiminta tulee jatkumaan entisellään samoissa tiloissa Olhavassa. Lautakunnan päätökseksi on äänestyksen jälkeen tullut viimeksi mainittu kannatettu esitys. Päätöspöytäkirjan kirjauksista ilmenee, että muutosesitys perusteluineen on pöytäkirjan liitteenä. Opetus- ja varhaiskasvatuslautakunnan antaman lausunnon mukaan kannatettu vastaesitys on käyty suullisesti läpi ennen asiasta äänestämistä ja päätöksen tekemistä.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnalliseen päätöksentekomenettelyyn kuuluu olennaisena osana se, että päätettävänä olevaa asiaa käsiteltäessä toimielimen jäsenet voivat tehdä pohjaesityksestä poikkeavia esityksiä, jotka voivat tulla toimielimen päätöksiksi. Näihin esityksiin liittyy usein sellainen piirre, että ne syntyvät asian käsittelyn yhteydessä käytävän keskustelun perusteella eikä niille välttämättä ole välittömästi esitettävissä ainakaan kirjallisia perusteluja. Edellä todettu huomioon ottaen opetus- ja varhaiskasvatuslautakunnan kokouksessa ei ole ollut välttämätöntä esittää vastaesitystä perusteluineen kirjallisesti vastaesityksen käsittelyn yhteydessä.

Kuten edellä viitatussa hallituksen esityksessä on hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohtaa koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu, päätöksen perustelut voidaan ottaa myös päätöksen liitteeksi. Opetus- ja varhaiskasvatuslautakunta on näin ollen voinut esittää valituksenalaisen päätöksen perustelut erillisessä liiteasiakirjassa. Valituksenalainen päätös ei siten ole hallintolain eikä hyvän hallinnon periaatteiden vastainen sillä valittajien esittämällä perusteella, että päätöksen perustelut eivät ole luettavissa suoraan päätöskohdasta.

Valittajat ovat katsoneet, että päätöksen perustelut ovat sisällöltään epäselvät ja ettei niistä ilmene, miten esitettyä tosiseikastoa tulee arvioida. Valittajien mukaan perustelut ovat myös puutteelliset. Hallinto-oikeus toteaa, että päätöksen perusteluissa on tuotu esille sekä ryhmäperhepäiväkoti Tenavatuvan toiminnan jatkamiseen että lakkauttamiseen liittyviä seikkoja ja arvioitu niiden mahdollisia vaikutuksia muun muassa kuntatalouden näkökulmasta. Valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on annettu vastaus

oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden keskeisinä pidettyihin perusteisiin. Hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalainen päätös on perusteltu hallintolain 45 §:n 1 momentin ja 49 g §:n 1 momentin säännökset huomioon ottaen riittävällä tavalla. Päätöksen perusteluja ei siten ole pidettävä edellä mainittujen lainkohtien vastaisina valittajien esittämällä perustelujen epäselvyyttä ja puutteellisuutta koskevilla perusteilla. Päätöksen perusteluja ei ole pidettävä edellä mainittujen lainkohtien vastaisina myöskään sillä perusteella, että lautakunta on perustellut päätöstään myös sellaisilla seikoilla, joihin oikaisuvaatimuksessa ei ole vedottu. Asiassa ei ole ilmennyt, että päätöksen perustelut olisivat siten virheelliset, että valituksenalainen päätös olisi tästä syystä kumottava.

Johtopäätökset

Valituksenalainen päätös ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai ole muutoinkaan lainvastainen. Valituksenalaista päätöstä ei näin ollen ole kumottava.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Henri Matinolli ja Saija Mustola.

Esittelevä jäsen

Saija Mustola

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittajien asiamies, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu
260 euroa, josta valittajat vastaavat yhteisvastuullisesti

Jäljennös maksutta Iin kunnan opetus- ja varhaiskasvatuslautakunta, kirjeitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädettyllä tavalla.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Isokatu 4, 3. krs), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>