

Iin kunta
Ollinkorven tuulivoimaosayleiskaava
VASTINERAPORTTI
Viranomaislausunnot ja mielipiteet, valmisteluvaiheen kuuleminen (kaavaluonnos)

Iin kunnanhallitus on päättänyt kokouksessa 18.1.2021 § 3 asettaa Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluaineiston sekä siihen liittyvän yhdistetyn kaava- ja ympäristövaikutusten arviointiselostuksen julkisesti nähtäville kuulemista varten 27.1. – 12.3.2021 väliseksi ajaksi (MRA 62 §, MRA 30 §, YVAL 17 § ja 20 §, YVAA 5 §).
Tässä on lyhennelmä saadusta palautteesta ja kaavoittajan vastineet. Lausuntoja saatiin nähtävillä oloaikana 25 kpl ja mielipiteitä 126 kpl.

Sisältö

Lausunnot.....	6
1.1. Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus	6
1.2. Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus, 26.5.2021	15
1.2. Pohjois-Pohjanmaan liitto, 8.3.2021	17
Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavan ohjausvaikutus Ollinkorven kaavaehdotusvaiheeseen	20
Maakuntakaavan tilanne	22
1.3. Lapin liitto, 24.2.2021	22
1.4. Pohjois-Pohjanmaan museo, 10.3.2021	22
1.5. Pohjois-Pohjanmaan museo, 4.3.2021	25
1.6. Pohjois-Suomen aluehallintovirasto, 11.3.2021	27
1.7. Oulun kaupunki, 23.2.2021	27
1.8. Metsähallitus, 12.3.2021	28
1.9. Tornionlaakson maakuntamuseo, 10.3.2021	29
1.10. Puolustusvoimat 3. logistiikkarykmentti 17.2.2021	29
1.11. Suomen Turvallisuusverkko, 4.3.2021	29
1.12. Liikenne- ja viestintävirasto Traficom, 4.3.2021	30
1.13. Luonnonvarakeskus, 8.3.2021	30
1.14. Fingrid Oyj, 8.3.2021	30
1.15. Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry 12.3.2021	30
1.16. Iin ympäristöyhdistys, 12.3.2021	33
1.17. Paliskuntain yhdistys, 10.3.2021	34
1.18. Pohjois-Iin jakokunta, 9.3.2021	38
1.19. Olhavan riistamiehet, 7.3.2021	38
1.20. Pohjois-Iin kyläyhdistys ry, 10.3.2021	39
1.21. Elisa Oyj, 20.6.2019	44

1.22.	Digita, 19.2.2021	44
1.23.	Lapin ELY-keskus 17.2.2021	45
1.24	Oulunkaaren ympäristölautakunta 25.2.2021	45
Mielipiteet.....		48
2.1.	Mielipide 1, 27.1.2021	48
2.2.	Mielipide 2, 10.2.2021	49
2.3.	Mielipide 3, 12.2.2021	49
2.4.	Mielipide 4, 15.2.2021	50
2.5.	Mielipide 5, 18.2.2021	50
2.6.	Mielipide 6, 18.2.2021	50
2.7.	Mielipide 7, 18.2.2021	51
2.8.	Mielipide 8, 18.2.2021	51
2.9.	Mielipide 9, 18.2.2021	52
2.10.	Mielipide 10, 18.2.2021	52
2.11.	Mielipide 11, 18.2.2021	53
2.12.	Mielipide 12, 19.2.2021	53
2.13.	Mielipide 13, 19.2.2021	54
2.14.	Mielipide 14, 21.2.2021	54
2.15.	Mielipide 15, 23.2.2021	55
2.16.	Mielipide 16, 23.2.2021	55
2.17.	Mielipide 17, 24.2.2021	57
2.18.	Mielipide 18, 25.2.2021	57
2.19.	Mielipide 19, 25.2.2021	57
2.20.	Mielipide 20, 25.2.2021	58
2.21.	Mielipide 21, 26.2.2021	58
2.22.	Mielipide 22, 1.3.2021	58
2.23.	Mielipide 23, 1.3.2021	58
2.24.	Mielipide 24, 2.3.2021	59
2.25.	Mielipide 25, 2.3.2021	59
2.26.	Mielipide 26, 2.3.2021	59
2.27.	Mielipide 27, 2.3.2021	59
2.28.	Mielipide 28, 2.3.2021	60
2.29.	Mielipide 29, 2.3.2021	60
2.30.	Mielipide 30, 2.3.2021	60
2.31.	Mielipide 31, 2.3.2021	60
2.32.	Mielipide 32, 2.3.2021	60
2.33.	Mielipide 33, 2.3.2021	60
2.34.	Mielipide 34, 2.3.2021	60
2.35.	Mielipide 35, 2.3.2021	60
2.36.	Mielipide 36, 2.3.2021	61
2.37.	Mielipide 37, 2.3.2021	61

2.38.	Mielipide 38, 2.3.2021	61
2.39.	Mielipide 39, 2.3.2021	61
2.40.	Mielipide 40, 2.3.2021	61
2.41.	Mielipide 41, 2.3.2021	61
2.42.	Mielipide 42, 2.3.2021	61
2.43.	Mielipide 43, 2.3.2021	61
2.44.	Mielipide 44, 2.3.2021	62
2.45.	Mielipide 45, 2.3.2021	62
2.46.	Mielipide 46, 2.3.2021	62
2.47.	Mielipide 47, 2.3.2021	62
2.48.	Mielipide 48, 2.3.2021	62
2.49.	Mielipide 49, 3.3.2021	65
2.50.	Mielipide 50, 3.3.2021	65
2.51.	Mielipide 51, 3.3.2021	65
2.52.	Mielipide 52, 3.3.2021	65
2.53.	Mielipide 53, 3.3.2021	65
2.54.	Mielipide 54, 3.3.2021	65
2.55.	Mielipide 55, 3.3.2021	66
2.56.	Mielipide 56, 3.3.2021	66
2.57.	Mielipide 57, 3.3.2021	66
2.58.	Mielipide 58, 3.3.2021	66
2.59.	Mielipide 59, 3.3.2021	66
2.60.	Mielipide 60, 3.3.2021	66
2.61.	Mielipide 61, 3.3.2021	66
2.62.	Mielipide 62, 3.3.2021	66
2.63.	Mielipide 63, 3.3.2021	66
2.64.	Mielipide 64, 3.3.2021	67
2.65.	Mielipide 65, 3.3.2021	67
2.66.	Mielipide 66, 3.3.2021	67
2.67.	Mielipide 67, 4.3.2021	67
2.68.	Mielipide 68, 4.3.2021	67
2.69.	Mielipide 69, 4.3.2021	68
2.70.	Mielipide 70, 5.3.2021	68
2.71.	Mielipide 71, 5.3.2021	70
2.72.	Mielipide 72, 5.3.2021	70
2.73.	Mielipide 73, 5.3.2021	70
2.74.	Mielipide 74, 6.3.2021	70
2.75.	Mielipide 75, 6.3.2021	71
2.76.	Mielipide 76, 7.3.2021	72
2.77.	Mielipide 77, 7.3.2021	72
2.78.	Mielipide 78, 7.3.2021	72

2.79.	Mielipide 79, 7.3.2021	73
2.80.	Mielipide 80, 8.3.2021	73
2.81.	Mielipide 81, 8.3.2021	76
2.82.	Mielipide 82, 8.3.2021	77
2.83.	Mielipide 83, 9.3.2021	78
2.84.	Mielipide 84, 9.3.2021	79
2.85.	Mielipide 85, 9.3.2021	79
2.86.	Mielipide 86, 9.3.2021	80
2.87.	Mielipide 87, 9.3.2021	80
2.88.	Mielipide 88, 9.3.2021	80
2.89.	Mielipide 89, 9.3.2021	82
2.90.	Mielipide 90, 9.3.2021	82
2.91.	Mielipide 91, 9.3.2021	82
2.92.	Mielipide 92, 9.3.2021	82
2.93.	Mielipide 93, 9.3.2021	84
2.94.	Mielipide 94, 10.3.2021	86
2.95.	Mielipide 95, 10.3.2021	86
2.96.	Mielipide 96, 10.3.2021	86
2.97.	Mielipide 97, 10.3.2021	86
2.98.	Mielipide 98, 10.3.2021	87
2.99.	Mielipide 99, 10.3.2021	88
2.100.	Mielipide 100, 10.3.2021	89
2.101.	Mielipide 101, 10.3.2021	89
2.102.	Mielipide 102, 10.3.2021	89
2.103.	Mielipide 103, 10.3.2021	89
2.104.	Mielipide 104, 10.3.2021	89
2.105.	Mielipide 105, 11.3.2021	91
2.106.	Mielipide 106, 11.3.2021	91
2.107.	Mielipide 107, 11.3.2021	92
2.108.	Mielipide 108, 11.3.2021	92
2.109.	Mielipide 109, 11.3.2021	93
2.110.	Mielipide 110, 11.3.2021	93
2.111.	Mielipide 111, 11.3.2021	95
2.112.	Mielipide 112, 11.3.2021	95
2.113.	Mielipide 113, 11.3.2021	96
2.114.	Mielipide 114, 12.3.2021	97
2.115.	Mielipide 115, 12.3.2021	98
2.116.	Mielipide 116, 12.3.2021	98
2.117.	Mielipide 117, 12.3.2021	98
2.118.	Mielipide 118, 12.3.2021	99
2.119.	Mielipide 119, 12.3.2021	104

2.120.	Mielipide 120, 12.3.2021	104
2.121.	Mielipide 121, 12.3.2021	105
2.122.	Mielipide 122, 12.3.2021	107
2.123.	Mielipide 123, 12.3.2021	109
2.124.	Mielipide 124, 10.3.2021	110
2.125.	Mielipide 125, 21.3.2021	111
2.126.	Mielipide 126, 21.3.2021	111
Yleisvastine mielipiteisiin		111
1.1.	Maakuntakaavasta poikkeaminen	111
1.2.	Vaikutukset asutukseen	111
1.3.	Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön	112
1.4.	Vaikutukset kiinteistöjen arvoon	113
1.5.	Meluvaikutukset.....	114
1.6.	Lentoestevalot	116
1.7.	Välkevaikutukset.....	116
1.8.	Vaikutukset virkistyskäyttöön	118
1.9.	Vaikutukset metsästykseseen	118
1.10.	Vaikutukset linnustoon.....	120
1.11.	Vaikutukset luontoon ja eläimistöön	121
1.1.1.	Vaikutukset kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin	121
1.1.2.	Vaikutukset muuhun eläimistöön	122
1.1.3.	Vaikutukset luontodirektiivilajeihin	122
1.1.4.	Vaikutukset luonnonsuojeluun.....	122
1.12.	Vaikutukset metsätalouteen	123
1.13.	Jäänmuodostuminen.....	123
1.14.	Tuulivoimalan osien irtoaminen tai kaatuminen	124
1.15.	Hankevastaava	125
1.16.	Kiinteistöveroitus	126
1.17.	Sähkönsiirto	126
1.18.	Huoltotiet ja liikenne	127
1.19.	Purkaminen ja käytöstä poistaminen	127
1.20.	Vuokrasopimukset.....	128

LAUSUNNOT

1.1. Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus	
<p><u>Hankevaihtoehdot</u> Hanke poikkeaa useista muista vastaavista tuulivoimahankkeista myös siinä, että voimaloiden väliset etäisyydet ovat tavanomaista suuremmat ja hankealueen keskellä on suuria alueita, joilla ei sijaitse voimaloita. Arvioinnissa ei ole tuotu esille sellaista vaihtoehtoa, missä suunniteltuja voimaloita olisi ryhmitelty tiiviimmäksi kokonaisuudeksi. Arviointiselostuksesta ei myöskään käy esille peruste, miksi tavanomaista väljempään voimalasijoitteluun on päädytty.</p> <p><u>Sähkönsiirto</u> Fingrid tuo lausunnossaan esiin, että ensisijainen liityntäpaikka tulisi olla Hervan uusi sähköasema. Arvokkaiden luontokohteiden kohdalla linjausta tulisi tarkastella uudelleen ja selvittää vaihtoehtoisia reittejä sähkönsiirrolle etenkin niillä kohdin, jossa rakennettaisiin kokonaan uusi johtoreitti.</p>	<p><u>Kaavoittajan vastine</u> Tuulivoimaloiden sijoittamisessa on huomioitu lähtötietojen ja selvitysten tuottaman tiedon EI-analyysialueet sekä voimaloiden keskinäisessä sijainnissa vaatima tilantarve. Voimaloita ei voi sijoittaa tiheämpään, mikäli halutaan varautua kaavan mahdollistaman voimalatyyppin sijoitteluun ja huomioida selvitysten EI-analyysin alueet. Nykyinen sijoittelu huomioi lisäksi olemassa olevan tiestön mahdollisimman hyvin, jotta uutta tiestöä on tarve rakentaa mahdollisimman vähän.</p> <p>Tuulivoimahankkeen sähkönsiirron kannalta ensisijainen liityntäpaikka on Hervan uusi sähköasema (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1a). Päätöstä sähkönsiirtoratkaisusta ei vielä ole, joten on nähty tarpeelliseksi YVA-menettelyssä tutkia aiemmin liittymismahdollisuutta myös Isokankaan sähköasemaan (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1 b). Voimajohtotyyppinä tarkasteltiin YVA-menettelyssä kahden virtapiirin 110 kV:n ilmajohtoa (yhteispylväs) tai 400 kV:n voimajohtoa. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tutkituista vaihtoehdoista valittiin saatujen lausuntojen ja mielipiteiden huomioimiseksi kaavaluonnoksen jälkeiseen jatkosuunnitteluun kaavaehdotusvaiheessa vaihtoehto SVE4, joka on tarkentunut YVA-menettelyssä arvioitu sähkönsiirtoratkaisu SVE2 Pyhäselkä-Viitajärvi 400 kV:n voimajohdon varteen uudelle sähköasemalle (Herva). Voimajohtotyyppinä tarkastellaan 110 kV tai kahden virtapiirin 110 kV:n ilmajohtoa (yhteispylväs tai 400 kV:n ilmajohtoa).</p>
<p><u>Maankäyttö</u> Arviointiselostuksen s. 81 taulukko 12 koskien asuinrakennusten ja väestön määrä voi olla hyvä tarkistaa asuin- ja lomarakennusten määrän osalta. Selostuksen s. 85 olevassa nykyistä maankäyttöä koskevassa kuvassa tai muussa yhteydessä olisi ollut hyvä esittää myös hankkeen kannalta mahdollisesti oleelliset keskeiset yksityiset palvelut ja arvioida vaikutukset tällaisiin.</p> <p>Yhteysviranomainen yhtyy Pohjois-Pohjanmaan liiton käsitykseen siitä, etteivät vaihtoehdot VE1 ja VE3 sellaisenaan ole toteutettavissa maakuntakaavan kes-</p>	<p>Taulukon tiedot perustuvat MML:n maastotietokantaan 2018, Iin kunnan tietoihin ja asukastilastot Tilastokeskuksen ruututietokantaan 2019. Taulukon tietoja voidaan tarkistaa kaavaehdotukseksi vietävän hankesuunnitelman osalta.</p> <p>Kaavaehdotusratkaisua varten tutkitaan suppeampaa hankevaihtoehtoa, joka tukeutuisi paremmin maakuntakaavan tuulivoimaratkaisuun. Ratkaisu</p>

keisiä ratkaisuja ja suunnitteluperiaatteita vaarantamatta. Tuulivoimarakentaminen VE1 ja VE3 mukaisesti lisää merkittävästi tuulivoimarakentamisesta aiheutuvia haitallisia yhteisvaikutuksia asutukseen, maisemaan, linnustoon ja muuhun ympäristöön. VE1 ja VE3 mukaisia ratkaisuja ei voi pitää maakunta-kaavan ja sen tuulivoimarakentamista koskevan suunnitelmääräyksen mukaisina. Vaihtoehtojen VE1 ja VE3 tulisi olla merkittävästi suppeampia, kriittisiltä vaikutuksiltaan vähäisempiä ja tukeutua esitettyä enemmän maakuntakaavassa esitettyyn tv-aluevaraukseen tai -varauksiin. Haitallisten vaikutusten vuoksi toteutumatta jäävistä alueista ei aiheudu yleistä kompensatioperiaatetta, jonka mukaan vastaava seudullisesti merkittävä tuulivoimahanke voitaisiin sijoittaa toiseen sijaan.

Maankäytöllisten kehittämistarpeiden edellyttämät tulevat tilavaraukset ja niiden riittävyys tulee yksittäisessä tuulivoimahankeessa varmistaa. Miten näiden kehittämiselle tarvittavat riittävät aluevaraukset on määritetty ja niiden riittävyys varmistettu.

Maankäyttöön liittyen hankkeen voimat levittyvät voimaloiden lukumäärään nähden tavanomaista laajemmalle alueelle. Väljä voimalasijoittelu tarkoittaa muuta maankäyttöä rajoittavien tai heikentävien vaikutusten levittäytymistä huomattavan laajoille alueille ja laajojen alueiden pirstoutumista.

Aiheutuu suunnitelluista voimaloista vaihtoehtoisissa VE1 ja VE3 yhteysviranomaisen käsityksen mukaan ainakin osaan hankealueen lomarakennuksista sellaisia suuruudeltaan merkittäviä kokonaisvaikutuksia, ettei hanketta voi pitää näiltä osin hyväksyttävänä. Kaavaratkaisun vaikutukset jättävät osittain epävarmaksi lomarakennusten omistajien aseman esimerkiksi tilanteessa, jossa rakennuspaikan rakennuksia uusittaisiin, korjattaisiin tai merkittävästi laajennettaisiin.

vastaisi paremmin voimassa olevan maakuntakaavan tavoitteita ja suunnitteluperiaatteita ja vähentäisi kaavaratkaisun haitallisia vaikutuksia.

Hankesuunnitelman ja tuulivoimahanke kaavaluonnoksen suunnittelun lähtökohtana on ollut huomioida riittävät etäisyydet mm. Oulu-Kemi kehitettävään rataosuuteen, valtatiehen 4, Iin ohikulkutiehen sekä valtakunnan verkon aluetta halkoviin voimajohtoihin. Päärata on lisäksi osoitettu merkittävästi parannettavana rataosuutena sekä määrätty MRL 33 §:n mukaisesti päärataa koskevasta ehdollisesta rakentamisrajoituksesta.

Tuulivoimaloiden sijoittamisessa on huomioitu lähtötietojen ja selvitysten tuottaman tiedon EI-analyysialueet sekä voimaloiden keskinäisessä sijainnissa vaatima tilantarve. Voimaloita ei voi sijoittaa tiheämpään, mikäli halutaan varautua kaavan mahdollistaman voimalatyyppin sijoitteluun ja huomioida selvitysten EI-analyysin alueet. Nykyinen sijoittelu huomioi lisäksi olemassa olevan tiestön mahdollisimman hyvin, jotta uutta tiestöä on tarve rakentaa mahdollisimman vähän.

Alustavassa kaavaluonnoksessa (VE1) huomioitiin kaavamääräyksellä lomarakennusten uusimis-, korjaus- ja laajentamistilanteet Alustavan kaavaluonnoksen jälkeen nähtävillä asetetussa kaavaluonnoksessa kaavan suunnittelualue rajattiin siten, ettei suunnittelualueella sijaitse nykytilanteessa loma-asuntoja, eikä kaavalla määrätä kiinteistökohtaisista ranta- ja lomarakennusoikeuksista. Kaava-alueella ei sijaitse loma- tai asuinrakennuksia.

Kaavaluonnosratkaisussa (VE3) ulkomelutasot jäävät kaikkien asuin- ja lomarakennusten kohdalla alle Valtioneuvoston päätöksen ohjevojen tuulivoimaloiden ulkomelutasoista (40 dB). Pienitaajuisen melun tasot jäävät myös asumisterveysasetuksen toimenpiderajojen alapuolelle. Hankevaihtoehtossa VE3 vuotuinen kahdeksan tunnin välkemäärä ylittyy vain yhden loma-asunnon kohdalla (8 h 54 min). Kaikkien muiden loma-asuntojen ja vakituisten asuinrakennuksien kohdalla vuotuinen välkemäärä jää alle 8 h/a. Päiväkohtaiset välkeajat jäävät alle 30 minuutin ohjevojen kaikkien alueen rakennusten kohdalla.

	<p>Kaavaehdotusratkaisua varten tutkitaan suppeampaa hankevaihtoehtoa, joka vähentäisi kaavaratkaisun haitallisia vaikutuksia myös loma-asutukseen.</p>
<p><u>Asutus, elinolot ja viihtyvyys</u> Arviointiselostuksessa olisi ollut hyvä analysoida hankkeen sosiaalista hyväksyntää esitettyä analyttisemmin ja ottaa näkemykset huomioon vertailutaulukossa. Yhteysviranomaisen toteaa, että kun kyseessä on varsin laaja alue, jolle tuulivoimaa rakennettaisiin, voi alueella olla erilaisia osa-alueita vaikutuksen merkittävyyden näkökulmasta. Viihtyvyys ja virikkeellisen harrastusympäristön säilyminen tukevat kylien elävyyttä asuinyhteisöinä ja edistävät siten maaseutualueiden elinvoimaa. Tämä on arvioinnissa ja hankkeen jatkosuunnittelussa syytä ottaa huomioon.</p>	<p>Hankkeen sosiaalisten vaikutusten arvioinnissa on huomioitu kaikki eri tilaisuuksissa saatu palaute sekä kaikki ohjelmasta annetut lausunnot ja mielipiteet. Asukaskyselyn tuloksia ei ole esitetty arviointiselostuksessa tarkemmin, sillä kyselyn tulokset on raportoitu erikseen ja on esitetty selostuksen liitteenä. Hanke sijoittuu laajalle alueelle, minkä vuoksi vaikutukset vaihtelevat merkittävyydeltään ja arviointi olisi voitu jaotella osa-alueisiin. Kaavaehdotuksen yhteydessä kuvataan elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvia vaikutuksia tarkemmin osa-alueittain.</p>
<p><u>Elinkeinot</u> Alueen paliskunnat tulee osallistaa voimajohdon jatkosuunnitteluun, mikäli poronhoitoalueelle sijoittuva reitti valitaan. Tekstissä ei kuvata mihin oletuksiin, päättelyyn tai laskentaparametreihin työllisyysvaikutusten arviointi perustuu. Viitattua selvitystä ei löydy yksilöintitietoineen lähdeluettelosta.</p>	<p>Tuulivoiman hankealue ei sijaitse poronhoitoalueella. Kaavaehdotuksen sähkönsiirtoratkaisuna on vain Hervan uusi sähköasema ja sähkönsiirtoreitti eivät sijaitse poronhoitoalueella. Suunnittelualueella sijaitsee Oijärven paliskunnan porojen pyyntiä, jonka avulla paliskunnan ulkopuolelle liikuneet porot kerätään ja kuljetetaan takaisin. Kangasojankankaalla sähkölinjan kohdalla sijaitsee porojen pyyntiä. Paliskunnan kanssa käydään neuvottelut pyyntiäidan ja sähkölinjan yhteensovittamiseksi.</p> <p>Isokankaan sähköasema ja sille suuntautuva sähkönsiirtoreitti sijaitsevat poronhoitoalueella Oijärven ja Kiimingin paliskuntien alueilla, mutta eivät valtion mailla, joten PHL 53 §:n mukaiselle neuvottelulle ei ole nähty tarvetta. Paliskunnat on kutsuttu mukaan hankkeen ohjausryhmään kuulemaan hankkeesta ja ohjelmavaiheen palaverin yhteydessä paliskuntia haastateltiin ja keskusteltiin hankkeen sijoittumisesta suhteessa toiminta-alueeseen ja rakenteisiin. Hankkeen sähkönsiirron vaihtoehtojen tarkennuttua kontaktoitiin Kiimingin paliskuntaa ja myös myöhemmin paliskuntiin on oltu yhteydessä neuvottelutarpeesta. Neuvottelutarve on todettu, mikäli liityntä Isokankaan sähköasemalle valitaan jatkosuunnitteluun.</p>
<p><u>Melu</u> Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee varmistaa, että melumallinnustarkastelu ja hankkeiden melun yhteisvaikutusten tarkastelu perustuu ympäristöministeriön ohjeen (2/2014) mukaisesti melupäästön ylärajatarkasteluun. Laskennassa tulee käyttää suunnitellun/rakennettavan tai sitä ääniteknisesti vastaavan tai melupäästöltään suuremman voimalan lähtötietoja. Laskennan lähtöarvona tulee käyttää melupäästön (äänitehotaso) takuuarvoa eli laitevalmistajan taakamaa voimalan äänitehotasoa (emissio) voimalan tuottaessa enimmäissäh-</p>	<p>Meluselvityksessä käytetty lähtömelutaso on ympäristöministeriön mallinusoheistuksen mukainen melupäästön tunnusarvo. Melupäästöön on lisätty varmuusarvona 2 dB takuuarvon saamiseksi. Mallinnuksessa Ollinkorven tuulivoimaloille käytettiin äänitehotasoa 108 dB(A) (106 dB(A) +2 dB(A), jota voidaan pitää melumallinusoheistuksen mukaisena melupäästön tunnusarvona. Tuulivoimalan matalataajuisen melun laskenta on suoritettu ympäristöministeriön mallinusoheistuksen (2/2014) mukaisesti.</p>

<p>kötehon.</p>	<p>Meluvaikutukset päivitetään, kun sijoitussuunnitelmaan tehdään muutoksia.</p>
<p><u>Välke</u> Kun selviää millä sijoitussuunnittelulla hanke on toteuttamiskelpoinen, tulee välkevaikutukset tarvittaessa arvioida uudelleen.</p>	<p>Välkevaikutukset päivitetään, kun sijoitussuunnitelmaan tehdään muutoksia.</p>
<p><u>Liikenne</u> Väyläviraston mukaan tuulivoima-alueiden kaikki kulkuyhteydet tulee suunnitella muualta kuin tasoristeysten kautta.</p> <p>Voimaloiden osien kuljetuksia varten maanteiden, siltojen ja rumpujen kantokyky on varmistettava hyvissä ajoin ennen kuljetuksia.</p> <p>Arvioinnista jää osin epävarmaksi, miten maankäytölliselle kehittämiselle tarvittavat riittävät aluevaraukset on määritetty ja niiden riittävyys varmistettu. Tietoja ja vaikutusten arviointia on tarpeen tarkentaa jatkosuunnittelussa.</p> <p>Voimaloille johtavia teitä rakennettaessa on minimoitava vaikutukset luontokohteisiin ja varmistettava vesiensuojelun toteutuminen. Tiestön rakentamisen ja vahvistamisen yhteydessä tulee varmistaa myös tarvittaessa kalojen ja muun vesieläöstön esteetön kulku tierummuin.</p>	<p>Tuulivoima-alueen kulkuyhteyksiä ei ole suunniteltu tai ole tarvetta suunnitella tasoristeysten kautta.</p> <p>Erikoiskuljetus selvityksessä on kartoitettu kuljetusreittien maanteiden, siltojen ja rumpujen kantavuutta. Suurimpana haasteena on tierakanteen heikko kantavuus erityisesti Konttilantiellä ja seututiellä 855 sekä Konttilantien siltojen kantavuus. Suunnittelualueen huoltotiestöstä perusparannetaan ja osa joudutaan rakentamaan kokonaan uudelleen. Kun huoltotiestön kantavuus ja kunto varmistetaan hankkeen liikennemäärille soveltuviksi, ei kantavuusongelmia hankkeen liikenteestä johtuen pitäisi syntyä. Tieosuus Kemi–Olhava on mitoitettu sopivaksi erikoiskuljetuksille.</p> <p>Vastine asiakohdasta annettu aiemmin tämän lausunnon yhteydessä.</p> <p>Metsälain 10 § kohteita on selvitysalueella lähinnä Muhojoen ja Vuornosojan ranta-alueella sekä soilla tai niiden ranta-alueilla. Tuulivoimaloiden, niiden kokoonpano- ja pystysalueiden ja tiestön rakentamisella ei ole vaikutusta Muhojoen uoman luonnontilaisuuteen tai kalastoon. Vesistöjen ylitykset huomioidaan siltarummuissa rakentamisen yhteydessä.</p> <p>Tuulivoimahanke ei heikennä vedenlaatua merkittävästi. Rakennustyöt aiheuttavat paikallista ja lyhytaikaista ravinne- ja kiintoainekuormitusta ja veden samentumista rakentamisalueiden läheisissä ojissa. Vesistövaikutukset ovat pieniä ja lyhytaikaisia. Rakennustöiden yhteydessä mm. rummut ja muut valuntaa ohjaavat rakenteet suunnitellaan siten, että vaikutuksia nykytilaan verrattuna syntyy mahdollisimman vähän. Kuitenkin vähäisiä vaikutuksia valumamääriin voi syntyä tie- ja nostoalueiden hulevesien muodossa.</p>
<p><u>Maisema ja kulttuuriympäristöt</u> Yhteysviranomaisen pitää maisema-arviointeja oikeansuuntaisina, lukuun ottamatta Olhavaa sekä Pohjois-Iin ja Iijokisuun keskeisiä kulttuuriympäristöjä ja avoimen jokimaiseman muodostamaa kokonaisuutta. Hankkeen kaikissa vaih-</p>	<p>Akolan tilan pihapiiriin kohdistuvia vaikutuksia havainnollistetaan kuvasovitteen avulla, jonka tarkastelupaikka on tilan pihapiiristä.</p>

<p>toehdoissa tulee hankkeen maisemallisia vaikutuksia siten vähentää Pohjois-Iin ja Iijokisuun keskeisten kulttuuriympäristöjen ja avoimen jokimaiseman muodostamaan kokonaisuuden suuntaan.</p> <p>Maisemallisten vaikutusten arviointia olisi voitu tarkentaa esitettyä enemmän dominanssivyöhykkeellä ja sen reuna-alueilla sijaitsevien asutuskeskittymien ja arvokohteiden arviointiin (esimerkiksi Olhavassa ja Pohjois-Iin alueella).</p> <p>Yhteysviranomaisen käsityksen mukaan ja havainnekuvista saatavan informaation perustella hankkeen maisemallisia vaikutuksia tulee vähentää Olhavan yläalueen suuntaan. Havainnekuvan 6 perusteella merkittävimmät maisemallista vaikutusta aiheuttavat voimalat ovat T19-T21, T23, T26 ja T27.</p> <p>Tarkemmassa suunnittelussa tulisi pystyä varmistamaan erityisesti se, ettei hankkeen toteuttaminen merkitse arvojen heikentymistä valtakunnallisesti arvokkailla Akolan tilan sekä Iin Haminan ja kauppapaikan RKY-alueilla. Samoin olisi pystyttävä varmistamaan, ettei hankkeella heikennetä Iijokisuistossa sijaitsevia suojelukohteita (Hulkon mökki ja Koiviston tilan rakennukset).</p> <p>Arviointimahdollisuutta heikentää panoraamakuviiin liittyvät epävarmuustekijät. Havainnekuvan 1 perusteella arvioituna jää varteenotettava mahdollisuus, että merkittävästi kuvan ottopaikkaa lähempänä sijaitsevalle Akolan tilan RKY-alueelle aiheutuisi liian merkittäviä ja kohteen arvoja heikentäviä vaikutuksia. Mikäli hankkeen jatkosuunnittelussa havainneaineistoa nähdään tarpeelliseksi täydentää uusista suunnista otetuilla havainnekuvilla, voisi havainnekuvan laatiminen Pohjois-Iin voimaloiden suuntaan avautuvilta peltoaukeilta ja/tai edellä mainitulta dominanssivyöhykkeeltä (alle 3 km voimaloista) olla perusteltua.</p>	<p>Iin Haminan RKY 2009 alueella olevan Iin kirkon edustalta laaditaan valokuvasekvenssi.</p> <p>Panodraamahavainnekuvista tehdään otteet, joista ilmenee yksittäisen valokuvan rajaama alue.</p> <p>Maisemaan ja rakennettuihin kulttuuriympäristöihin kohdistuvia vaikutuksia tarkennetaan Iijokisuun, Pohjois-Iin alueilla niin, että kyseisille alueille kohdistuvia vaikutuksia kohdennetaan tarkemmin eri osaluokittain/arvoalueittain. Vaikutuksia tarkennetaan mm. Hulkon mökin ja Koiviston tilan rakennusten suojelukohteiden osalta. Olhavan aluetta lähimmät tuulivoimalat eivät ole kaavaehdotusratkaisussa mukana.</p> <p>Lausunnossa mainittu kolmen kilometrin dominanssivyöhyke ulottuu vain hyvin pieniltä osin asuinalueille saakka. Niiltä asutuilta alueilta, jotka ovat alle kolmen kilometrin etäisyydellä suunnitelluista tuulivoimaloista, ei muutamia pihapiirejä lukuun ottamatta avaudu avoimia näkymiä tuulivoimaloiden suuntaan.</p> <p>Kaavaehdotukseen pienennetään nähtävillä ollutta VE3. Muutos tulee vähentämään maisemaan kohdistuvia vaikutuksia.</p>
<p>Muinaismuistojen ja arkeologisen kulttuuriperinnön osalta jatkosuunnittelussa on huomioitava asiantuntijaviranomaisen eli Pohjois-Pohjanmaan museon lausunnossa mainitut asiat. Vaihtoehdossa VE1 tuulivoimaloille T12 ja T13 johtava kunnostettava tielinjaus kulkee muinaisjäänvälialuekohteen nro 26 läpi. Ratkaisun toteuttamiskelpoisuus tulee varmistaa jatkosuunnittelussa asiantuntijaviranomaiselta.</p> <p>Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen jatkosuunnittelussa on tarpeen vähentää suureksi todettuja maisemavaikutuksia arvokkaalle suokokonaisuudelle ja tarkentaa arviointia.</p>	<p>Vastine muinaismuistoista ja arkeologisesta kulttuuriperinnöstä annettu Pohjois-Pohjanmaan museon lausuntoon. Vaihtoehto VE1 sekä sen tuulivoimalat T12 ja T13 tai niille johtava tie eivät ole mukana jatkosuunnittelussa.</p>
<p>Kasvillisuus ja luontotyyppit Selostuksesta puuttuu kartta, jossa kuvataan selkeästi ja yksiselitteisesti alueet, joiden kasvillisuus ja luontotyyppit inventointiin maastossa. Puutteen vuoksi</p>	<p>Kaavaselostusta täydennetään. Hankealueella on laadittu YVA-menettelyn aikana useita luontoselvityksiä, jotka on toteutettu kunkin selvityksen osal-</p>

<p>tekstin ja liitekarttojen perusteella jää epävarmuutta maastoinventointien kattavuudesta.</p> <p>Arvokkaat luontokohteet tulisi olla koodattuna/numeroituna kartoilla yksiselitteisesti. Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaat kohteet olisi tullut esittää selostuksessa riittävän suuressa mittakaavassa koko hankealueelta.</p> <p>Luonnontilaisia suoalueita ei ole kokonaisuutena merkitty/rajattu luontokohteiksi/arvokkain luontokohteiksi, vaan ainoastaan osia näistä. Yhteysviranomaisen kiinnittää huomiota eroavaisuuteen kuvien 114 ja 14 välillä.</p> <p>Luontoselvityksessä ja YVA-selostuksessa on tunnistettu ja kuvattu keskeisimmät kohteet, joihin liittyy riski luontotyyppeihin ja kasvillisuuteen kohdistuvista vaikutuksista, mm. voimaloiden T9, T14, T10, T11, T16, T29, T19, T30, T57 tai niille suunniteltujen tieyhteyksien läheisyyteen.</p> <p>Tarkastelu ja arviointi laajempien elinympäristökokonaisuuksien kannalta puuttuu, esim. arvokkaalle soiden elinympäristöverkostolle ja Muhojoen ja Vuorosojan varren elinympäristökokonaisuudelle.</p>	<p>ta niille alueille, johon hankkeen mahdolliset vaikutukset kohdistuvat. Vaikutuksille alttiit alueet ovat erilaisia ja huomionarvoiset kohteet esimerkiksi kasvillisuuden- ja luontotyyppien osalta voivat poiketa huomattavasti linnustolle merkittävistä kohteista.</p> <p>Arvokkaita luontokohteita on esitetty liitteenä 6 olevien luontoselvitysten kartoissa. Hankealueen laajuuden vuoksi huomionarvoisten luontokohteiden esittäminen on päätetty toteuttaa useammalla erilliskartalla, jolloin kohteita, joille hankkeesta voi aiheutua vaikutuksia, on helpompi hahmottaa.</p> <p>Kaavaehdotukseen tuulivoimaloiden lukumäärää vähennetään, eivätkä nämä voimalat ole kaavaratkaisussa.</p>
<p>Muuttolinnusto Päämuuttoreitin sijoittumisesta ja muuton kulusta on riittävä kokonaiskuva. Asian tarkastelua olisi kuitenkin tullut syventää havaituilla eri lajien mukaisten päämuuttoreittien sijainnilla.</p> <p>Yhteysviranomaisen kiinnittää huomiota maakuntakaavan kokonaismuutokseen päämuuttoreitillä ja toteaa, että Ollinkorven kohdalla VE1 ja VE3 vaihtoehtoissa ei voida puhua tapauskohtaisuudesta ympäristöministeriön vuoden 2016 ohjeen tarkoittamalla tavalla niin, että yksittäisen hankkeen vaikutusten arvioinnilla olisi arviointiselostuksessa selvitetty riittävällä tavalla ko. vaihtoehtojen mukainen toteuttamiskelpoinen voimalamäärä valtakunnallisesti tärkeällä päämuuttoreitillä.</p> <p>Arvioinnin tulosten ja saadun palautteen perusteella yhteysviranomaisen toteaa, etteivät VE1 ja VE3 ole maakuntakaavan mukaisia; ne eivät toteuta riittävästi maakuntakaavaa ja siinä tavoiteltuja periaatteita. Ollinkorven tuulivoimayleiskaava ei siten ole toteuttamiskelpoinen VE1 ja VE3 mukaisena. VE2 on</p>	<p>Muuttolinnusto: Lintujen syys- ja kevätmuutto ei noudata aina samoja lintuloja, vaan muuttoreiteissä on havaittu vaihtelua päämuuton sijoittumisen suhteen. Maantieteelliset tekijät, kuten lintulajin muutolle epäsuotuisten alueiden (esim. laajat vesi- tai maa-alueet) sekä tärkeiden levähdys- ja ruokailualueiden sijainti, määräävät sen, mistä lajille edullisin muuttoreitti kulkee. Muuttoreitti voi lisäksi vaihdella vuosien välillä tai saman muuttokauden sisällä vallitsevan sään, kuten tuulen suunnan ja sadealueiden liikkeiden mukaan. Sääolosuhteiden merkitys muuttoreittien osalta korostuu kurkien ja petolintujen kohdalla.</p> <p>Hankealueen kautta kevään aikana muuttavia lajeja ovat laulu- ja pikkujoutsen, taigametsähänhi, arktiset vesilinnut, merimetso, piekana, maakotka ja kurki; syksyllä alueen läpi muuttava lajisto on hieman suppeampi. (Toivanen ym. 2014) Alueen kautta muuttavien lajien lajikohtaiset muuttoreitit on esitetty kaavaselostuksen liitteessä. Iin ja Simon kuntien alueille sijoittuvien tuulivoimapuistojen linnustonseurantatulosten perusteella on todettu osan linnuista kiertävän koko tuulivoimapuiston ja FCG:n vuosina</p>

<p>toteuttamiskelpoinen tai kehitettävissä sellaiseksi.</p> <p>Mahdolliset uudet tuulivoimahankkeet tulisi suunnitella meneillään olevassa TUULI-hankkeessa ja uuden valmisteltavan maakuntakaavan yhteydessä.</p> <p>Mikäli vaihtoehtoa VE3 halutaan kehittää toteuttamiskelpoiseen suuntaan, on laadittava tarkemmat selvitykset pienemmästä ja ympäristöllisesti haittommammin sijoitetusta voimalamäärästä.</p>	<p>2014-2018 Perämeren rannikkoalueella tekemän 13 tuulivoimapuistoa ja 180 voimalaa käsittäneen seurannan perusteella suurimmat törmäysmäärät havaittiin pesimälajistoon kuuluneilla, ei niinkään alueen läpi muuttavilla linnuilla.</p> <p>Lintujen muutonaikainen lentokorkeus sijoittuu useimmilla lajeilla selkeästi roottorin lapojen yläpuolelle. Törmäysriski kasvaa, mikäli tuulivoimapuiston läheisyyteen sijoittuu levähdysalueita, joiden ympäristössä lintujen lentokorkeus on alempana. Hankealueen läheisyydessä ei sijaitse tunnettuja muutonaikaisia levähdysalueita. Toinen muuttokorkeutta alentava tekijä on huono sää, mutta pääsääntöisesti lintujen muutto ajoittuu sääolosuhteitaan optimaalisempiin ajankohtiin.</p> <p>Kaavaehdotuksessa esitetään merkittävästi pienempi hankevaihtoehto, jonka vaikutukset linnustoon ovat vähäisemmät kuin VE3:ssa.</p>
<p><u>Pesimälinnusto</u> Yhteysviranomainen toteaa arvion oikeasuuntaiseksi. VE1-vaihtoehdossa tulisi eniten rakentamista pesimäalueiltaan arvokkaille alueille tai niiden tuntumaan.</p>	<p>Lausunto merkitään tiedoksi.</p>
<p><u>Direktiivilajit</u> Arviointiselostuksesta käy ilmi, ettei hankealueella ole kattavasti selvitetty viitasammakon esiintymistä, vaikka on tunnistettu lajille potentiaalisia elinympäristöjä. Tältä osin vaikutusten arviointiin jää puutteita ja epävarmuutta. Epäsuoria vaikutuksia lajiin ei ole huomioitu, esim. hankkeen laaja tieverkosto näyttää muodostavan lajin yksilöiden kulkua hidastavia ja haittaavia kulkuesteitä kevät- ja syysvaellusten aikaan. Mahdollisia valumavesien aiheuttamia vaikutuksia viitasammakon elinympäristöihin ei ole arvioitu. Selostuksen kartoilta ei käy ilmi, mitkä alueet on maastossa liito-oravan potentiaalisina elinympäristöinä kartoitettu.</p>	<p><u>Direktiivilajit:</u> Liito-oravan potentiaalisiksi elinympäristöiksi arvoituja alueita, jotka tarkastettiin metsäkanalintujen soidinpaikkaselvityksen yhteydessä huhtikuussa 2019, on Isopalon alueen varttuneet kuusikot, Tultakan-kaan, Makkarasuon sekä Lehmuksen alueen kuusikot, Aaltokankaan kuusikkokuviot sekä Harissuon eteläpuoliset kuusikot. Kohteiden arvioinnissa käytettiin ilmakuvatarkastelua sekä puuston MVMI-tietoja (Metsäkeskus 2019).</p> <p>Viitasammakkoselvitys on tehty vuonna 2019 silloisen layoutin mukaisena. Hankealueelta todetut ja lajille soveltuvat havainnot eivät sijoitu suunniteltujen rakentamisalueiden (voimalapaikat ja perustettava uusi tiestö) vaikutusalueille. Kaavaehdotuksessa arvioidaan tarkemmin toteutuvien rakentamisalueiden vaikutukset viitasammakoihin.</p>
<p><u>Natura</u> Hankkeesta ei aiheudu merkittävästi heikentäviä vaikutuksia niille luonnonarvoille, joiden vuoksi Kuisuo (FI1106401) on sisällytetty Suomen Natura 2000 -verkostoon.</p>	<p>Lausunto merkitään tiedoksi.</p>
<p><u>Yhteisvaikutukset</u> Esim. monilla petolintulajeilla yhteisvaikutuksia voi tulla kuitenkin myös etelämmäksi rakentuvien voimalaitoshankkeiden kanssa (mm. Siikajoki). Näitä</p>	<p>Kaavaehdotus tulee tukeutumaan maakuntakaavan tv-alueeseen. Maakuntakaavan yhteydessä on tarkasteltu petolintujen yhteisvaikutukset.</p>

<p>yhteisvaikutuksia ei ole arvioitu.</p> <p>Maisemallista yhteisvaikutusten arviota Olhavan suuntaan (vaikutukset arvioitu vähäisiksi) on pidettävä liian pienenä vaikutusarviona. Näkyvyysalueanalyysiin ei kuitenkaan ole sisällytetty kunnassa vireillä olevaa Kovasinkankaan tuulivoimahankeä.</p> <p>Yhteisvaikutusten arvioinnista ei käy ilmi mitä mahdollisia suojelukohteita arvioissa tarkoitetaan. Tiivistä toteamusta ei voi pitää riittävänä arviointina, koska sen oikeellisuutta ei perusteiden puuttuessa ole mahdollista arvioida.</p> <p>Hankkeiden yhteisvaikutuksista olisi tullut olla yhteismelumallinnus Olhavan alueen osalta. Myös pienitaajuuden melun laskennassa on edellytetty otettavaksi huomioon läheisten tuulivoimapuistojen yhteisvaikutus.</p>	<p>Maisemalliset yhteisvaikutukset Olhavan suuntaan vähenevät hankkeen pienentymisen myötä.</p> <p>Yhteisvaikutusten näkyvyysanalyysiin lisätään Kovasinkankaan tuulivoimahanke.</p> <p>Tarkoitettiin kaavaselostuksessa muutenkin esiintuotuja luonnonsuojelualueita ja/tai Natura-alueita.</p> <p>Kaava-YVA-selostuksen kuvasta 159 Yli-Olhavan tuulivoimapuiston yhteismelumallinnuksesta, jossa on mukana Olhavan tuulivoimapuiston melumallinnus ja kuvasta 160 Ollinkorven tuulivoimapuiston melumallinnuksen tulosten perusteella yhteisiä melunleviämisyöhykkeitä tuulivoima-alueiden väliin ei synny, sillä Ollinkorven tuulivoimahanke sijaitsee tarkastelluista tuulivoimapuistoista niin kaukana, ettei melun yhteisvaikutuksia synny. Näin ollen yhteismelumallinnusta Olhavan kanssa ei ole erikseen nähty tarpeelliseksi laatia. Meluvaikutukset Olhavan suuntaan vähenevät edelleen hankkeen pienentymisen myötä.</p>
<p><u>Pohjavedet</u> Yhteysviranomaisen toteaa, ettei hankkeella ole olennaisia vaikutuksia pohjaveteen eikä vaihtoehtoilla ole huomattavia eroja pohjavesivaikutusten kannalta.</p>	<p>Lausunto merkitään tiedoksi.</p>
<p><u>Pintavedet ja happamat sulfaattimaat</u> Tietoja happamien maiden esiintymisestä tulee täydentää viimeistään rakennesuunnitteluvaiheessa, jotta tarvittavat lievennystoimenpiteet voidaan suunnitella oikein. Kuormitusta vähentäviä keinoja on hyödynnettävä kattavasti. Voimailoiden sijoitussuunnitelman mukaan, saattaa olla tarve harkita teiden rakentamisen tai muun maarakentamisen yhteydessä vesiensuojeluratkaisuinä riittävän kokoisia laskeutusaltaita.</p> <p>Mahdollisten purojen ja norojen ylitysten toteutuksessa tulee ottaa huomioon vesieliösten vapaa kulku, riittävät vesiensuojelurakenteet sekä rakentamisen haittojen minimoiminen. Koska osa teistä ylittää virtavesiä, tulee kiinnittää erityistä huomiota siihen, että kalojen ja muiden vesieliöiden kulku ei häiriinny.</p>	<p>Hankealue sijoittuu sulfaattimaiden esiintymisyöhykkeelle, mutta niiden esiintymistodennäköisyys alueella on pääosin pieni tai erittäin pieni. Hankealueen keski- ja luoteisosissa sijaitsee kuitenkin laajoja alueita, joilla esiintymistodennäköisyys on kohtalainen. Pienialaisempia alueita, joilla esiintymistodennäköisyys on suuri, esiintyy hankealueen länsiosissa, voimalapaikkojen T23, T27, T32 lähialueilla. Kaavaluonnoksessa on määrätty hapettuessaan happamoituvien kaivuumaiden olemassa olon tutkimisesta tarvittaessa ja haittojen ehkäisemiseksi annettavista toimenpiteistä.</p> <p>Vesistöjen ylitykset huomioidaan siltarummuissa rakentamisen yhteydessä, jolloin myös kalojen ja muiden vesieliöiden kulku varmistetaan.</p>
<p><u>Ilmasto</u> Yhteysviranomaisen katsoo, että arvioinnissa ei tulisi käyttää kiinteitä, sähkön-</p>	<p>Kaavaehdotukseen täydennetään purkamisen ja osien kierrätyksestä.</p>

<p>tuotannon marginaalipäästökertoimia tai tiettyjen polttoaineiden päästökertoimia, vaan arvioinnissa tulisi käyttää tuulivoimapuiston tuotannon ajankohdalle ennustettua sähköntuotannon päästökerrointa.</p> <p>Arvioinnissa tulisi myös arvioida suunniteltavan tuulivoimapuiston tuotannon aikaisen sähkön tuotantorakennetta ja mahdollista säätövoiman tarvetta sekä sähköverkkojen siirtoyhteyksien riittävyttä.</p> <p>Arvioinnista puuttuu tuulivoimalan purkamisen ja osien kierrätyksen päästöt.</p>	
<p><u>Viestintäyhteydet</u> Jatkosuunnittelussa on otettava huomioon mahdolliset vaikutukset TV- ja radiolähteyksiin sekä muihin tietoliikenneyhteyksiin. Suosituksen mukaan tuulivoimahankkeesta vastaavat ovat yhteydessä radiojärjestelmien käyttäjiin lähi-alueilla. Riittävänä koordinoitietäisyytenä on pidetty noin 30 kilometriä.</p> <p><u>Tutkavaikutukset</u> Puolustusvoimat toteaa lausunnossaan, ettei kaavaluonnos huomioi tarpeeksi Puolustusvoimien tarpeita. Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen jatkosuunnittelussa on tarpeen tarkentaa Puolustusvoimien näkökanta sellaisesta voimaloiden sijoitussuunnitelmasta, joka on tarkoitus viedä kaavaehdotuksena eteenpäin.</p>	<p>Mahdolliset vaikutukset TV- ja radiolähteyksiin ja muihin tietoliikenneyhteyksiin huomioidaan. Tuulivoimahankevastaava jatkaa vuoropuhelua ja neuvotteluyhteyttä radiojärjestelmien käyttäjien kanssa.</p> <p>14.9.2018, 1.8.2019 ja 1.4.2020 saatujen lausuntojen mukaan Ollinkorven tuulipuistohankkeella ei arvioida olevan merkittäviä vaikutuksia puolustusvoimien valvonta- ja asejärjestelmien suorituskykyyn, joukkojen ja järjestelmien koulutukseen ja käyttöön eikä sotilasilmailuun. Puolustusvoimat ei vastusta suunnitelman mukaisten tuulivoimaloiden rakentamista Iin Ollinkorven alueelle.</p> <p>Puolustusvoimien lausunnon 17.2.2021 johdosta hankevastaava on selvittänyt tuulivoimaloiden (tv-1) alueiden rajausten merkintätapaa kaavaehdotusratkaisuun Puolustusvoimien kanssa. Puolustusvoimat antaa lausuntonsa kaavaehdotuksesta.</p>
<p><u>Onnettomuudet ja riskit</u> Selostuksessa ei kuitenkaan tehdä selkoa tuulivoimaloissa käytössä olevien kemikaalien (öljyt) ympäristövaikutuksia ja kuinka mahdollisia haitallisia vaikutuksia voidaan vähentää.</p> <p>Tiestön rakentamisessa ja ylläpidossa on huomioitava pelastuslaitoksen hälytysajoneuvojen pääsymahdollisuus tuulivoimaloille mahdollisessa tuulivoimalan onnettomuustilanteessa. Sammutusveden saatavuus on syytä tarkastella jatkosuunnittelussa; onko esim. tiestön yhteyteen syytä tehdä palovesikaivantoja pelastuslaitoksen sammutusvesihuoltoa varten.</p>	<p>Sammutusveden saatavuus huomioidaan jatkosuunnittelussa. Riskeihin varautumista täydennetään kaavaselostukseen.</p>
<p><u>Vaihtoehtojen vertailu</u> Kun otetaan huomioon perustellussa päätelmässä yhteysviranomaisen esiin tuomat näkökohdat, tulee vaihtoehtojen VE1 ja VE3 olla merkittävästi suppeampia, kriittisiltä vaikutuksiltaan vähäisempiä ja tukeutua esitettyä enemmän</p>	<p>Kaavaehdotukseen pienennetään nähtävillä ollutta VE3.</p>

<p>maakuntakaavassa esitettyyn tv-aluevaraukseen tai aluevarauksiin.</p>	
<p><u>Lieventämistoimet</u> Yhteysviranomaisen toteaa hankkeen keskeiseksi lieventämistoimeksi kehittää sijoitussuunnitelmaa. Tällöin on perusteltua tarkastella mm. hankkeen alueellista supistamista, joka voi sisältää myös voimaloiden välisen etäisyyden pienentämisen.</p> <p><u>Seuranta</u> Yhteysviranomaisen toteaa seurannat tarpeellisiksi. Yhteisvaikutusten seuranta on tärkeää.</p>	<p>Kaavaehdotukseen pienennetään nähtävillä ollutta VE3.</p>
<p>1.2. Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus, 26.5.2021</p>	
<p>Hankkeen ympäristövaikutusten arviointi (YVA) on toteutettu kaavan laadinnan yhteydessä YVA-lain 22 §:n mukaisesti. Yhteysviranomaisen on antanut perustellun päätelmän kaavahankkeen luonnosvaiheen aineistoon sisältyneestä YVA-selostuksesta 10.5.2021 (POPELY/396/2019). Perustellussa päätelmässä on tuotu esille yhteysviranomaisen arvio hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnista ja hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista.</p> <p>Tämä lausunto sisältää vain kaavan luonnosvaiheen kaavakarttaa ja määräyksiä koskevia huomioita hankkeen jatkosuunnittelua varten. Lausunnossa viitataan muilta osin kokonaisuudessaan perusteltuun päätelmään.</p>	
<p><u>Kaavakarttaa ja kaavamääräyksiä koskevat huomiot</u> Kaavaluonnoksessa on käytetty yleisesti tuulivoimahankkeille tyypillisiä kaavamerkintöjä ja -määräyksiä. Merkinnot ja määräykset ovat ymmärrettäviä ja yleisesti riittävän täsmällisiä kaava-alueen maankäytön ohjaamiseksi. ELY-keskus toteaa hankkeen kaavan laatijan ja kunnan harkittavaksi seuraavia asioita jatkosuunnittelua varten:</p> <p>Järjestyksessään toisessa kaavamääräyksessä määrätään kaava-alueelle sijoituvien rakennusten rakentamisesta. Määräyksessä tuodaan esille se informatiivinen seikka, ettei kaavalla ole tutkittu tai ratkaistu alueen rakentamista. Määräyksessä tuodaan esille, että mikäli alueella olevien tilojen osalta voidaan osoittaa rantarakentamisoikeutta olevan jäljellä, rakentamista voisi edellytysten täytyessä sijoittaa luparatkaisuun alueelle.</p> <p>ELY-keskus toteaa, että tuulivoima-alueet soveltuvat lähtökohtaisesti huonosti asuin- tai lomarakentamiseen. Kaavassa alueen käyttötarkoitukseksi on osoitettu lähes kauttaaltaan M-1, eli alue on varattu pääosin maa- ja metsätaloudeksi käyttöön. Kun kaavalla ei ole tarkoitusta mahdollistaa uutta rakentamista alueelle, määräys voi esitettyssä muodossaan ohjata maankäyttöä kaavan tavoitteisiin nähden uusien asuin- ja lomarakennusten osalta väärään suuntaan ja</p>	<p>Muutetaan kaavamääräyksen esitysmuotoa ja poistetaan osa, jossa määrätään, mikäli alueella olevien tilojen osalta voidaan osoittaa rantarakentamisoikeutta olevan jäljellä, rakentamista voisi edellytysten täytyessä sijoittaa luparatkaisuun alueelle.</p>

<p>määräyksen tarvetta ja sisältöä kannattaa vielä harkita.</p>	
<p>Kaavaluonnoksen alueelle sijoittuu lomarakennuksia. Vaikka kaavalla ei ole tarkoitus ohjata loma- tai asuinrakentamista, jää alueella jo sijaitsevien rakennusten osalta kaavaluonnoksen perusteella epäselväksi rakennusten omistajien mahdollisuudet rakennuspaikan käyttöön. Mikäli jatkosuunnittelussa tuulivoimakaava-alueelle sijoittuu lomarakennuksia, kaavassa tulisi pystyä yhteensovittamaan olemassa oleva ja suunniteltu maankäyttö. Tämä tarkoittaa maankäytön riittävää ohjaamista myös kaavassa. Olemassa olevat rakennukset olisi hyvä myös osoittaa kaavakartalla selkeästi erottuvalla merkinnällä.</p>	<p>Alustavassa kaavaluonnoksessa (VE1) huomioitiin kaavamääräyksellä alueella sijaitsevien lomarakennusten uusimis-, korjaus- ja laajentamistilanteet. Alustavan kaavaluonnoksen jälkeen nähtäville asetetussa kaavaluonnoksessa (VE3) kaavan suunnittelualue rajattiin siten, ettei suunnittelualueella sijaitse nykytilanteessa loma-asuntoja, eikä kaavalla määrätä kiinteistökohtaisista ranta- ja lomarakennusoikeuksista. Kaava-alueella ei sijaitse loma- tai asuinrakennuksia.</p> <p>Kaavaluonnosratkaisussa (VE3) ulkomelutasot jäävät kaikkien asuin- ja lomarakennusten kohdalla alle Valtioneuvoston päätöksen ohjearvojen tuulivoimaloiden ulkomelutasoista (40 dB). Pienitaajuisen melun tasot jäävät myös asumisterveysasetuksen toimenpiderajojen alapuolelle. Hankevaihtoehdossa VE3 vuotuinen kahdeksan tunnin välkemäärä ylittyy vain yhden loma-asunnon kohdalla (8 h 54 min). Kaikkien muiden loma-asuntojen ja vakituisten asuinrakennuksien kohdalla vuotuinen välkemäärä jää alle 8 h/a. Päiväkohtaiset välkeajat jäävät alle 30 minuutin ohjearvon kaikkien alueen rakennusten kohdalla.</p> <p>Kaavaehdotukseen pienennetään nähtävillä ollutta VE3.</p>
<p>Järjestyksessään 8. kaavamääräys koskee maanpuolustuksen tarpeita. Kaavamääräyksen mukaan ennen tuulivoimalan rakennusluvan myöntämistä on toteuttamiseen liittyvistä suunnitelmista pyydettävä puolustusvoimien lausuntoa. ELY-keskus toteaa, että määräyksen osalta kannattaa ottaa huomioon Turun hallinto-oikeuden ratkaisu 28.12.2016 (taltio 16/02771/1), jonka mukaan yleiskaavaan ei voida liittää kaavamääräystä, joka tosiasiallisesti merkitsee sitä, että kaavan salliman tuulivoimarakentamisen toteuttamisedellytykset ratkaistaan vasta voimaloiden rakennuslupamenettelyssä. Ollinkorven tuulivoimaosayleiskaavassa kaavamääräys on muotoitu eri tavalla kuin em. oikeuden päätöksessä. Jatkosuunnittelussa on silti hyvä arvioida tarkoittaisiko lausunnon pyytäminen tosiasiasa toteuttamisedellytysten arvioimisen siirtämistä lupavaiheeseen.</p>	<p>Puolustusvoimat on osallisena ja lausunnonantajana kaavoituksessa. Poistetaan kaavamääräys. Määrätään: Tuulivoimaloiden lopulliset koordinaatit tulee toimittaa Pääesikunnan operatiiviselle osastolle.</p> <p>14.9.2018, 1.8.2019 ja 1.4.2020 saatujen lausuntojen mukaan Ollinkorven tuulipuistohankkeella ei arvioida olevan merkittäviä vaikutuksia puolustusvoimien valvonta- ja asejärjestelmien suorituskykyyn, joukkojen ja järjestelmien koulutukseen ja käyttöön eikä sotilasilmailuun. Puolustusvoimat ei vastusta suunnitelman mukaisten tuulivoimaloiden rakentamista Iin Ollinkorven alueelle.</p> <p>Puolustusvoimien lausunnon 17.2.2021 johdosta hankevastaava on selvittänyt tuulivoimaloiden (tv-1) alueiden rajausten merkintätapaa kaavaehdotusratkaisuun Puolustusvoimien kanssa. Puolustusvoimat antaa lausuntonsa kaavaehdotuksesta.</p>
<p>Yhteysviranomaisen ja muiden viranomaisnäkemysten yhteensovittamiseksi Ollinkorven tuulivoimahankkeesta on tarpeen pitää viranomaisneuvottelu ennen seuraavaa kaavan nähtävillä olon vaihetta.</p>	<p>Viranomaisneuvottelu järjestetään ennen kaavaehdotusaineistojen valmistumista ja viimeistelyä seuraavaa kuulemistä varten.</p>

<p>Sopiva ajankohta neuvottelulle on siinä vaiheessa, kun jatkosuunnittelussa kaavaratkaisu on tarkentunut ja tarvittavat selvitykset ja arvioinnit sekä alustavat vastineet on laadittu.</p>	
<p>1.2. Pohjois-Pohjanmaan liitto, 8.3.2021</p>	
<p><u>Hankevaihtoehdot</u> Maakuntaliiton, ELY-keskuksen ja Iin kunnan kanssa käydyissä työneuvotteluissa ja elokuun viranomaisneuvottelussa nähtiin tarpeellisena tutkia laajimman (14 400 hehtaaria, 63 voimalaa) ja suppeamman vaihtoehdon (tv-1 -alueet 312 ja 313, kokonaispinta-ala 3 020 hehtaaria) välistä ratkaisua. Tarkastelu katsottiin tarpeelliseksi aiempien vaihtoehtojen välisen suuren kokoeron, maakuntakaavasta poikkeamisen, muuttolinnustoon kohdistuvien vaikutusten sekä Pohjois-Iistä saadun palautteen perusteella. Kaavaluonnos- ja YVA-selostusvaiheeseen on otettu mukaan vaihtoehto VE3 (7 560 hehtaaria, 43 voimalaa), jossa voimalamäärää on vähennetty erityisesti hankealueen itäosasta, mutta myös länsireunasta. Nähtävillä oleva kaavaluonnos on laadittu tästä uudesta vaihtoehdosta. Pohjois-Pohjanmaan liitto pitää neuvotteluissa esitetyn VE3 mukaan ottamista hyvänä ja hankkeen etenemisen kannalta tärkeänä.</p> <p><u>VE3 vaikutustarkastelu</u> Ollinkorven tuulivoimapuiston ympäristövaikutusten arvioinnissa ja sen yhteydessä laadituissa selvityksissä on tarkasteltu monipuolisesti hankkeen YVA-suunnitelmavaiheessa tunnistettuja vaikutuksia.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Laajimman ja suppeampien vaihtoehtojen välistä kokoeroa on tutkittu selvitysten ja vaikutusten arvioinnin kautta. Välivaihtoehto VE3 nähtiin tarpeelliseksi mm. lausunnossa mainituista syistä.</p>
<p><u>Vaikutukset muuttolinnustoon:</u> Ollinkorven tuulivoimapuiston arviointimenetelmissä on hankekohtaisen vaikutustarkastelun lisäksi huomioitu myös yhteisvaikutukset. Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon jo rakentunut yhtenäinen tuulivoimaloiden alue Iin ja Simon välillä sekä suunniteltu Yli-Olhavan tuulivoimahanke. Kolmannen vaihemaakuntakaavan taustaselvityksenä laaditun muuttolintuselvityksen jälkeen on saatu runsaasti lisää kokemusta tuulivoimaloiden todellisista vaikutuksista muuttolinnustoon. Kattavat seuranta-tiedot jo rakennetuista tuulivoimapuistoista ovat tuoneet lisätietoa todellisista törmäysvaikutuksista. Seurantatietojen mukaan muuttolinnut väistävät ennakoitua paremmin aiempien hankkeiden YVA-menettelyissä mallinnetuista tilanteista. Jo rakennetut tuulivoimalat ovat kuitenkin olleet estevaikutuksena, jolloin muutto on ohjautunut voimala-alueiden sivuitse tai aukkokohtista läpi. Iissä ns. pullonkaula-alueella linnuston muuttoreitti on siis jo jakautunut ja sijoittunut vuoden 2016 selvityksessä esitettyä vyöhykettä idemmäksi.</p> <p>Ollinkorven hankkeen vaikutusarvioinnin mukaan on odotettavissa, että hankealueen koillisosassa sijaitsevan Konttilanperän alueen (tv-1 312, Vuornoskan-</p>	<p>Lausunto merkitään tiedoksi.</p>

<p>gas-Aaltokangas) pohjoisosan kautta tulee tapahtumaan nykyistäkin enemmän piekanan ja muiden petolintujen muuttoa maakuntakaavan tv-alueisiin tukeutuvan Yli-Olhavan tuulivoimahankkeen rakennuttua. Tuolle alueelle ei täten ole suositeltavaa sijoittaa uusia tuulivoimaloita, mitä periaatetta noudatetaan uudessa vaihtoehdossa VE3. Vaikutusten arvioinnissa todetaankin, että vaihtoehdon VE3 mukainen voimalasijoittelu tukee parhaiten 3. vaihemaakuntakaavan suunnittelumääräystä, jonka mukaan tuulivoimalat tulee lähtökohtaisesti sijoittaa linnuston kannalta tärkeiden alueiden ulkopuolelle.</p>	
<p><u>Vaikutukset maisemaan:</u> Kaavaluonnoksen mukaisella voimalasijoittelulla (VE 3) on voitu vähentää hankealueen itäosassa sijaitsevaan laajaan luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaaseen suoaluekokonaisuuteen (Muhosuo, Koukkarasuo, luo-1 -alue) kohdistuvia maisemavaikutuksia. Suoalueinventoinnin mukaan Muhosuon Koukkarasuon alueella todetaan olevan luonnon monimuotoisuusarvojen lisäksi suuria maisema-arvoja. Suoalueella on myös virkistyskäyttöä. Vaihtoehdon VE3 mukainen voimalasijoittelu vähentää maisemavaikutuksia selkeästi myös itäpuolella sijaitsevalle Oulun Yli-Iin Halajärvelle ja sen rannalla sijaitsevaan loma-asutukseen.</p> <p>Arvioinnin mukaan voimaloiden vähentyminen hankealueen itäosasta pienentää maisemavaikutuksia jonkin verran myös maakunnallisesti arvokkaalle Karjalankylän-Hökänrannan kulttuurimaisema-alueelle. Sen sijaan Iijokivarren muille maakunnallisesti arvokkaille maisema-alueille (Jakkukylä ja Iijoen suun kuulttuurimaisemat) kohdistuu samansuuruisia maisemavaikutuksia vaihtoehdon VE1 kanssa. Näkyvien voimaloiden lukumäärä on kuitenkin vaihtoehdossa VE3 selkeästi pienempi. Yhteisvaikutusarvioinnin mukaan vaihtoehdon VE3 toteutuessa maisemalliset yhteisvaikutukset pysyvät merialueelta tarkasteltuna samansuuruisina vaihtoehdon VE1 tapaan.</p> <p>Vaihtoehdon VE3 mukainen voimalasijoittelu on myös kasvattanut hieman etäisyyttä hankealueella sijaitseviin yksittäisiin lomarakennuksiin.</p> <p>Yhteisvaikutuksissa tulee maisemavaikutusten osalta huomioida myös Kovasin Tuulivoima Oy:n kuuden tuulivoimalan hanke (konsulttina FCG Oy). Hanke on esitetty kaavaselostuksen yhteisvaikutusluvun läheisyydessä sijaitsevien hankkeiden kartalla (kuva 151), muttei ole mukana yhteisvaikutusten arvioinnissa (taulukko 92). Kovasinkankaan tuulivoimapuiston yleiskaavasta pidettiin ensimmäinen viranomaisneuvottelu 4.3.2021, ja hankeaikataulun mukaan molemmat kuulemisvaiheet on tarkoitus pitää vuoden 2021 aikana.</p>	<p>Kaavaehdotukseen pienennetään nähtävillä ollutta VE3. Muutos tulee vähentämään maisemaan kohdistuvia vaikutuksia.</p> <p>Kovasinkankaan tuulivoimapuisto huomioidaan yhteisvaikutusten arvioinnissa siinä laajuudessa kuin se hankkeen suunnittelutilanne huomioiden on mahdollista.</p>

Sähkösiirron vaikutukset: Sähkösiirron osalta selostuksen kappaletta *Sähkösiirtoreitin vaikutukset* tulee täydentää VE3 osalta, jotta se sisältö vastaa selostuksen tiivistelmän tietoja.

Täydennetään kaavaselostusta sähkösiirtoreitin vaikutuksista VE3 osalta.

Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavan ohjausvaikutus Ollinkorven kaavaehdotusvaiheeseen

Ollinkorven tuulivoimahankkeen maakuntakaavatarkastelusta on laadittu erillinen asiakirja (Liite 4). Tarkastelussa todetaan, että kaikissa hankevaihtoehdoissa maakuntakaavan tv-1 -alueiden ulkopuoliset tuulivoimalat sijoittuvat pääosin maakuntakaavan puskurianalyysin valkoisille alueille eli tuulivoimarentamiselle herkkien alueiden puskurivyöhykkeiden ulkopuolelle. Pohjois-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavojen puskurianalyysissä käytettiin taajamiin, kyläalueisiin, pysyvään asutukseen ja loma-asuntoihin kilometrin etäisyyttä. Ollinkorven tarkemmassa Ei-alueanalyysissä jätettiin kahden kilometrin etäisyys vakituiseen asutukseen. Tällä kahden kilometrin etäisyyskriteerillä maakuntakaavaan merkityistä tv-1 -alueista karsiutui pois yli 16 neliökilometriä, lähinnä pohjoisimman alueen (tv-1 312) osalta. Lisäksi Ollinkorven hankealueen keskiosissa on etäisyydet loma-asuntoihin tarkistettu melu- ja välkevaikutusten arvioinnin kautta.

Ensimmäisen vaihemaakuntakaavan taustaselvitykseksi Pohjois-Pohjanmaan ja Keski-Pohjanmaan maakuntien alueelle laadittiin vuonna 2011 manneralueen tuulivoimaselvitys, jota täydennettiin vuonna 2013. Ollinkorven hankealueella sijaitsevat tuulivoima-alueet (tv-1 313, Pohjois-Ii ja tv-1 312, Vuornos Kangas – Aaltokangas) ovat muodostuneet tämän selvityksen tuloksena ja ne on osoitettu 1. ja edelleen myös 3. vaihemaakuntakaavassa tuulivoimaloiden alueina.

Pohjois-Pohjanmaan liitossa on tunnistettu, että 1. ja 3. vaihemaakuntakaavan tv-1 -alueiden perusteet ovat muuttuneet pohjoisella rannikkoalueella linnuston päämuuttoreitin osalta jo rakentuneiden tuulivoima-alueiden vaikutusten johdosta. Tämä käy ilmi tuulivoimahankkeissa tehtyjen linnustonselvitysten ja seurantatietojen pohjalta, ja se on todettu myös Ollinkorven tuulivoimahankkeen työneuvotteluissa. Tuulivoimaloiden teknologian kehittymisen myötä modernien tuulivoimaloiden sijoittaminen täysimääräisesti maakuntakaavan mukaisille tv-1 alueille ei kaikilla maakuntakaavoihin esitetyillä tv-1 alueilla ole enää mahdollista. Tämän vuoksi hanke-YVA-kaavamenettelyissä on tärkeää tutkia maakuntakaavan tuulivoima-alueen lisäksi useampia vaihtoehtoja, jotta näillä tarkemmillä selvityksillä päästään selvälle hankkeen eri vaihtoehtojen toteutumisen vaikutuksista ja voidaan verrata niitä keskenään.

Tämänhetkisen lainsäädännön (MRL ja MRA) pohjalta ja 3. vaihemaakuntakaavan voimaan tulon jälkeen tehdyn tuulivoimaohjauksen mukaisesti maakunnan seudullisesti merkittävien tuulivoima-alueiden ohjauksessa noudatetaan seuraavia periaatteita:

Mikäli hankkeen katsotaan tukeutuvan maakuntakaavan tv-1 -alueeseen ja

Kaavaehdotusratkaisua varten tutkitaan suppeampaa hankevaihtoehtoa, joka tukeutuisi paremmin maakuntakaavan tuulivoimaratkaisuun. Ratkaisu vastaisi paremmin voimassa olevan maakuntakaavan tavoitteita ja suunnitteluperiaatteita ja vähentäisi kaavaratkaisun haitallisia vaikutuksia.

poikkeamat perustellaan selvityksillä ja vaikutusarvioinneilla siten, etteivät maakuntakaavan keskeiset ratkaisut ja tavoitteet vaarannu, tuulivoimayleiskaava voidaan viedä hyväksyntään saakka 3. vaihemaakuntakaavan periaatteiden mukaisena tuulivoimakaavana. Nyt kaavaluonnoksena esitetyllä Ollinkorven vaihtoehdolla (VE3) on mahdollisuudet kehittyä tähän suuntaan.

Mikäli taas hankealue sijoittuu kokonaan tai pääosin maakuntakaavan tv-1 -alueiden ulkopuolelle, sen ei voida katsoa tukeutuvan maakuntakaavan tuulivoima-alueisiin. Tällöin hanke on maakuntakaavan vastainen, eikä hankeyleiskaavaa voida viedä kunnanvaltuuston hyväksyntään. Tämä oli tilanne Ollinkorven aikaisemmassa kuulemisessa esitetyn laajimman vaihtoehdon VE1 suhteen, etenkin kun hankealue oli poikkeuksellisen suuri.

Tuulivoimatoimijoille on aivan uusien hankealueiden työneuvotteluissa ohjeistettu, että kaavoitusta ja YVA-menettelyä voidaan viedä ehdotusvaiheeseen saakka, mutta seudullisesti merkittävää tuulivoima-aluetta ei voida nyky-lainsäädännön mukaan hyväksyä ennen kuin alue on maakuntakaavassa tv-1 -alueena.

Ollinkorven tuulivoimapuiston VE3 sijoittuu lähes kokonaan maakuntakaavan seudullisten tv-1 -alueiden rajausten ulkopuolelle, mutta tukeutuu alueisiin. Poikkeamisen määrä on edelleen huomattava, mutta vaikutukset on kuitenkin tutkittu maakuntakaavaa tarkemmalla tasolla tuulivoimahankkeen kaavoituksen ja YVA-menettelyn yhteydessä, ja niiden on todettu olevan pääsääntöisesti kohtalaisia, ja osin jopa maakuntakaavan mukaista vaihtoehtoa VE2 pienempiä. Tämä pätee etenkin muuttolinnustoon ja päämuuttoreittiin kohdistuviin vaikutuksiin sekä asutukseen ja maisemaan kohdistuviin vaikutuksiin.

Pohjois-Pohjanmaan liitossa on käynnistynyt TUULI-hanke, jonka tavoitteena on tarkastella uusia potentiaalisia tuulivoima-alueita maakunnassa. TUULI-hankkeessa laaditaan myös useita tuulivoimatuotantoa ja sijoittamista koskevia taustaselvityksiä kuten linnuston päämuuttoreitin päivitysselvitys, viherrakenne- ja ekosysteemipalveluselvitys ja sähkönsiirtoselvitys. TUULI-hankkeen tuloksia tullaan hyödyntämään lakisäätöisen kaavoituksen tukena maakunta- ja kuntatasolla. Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavan päivittäminen käynnistetään loppuvuodesta 2021. TUULI-hankkeen selvitysten ja sijainninhajauksen tulokset ovat tulevassa lakisäätöisessä maakuntakaavaprosessissa tuulivoiman ohjauksen lähtökohtina.

<p><u>Maakuntakaavan tilanne</u> Maakuntakaavatilanne on tarpeen päivittää asiakirjoihin. Kolmannen vaihe- maakuntakaavan osalta korkein hallinto-oikeus on antanut 21.12.2020 välipäätöksen jatkovalituslupahakemuksista. Siikajoella sijaitsevaa Tuulipuisto Isoneva II koskeva valituslupahakemus hylätään. Korkeimman hallinto-oikeuden 7.1.2021 toimittaman lausuntopyynnön mukaan toinen valituslupahakemus Kuusamon Maaningan tuulivoimapuistosta etenee korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyyn. Maakuntahallitus on antanut KHO:n pyynnöstä lausunnon jatkovalitukseen 15.2.2021 (§ 21), joten oikeuskäsittely jatkuu.</p> <p>Pohjois-Pohjanmaan liitolla ei ole lausunnossa mainittujen seikkojen lisäksi muuta huomautettavaa Iin Ollinkorven tuulivoimapuiston yleiskaavan kaavaluonnoksesta ja yhdistetystä YVA-selostuksesta.</p>	<p>Maakuntakaavan tilanne päivitetään asiakirjoihin.</p>
<p>1.3. Lapin liitto, 24.2.2021</p>	
<p>Lapin liitto on lausunut tuulivoimapuiston osayleiskaavan OAS- ja YVA-suunnitelmasta 12.8.2019 ja uudelleen 15.4.2020.</p> <p>Tuulivoimapuiston osayleiskaavaluonnoksessa ja YVA-selostuksessa on luovuttu Simojoen sähköasemalle suuntautuvasta sähkönsiirtovaihtoehdosta. Näin ollen Lapin liitolla ei ole huomauttamista Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavaluonnoksesta ja YVA- selostuksesta.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Lausunto merkitään tiedoksi.</p>
<p>1.4. Pohjois-Pohjanmaan museo, 10.3.2021</p>	
<p>Tämä lausunto koskee arkeologista kulttuuriperintöä.</p> <p>Hankealueella on tehty arkeologinen inventointi vuonna 2019 (Ii 2019, Ollinkorven tuulipuiston hankealueen ja ulkopuolisen voimalinjan arkeologinen inventointi (Keski- Pohjanmaan ArkeologiaPalvelu) sekä tarkentuneiden suunnitelmien vuoksi täydennysinventointi vuonna 2020 (Ii 2019/2020, Ollinkorven tuulipuiston hankealueen ja ulkopuolisen voimalinjan arkeologinen inventointi 2019 sekä tuulipuiston hankealueen lisäinventointi. Keski-Pohjanmaan ArkeologiaPalvelu). Raportit ovat aineiston liitteenä (liitteet 10 ja 11). Raportti Ii 2019/2020 (liite 11) on vuoden 2020 tiedoilla päivitetty vuoden 2019 raportti, joten vuoden 2019 raportti (liite 10) voidaan poistaa. Täydennetyssä raportissa on virheellisiä koordinaatteja kohteissa 4 Tuliniemi 2, 6. Palolampi luode, 37. Korkiakangas 2, 39. Muhojoki eteläranta 3, 41. Hankopalo ja 58. Lehmussuo.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Arkeologisen inventoinnin aiempi vuoden 2019 raportti kaavaselostuksen liite 10 poistetaan. Kohteiden koordinaatit pyydetään tarkistamaan.</p>
<p>Hankkeen vaikutuksia muinaisjäänneksiin on arvioitu selostuksen kohdassa 7.4.3. Vaikutukset muinaisjäänneksiin ovat arvioitavissa lähinnä sen kautta, mikä on voimaloiden ja infrastruktuurin etäisyys muinaisjäänneksiin (esim.</p>	<p>Kaavaehdotukseen pienennetään nähtävillä ollutta VE3, jolloin kaavan suunnittelualueella sijaitsevien muinaisjäänneysten määrä vähenee tai poistuu.</p>

taulukko 23). Tärkeintä on pitää riittävät etäisyydet muinaisjäännoiksiin. Sähkönsiirron vaihtoehtojen vaikutukset on arvioitu asianmukaisesti kohdassa 18.2.2.1. Tosin sivulla 317 esitetty yleinen pohdinta puiden juurten vaikutuksesta muinaisjäännosten säilymiseen on tässä yhteydessä jokseenkin epärelevantti. Oleellista on muinaisjäännosten huomioon ottaminen jatkosuunnittelussa sekä suunnitelmien esittäminen ja lausuntojen pyytäminen koskien muinaisjäännosten läheisyyteen tulevia voimalinjarakenteita.

Inventointiraportissa on tiedot kaikkiaan 63 arkeologisen kulttuuriperintöön kuuluvasta kohteesta. Näistä runsaat 30 ennestään tunnettuja. Huomattava osa muinaisjäännoksista jää hankealuetta merkittävästi pienemmän kaava-alueen ulkopuolelle. Kaavaluonnoksen kartalle on merkitty 23 kohdetta kiinteinä muinaisjäännoksina, joiden lisäksi on merkitty yksi muu kulttuuriperintökohde. Kaavakartalla samoin kuin kaavaselostuksessa kohteiden numerointi noudattaa inventointiraportissa käytettyä. Käytäntö on hyvä, mutta koska kaavalla olevien kohteiden numerointi ei ole juokseva, on menettely syytä avata selostuksessa olevan kohdeluettelon yhteydessä.

Kaavaan kohteet on merkitty inventointiraportin suosituksen mukaisesti. Kaavaan merkittävien kohteiden listaa tulee kuitenkin eräin osin tarkentaa ja täydentää. Kohteessa 9 on inventoinnissa yhdistetty kaksi muinaisjäännoisrekisterin mukaista ennestään tunnettua muinaisjäännoista, mikä tulee ottaa huomioon kohteen nimeämisessä (ks. luettelo alla). Kohde 14 Mäntyselkä (mjtunnus 1000027007) tulee luettelosta poistaa; paikalta ei ole havaintoja asuinpaikasta. Kohteesta 24 Hankokangas tulee käyttää sen muinaisjäännoisrekisterin mukaista nimeä Hankokankaan laki. Samalla kohteesta 25 Hankokangas 2, voidaan poistaa numero 2 nimen jäljestä. Kohde 33 Kangaslammi NE sijaitsee kaava-alueen ulkopuolella, joten se tulee poistaa listauksesta. Kun kohde 27 Korkiakangas on muu kulttuuriperintökohde (ks. alla), ovat kaavaan kiinteinä muinaisjäännoksina sm/nro merkinnällä merkittävät kohteet seuraavat:

- 1 Vesisuo länsi (muinaisjäännoistunnus 1000039380) tervahauta
- 2 Vesisuo länsi 2 (1000039380) tervapirtin kiuas
- 3 Tuliniemi (1000039381) tervahauta
- 4 Tuliniemi 2 (1000039381) tervapirtin kiuas
- 5 Rahkasuo koillinen (1000028546) kivikautinen asuinpaikka
- 6 Palolampi länsi (1000027006) kivikautinen asuinpaikka
- 8 Palolampi luode (1000027005) kivikautinen asuinpaikka
- 9 Palolampi pohjoinen/Iso Palojärvi luode (1000028596/1000028598) kivikautinen asuinpaikka
- 17 Muhojoen eteläranta (139010024) röykkiökohde
- 18 Viittikangas (1000039467) tervahauta

Mikäli alueelle jää muinaisjäännoiksiä, kohteiden numerointi avataan kaavaselostuksen kohdeluettelon yhteydessä ja tehdään seuraavat muutokset: Kaavakarttaan merkittävien kohteiden listaa tarkennetaan ja täydennetään lausunnon mukaisesti. Kohdeluetteloiden yhteyteen lisätään muinaisjäännoisrekisterin tunnukset. Kaavaselostukseen lisätään tieto niistä kohteista, jotka muodostavat yhden kokonaisuuden. Muun muassa kohteet 37 Jaakolan kärrytie ja 58 Lehmussuo (poroaitaus) poistetaan kaavakartasta. Suojelumerkintä s/nro tulee liittää kohteeseen 27. Korkiakangas ja tervahautakohde Palosuo kaakko (1000040622).

- 19 Viittikangas (1000039467) tervapirtin kiuas
- 21 Pikku Klaavusuo (1000039468) tervahauta
- 22 Kettukangas (1000039469) tervahauta
- 24 Hankokankaan laki (139010052) rakkakuopat
- 25 Hankokangas (1000039471) rakkakuopat
- 32 Vuornosoja länsiranta (1000039477) tervahauta
- 34 Makkarakangas (139010053) röykkiö rakkakuopat
- 35 Makkarakangas 2 (1000039481) tervahauta
- 36 Mustikkasuo SW (139010054) röykkiöt, rakkakuopat
- 38 Muhojoki eteläranta 2 (1000039488) tervahauta

Sekä kaavamääräyksen yhteydessä olevaan luetteloon että kaavaselostuksessa olevaan luetteloon tulee lisätä kohteiden muinaisjäännösrekisterin mukaiset tunnukset. Lisäksi selostuksessa on hyvä huomauttaa, että osa inventoinnissa erillisinä kohteina kirjatusta kohteista muodostaa muinaisjäännösrekisterissä yhden kohdekokonaisuuden (kohteet 1-2, 3-4 ja 18-19).

Kulttuuriperintökohteena kaavaan on merkitty kohde 37 Jaakkolan kärrytie. Vaikka tiellä voidaan katsoa olevan paikallista merkitystä, on se 1800-luvun alkua nuorempana paikallisena tienä sellainen, että sitä ei katsota sellaiseksi arkeologiseen kulttuuriperintöön kuuluvaksi kohteeksi, joka tulisi merkitä kaavaan. Sama koskee kaavakartalle merkittyä mutta kohdeluettelosta puuttuvaa kohdetta 58 Lehmussuo (poroaitaus). Näiden kohteiden osalta suojelumerkintä (s/nro) tulee poistaa, eikä merkitä näitä kohteita kaavaan. Sen sijaan suojelumerkintä s/nro tulee liittää kohteeseen 27. Korkiakangas, joka kaavaluonnoksessa on merkitty kiinteänä muinaisjäännöksenä. Sellaiseksi tämä ei ole katsottavissa, mutta on luonteeltaan sellainen, että se tulee maankäytössä ottaa huomioon. Toinen s/nro suojelumerkinnällä kaavaan merkittävä kohde on muinaisjäännösrekisteriin hankeinventointien jälkeen merkitty tervahautakohde Palosuo kaakko (1000040622). Se on muinaisjäännösrekisterissä mahdollisena muinaisjäännöksenä, koska kohdetta ei ole tarkastettu maastossa. Kaavaan merkittävät arkeologisen kulttuuriperintöön kuuluvat niin kutsutut muut kulttuuriperintökohteet (s/nro) ovat siis:

- 27 Korkiakangas 2 (1000039487) Piilopirtti/kämpän jäännös, tarinapaikka
- 64 Palosuo kaakko (1000040622) Tervahauta (ei inventointiraportissa)

Muinaisjäännökset on merkitty kaavakartalle joko sm -kohdemerkinnöin tai sm -osa-aluemerkinnöin, johon liittyy asianmukainen kaavamääräys (vrt. kuitenkin selostus kohta 4.3.7 s. 62 Museoviranomaisen p.o. alueellisen vastuumuseon). Muinaisjäännösten huomioon ottaminen tuodaan esille myös yleisissä määräyksissä. Muinaisjäännösten riittävä etäisyys voimaloista on otettu huomioon,

<p>muutama kohde sijaitsee lähellä olevia ja parannettavia teitä. Tämän mukaisesti myös vaikutukset ovat olleet arvioitavissa kohtalaisiksi, mikä kokonaisuutena on varsin oikea arvio. Jossain määrin ongelmallinen on nykytietojen perusteella tuulivoimalan 55 alue, joka on sijoitettu muinaisjäännösten väliin niin, että se rajoittuu kolmelta suunnalta välittömästi kiinni muinaisjäännösalueeseen (kohteet 5-7), joista yksi rajoittuu tuulivoimalan ohjeelliseen sijaintipaikkaan.</p>	
<p>Tuulivoima-alueen 55 vieressä olevat kohteet 5-7 ovat kivikautisia asumuspainanne-asuinpaikkoja, joiden rajojen määrittely perustuu maastossa vuosina 2016 ja 2019 pintatarkastelussa tehtyihin silmämääräisin havaintoihin. Kun koekuopitusta ei kohteissa ole tehty, on aluerajauksia pidettävä ohjeellisina, mitä osoittaa myös se, että vuoden 2016 tarkastuksen mukaiset muinaisjäännösrekisterissä olevat rajaukset ja 2019 inventoinnissa osoitetut rajaukset eroavat jossain määrin toisistaan.</p> <p>Muinaisjäännösten rajojen tarkkaa määrittelyä ei osayleiskaavan laatimisen yhteydessä tehtävässä inventoinneissa edellytetä, koska muinaisjäännösten rajojen määrittely yleensä tehdään tarkemman suunnittelun, esimerkiksi asemakaavan laatimisen yhteydessä. Nyt kyseessä kuitenkin on oikeusvaikutteisena osayleiskaavana laadittava kaava, jota voidaan käyttää rakennusluvan myöntämisen perusteena tuulivoimaloiden alueelle. Rakentamisen mahdollistaman voimala-alueen ja muinaisjäännösten välinen etäisyys on tässä sellainen, että tuulivoimala-aluetta 55 ei tule osoittaa nyt esitetysti ilman muinaisjäännösalueiden rajojen määrittämistä tarkkuusinventoinnilla.</p> <p>Arkeologinen tutkimus, tarkkuusinventointi, tulee suorittaa noudattaen Suomen arkeologisten kenttätöiden laatuohjeita. Ne sekä ohjeet arkeologisten kenttätöiden tilaamiseksi löytyvät Museoviraston verkkosivuilta http://www.nba.fi/fi/kulttuuriymparisto/arkeologinen_kulttuuriperinto. Siellä on myös luettelo kaupallisista arkeologisista toimijoista, jotka suorittavat arkeologista kenttätyötä.</p> <p>Koska kyse on yleisestä työhankkeesta, vastaa hankkeen toteuttaja muinaismuistolain 15§:n mukaisesti arkeologisista tutkimuksista koituvista kustannuksista. Valitun arkeologisen valvonnan suorittajan tulee hakea muinaismuistolain 10§:n mukainen tutkimuslupa Museovirastolta.</p>	<p>Tarkkuusinventointi tehdään tuulivoima-alueen 55 lähiympäristön muinaisjäännösalueiden tarkemmaksi määrittämiseksi. Tuulivoimala nro 55 ei ole enää kaavaehdotuksessa.</p>
<p>1.5. Pohjois-Pohjanmaan museo, 4.3.2021</p>	
<p>Tämä lausunto koskee rakennettua kulttuuriympäristöä.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p>

Hankkeen vaikutusalueella on sekä valtakunnallisesti että maakunnallisesti arvokkaita rakennetun kulttuuriympäristön kohteita sekä arvokkaita maisemajä kulttuurimaisemia alueita mihin yksiköt näkyvät.

Valokuvasovitteissa on esitetty pääosin erimääräisten vaihtoehtojen (ve1- ve3) näkymävaikutukset / tuulivoimayksiköiden näkyminen tiealueille. Poikkeuksena on esitetty näkyminen vaihtoehtojen Iijoen rannasta (kuvauskohta 2) kohti Kruunusaarta ja osayleiskaava-alueen tuulivoimalaitosalueita. Pohjois-Pohjanmaan museo on pyytänyt valokuvasovitteiden näkymien esittämistä samaisen rky-2009 – alueen tiealueelta eli kirkon edestä tai jopa kirkon yläsanteelta/-portailta, josta näkymä joen yli (sijainti on n. 10m esitettyä rantaviivalta otettua katselualuetta ylempänä). Jotta tarkastelu kohta olisi realistinen, museo pyytää kiinnittämään huomiota kuvasovitteiden tarkkailupisteisiin ja tuulivoimayksiköiden näkymiseen vertailukohteiden mukaiselta havaintopaikalta eli tiealueelta. Näin voidaan todentaa yksiköiden vaikutukset rakennettuun ympäristöön myös Haminassa (rky-2009 alue) kävelevän silmin. Kiitoksena museo voi todeta tehdyn yöaikaisen tarkastelun: maisemassa näkyvät punaiset valopisteet metsän rajassa. Myös näkymät mereltä Ollinkorven tv-puistoon näyttää realistiselta, vaikkakin rantaviivalla olevien yksiköiden yhteenlaskettuna toteutuneena määränä ei enää tulisi toimimaan orientoitumisen apuna rantautumiseen. Pohjois-Pohjanmaan museo pitää tärkeänä, että tarkastelukohdat tulee palvella kunnan asukkaita, osoittaa vaikutukset maisemien muuttumiseen.

Vireillä olevia tuulivoimapuistoja on Iissä useita, joiden yhteisvaikutuksia on tarkasteltu karttapohjalla toteutuneiden ja suunniteltujen / vireillä olevien tv-puistojen maksimitilanteen mukaisilla määrillä. Vaikutuksia tulee arvioida kahdesta tai useammasta suunnasta koostuvat näkymien 'kertymät' ko. havainnointipisteeseen. Etenkin tarkastelu tulee esittää vaikutukset Iin jokivarren ja Olhavan jokivarren molemmin puolin rannan olevaan asutukseen kohdista, missä näkymät eivät ole estyneet, suon, peltoaukean tai vesipeilin takaa. Näkemätarkastelussa puuttuu kunnan etelärajalle suunniteltu Kovasinkankaan enimmillään 6 voimalayksikön, kokonaiskorkeudeltaan 280m voimaloiden sisältämä tuulivoimapuisto. Tilanne on syytä päivittää yhteisvaikutukseen tiedossa olevin tiedoin. Pohjois-Pohjanmaan museolla ei ole muuta huomautettavaa Iin Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan luonnoksesta rakennetun kulttuuriympäristön osalta.

Valokuvasovite tullaan laatimaan Pohjois-Pohjanmaan museon pyynnön mukaisesti Iin Haminan RKY 2009 alueella olevan Iin kirkon edustalta Puistotieltä. Kirkon rappusen suuntautuvat kohti länttä niin, ettei kuvasovitteiden tekeminen rappusilta koilliseen tuulivoimaloiden suuntaan ole mahdollista. Iin Haminan alueelta laadittu kuvasovite laadittiin paikasta, josta tuulivoimalat olisivat laajimmin nähtävissä.

Yhteisvaikutuksia on arvioitu kahdesta havainnointipaikasta, Iin Laitakarista ja Ollinkorven ja Yli-Olhavan tuulivoimahankkeiden väliseltä alueelta Oijärventien varrelta. Kyseiset tarkastelupaikat on valittu kohdista, joista useampi tuulivoimahanke olisi samanaikaisesti nähtävissä. Iin jokivarresta tullaan tekemään yhteisvaikutusten valokuvasovite, jossa havainnollistetaan Ollinkorven ja Kovasinkankaan tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutuksia. Kyseiset tuulivoimahankkeet tulevat sijoittumaan näkymissä vastakkaisiin suuntiin.

Kaavaehdotuksen tuulivoimalat sijoittuvat kauemmaksi Olhavasta kuin nähtävillä olleen vaihtoehdon VE3, joten ei nähdä tarvetta tehdä Olhavasta yhteisvaikutusten valokuvasovite. Kyseisellä alueella on haasteena saada samasta tarkastelupaikasta näkyviin vastakkaisiin näkymäsektoreihin sijoituvia tuulivoimahankkeita.

Yhteisvaikutusten näkyvyysanalyysiin lisätään Kovasinkankaan tuulivoimahankkeen näkymäalue.

1.6. Pohjois-Suomen aluehallintovirasto, 11.3.2021

Loma-asumiseen tai asumiseen tarkoitettut alueet, jotka sijoittuvat tuulivoimaloiden ympäröimäksi on syytä tarkastella jatkotyössä tarkemmin. Esimerkiksi melu- ja välkevaikutusten tarkempi tarkastelu, vaikka melumallinnus ei tässä yhteydessä osoittaisi rakennusten jäävän tuulivoimaloiden ulkomelutasojen vaikutuspiiriin. Kriittisimpänä voidaan pitää esim. reseptoripistettä K6. On myös huomioitava, onko kyseisille alueille maankäytössä loma-asumispaineita.

Yhteisvaikutusten osalta jatkotyössä on syytä huomioida selostuksessa esitetyt merkittävimmät hankkeet ja niiden suunnitteluvaihe (Yli-Olhavan tuulivoimapiisto sekä muut hankealueen läheisyyteen suunnitellut). Vaikutustarkastelua on syytä tarkentaa myöhemmin selostuksen mukaisesti.

Kaavoittajan vastine

Yhteisvaikutukset toiminnassa olevien tuulivoima-alueiden ja suunnitteilla olevan Yli-Olhavan tuulivoimapiiston kanssa on analysoitu vertaamalla Yli-Olhavan tuulivoimapiiston kaavaluonnos- ja YVA-selostusvaiheessa keväällä 2020 tehtyä yhteismelumallinnusta Ollinkorven tuulivoimahankkeen melumallinnukseen. Melumallinnuskarttojen tulosten perusteella yhteisiä melunleviämisyvyöhykkeitä tuulivoima-alueiden väliin ei synny, sillä Ollinkorven tuulivoimahanke sijaitsee tarkastelluista tuulivoimapiistoista niin kaukana, ettei melun yhteisvaikutuksia synny.

Yli-Olhavan ja Ollinkorven tuulivoimapiistojen välkemallinnuskarttoja analysoimalla on kaavaluonnos- ja YVA-selostusvaiheessa todettu kaavaselostukseen, ettei Ollinkorven tuulivoimahankkeella ole yhteisvaikutuksia suunnitteilla olevan Yli-Olhavan tuulivoimapiiston kanssa. Hankealueet sijaitsevat niin etäällä toisistaan, ettei yhteisiä välkkeen leviämisyvyöhykkeitä synny.

Kaavaselostukseen arvioitiin yhteisvaikutukset lähialueen muiden tuulivoimahankkeiden kanssa linnustoon, maisemaan, luonnonoloihin ja -varoihin sekä ihmisiin kohdistuvien vaikutusten (melu, välke) osalta sekä pintavesiin turvetuotantohankkeen kanssa. Vaikutusten arviointia täydennetään Kovasinkankaan tuulivoimahankkeen osalta. Melumallinnuksessa epävarmuus on huomiotu +2 dB.

Kaavaehdotukseen pienennetään nähtävillä ollutta vaihtoehtoa VE3, jolloin tuulivoimalat sijoittuvat kauemmas loma-asutuksesta ja vaikutukset pienevät, eikä asutus tai loma-asutus jää tuulivoimaloiden ympäröimäksi.

1.7. Oulun kaupunki, 23.2.2021

Laadittu osayleiskaavan valmisteluaineisto sekä siihen liittyvä yhdistetty kaavan ja ympäristövaikutusten arviointiselostus ovat kokonaisuutena selkeitä. Oulun kaupunki katsoo, että arviointiselostuksessa on kuvattu asianmukaisesti hankealueen ja lähiympäristön nykytila sekä kaavatilanne. Arviointiselostuksessa on huomioitu Oulun kaupungin alueelle suunniteltu Iso-Rytisuon tuulivoimapiisto, joka sijoittuu lähelle Iin kunnanrajaa.

Kaavoittajan vastine

Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa on kuvattu keskeiset vaikutukset ja arviointimenetelmät. Vaikutukset maankäyttöön ja kaavoitukseen Oulun kaupungin alueella on arvioitu riittävällä tarkkuustasolla. Maisemavaikutusten todetaan olevan Halajärvellä loma-asutukselle kaikissa vaihtoehdoissa keski-suuresti kielteisiä ja Karjalankylän-Hökänrannan kulttuurimaisemissa pienesti kielteisiä. Maisemavaikutuksia korostaa voimaloiden suuri kokonaiskorkeus (300 m). Vaihtoehdoista on esitetty havainnollistavat maisemakuvat, mikä helpottaa arviointia.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä arvioidut vaihtoehdot eroavat suuresti toisistaan voimalamäärältään sekä niiden suhteesta voimassa olevaan maakuntakaavaan. Hankkeen jatkosuunnittelussa ja siihen liittyvässä päätöksenteossa on syytä edelleen pohtia, kuinka hyvin eri vaihtoehdot toteuttavat maakuntakaavan periaatteita ja tavoitteita.

Hankkeen jatkosuunnittelussa on hyvä myös varmistaa eri keinoin toimiva vuoropuhelu ja tiedottaminen lähialueiden asukkaille ja loma-asuntojen omistajille Yli-Iissä. Hankkeen ohjausryhmässä onkin mm. Yli-Iin alueella toimivia asukas-yhdistyksiä ja paliskuntien edustukset, mikä osaltaan edistää vuorovaikutusta hankkeen suunnittelussa.

Tuulivoimahankkeen vaihtoehtojen suhdetta arvioitiin kaava-YVA-menettelyn kaavaselostukseen ja tarkemmin liitteessä erillisraportti "Ollinkorven tuulivoimahankkeen maakuntakaavatarkastelu". Kaavaluonnos laadittiin hankevaihtoehdon VE3 pohjalta, joka tukeutuu maakuntakaavan mukaisiin tuulivoima-alueisiin, mutta sijoittuu niitä laajemmalle alueelle. Vaikutukset on kuitenkin tutkittu kaavoituksen ja YVA-menettelyn yhteydessä. Vaikutukset ovat pääsääntöisesti kohtalaisia, ja osin maakuntakaavan mukaista vaihtoehtoa VE2 pienempiä. Vaihtoehto on muuttolinnustoon ja päämuuttoreittiin, asutukseen ja maisemaan kohdistuviin vaikutuksiin kannalta hyvä. Kaavaehdotukseen tuulivoimahanketta pienennetään edelleen.

Kaavaprosessin edetessä kaavaehdotusvaiheeseen jatketaan asukkaiden ja loma-asukkaiden tiedottamista myös Yli-Iissä.

1.8. Metsähallitus, 12.3.2021

Kaava-alueelle (VE3, 42 voimalaa) sijoittuu vain hyvin pieniä, yksittäisiä luonnonsuojeluun varattuja kiinteistöjä, jotka on asianmukaisesti osoitettu kaavassa luo-3 -merkinnällä (luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue). Kaava-alueen rajausta on hankesuunnittelussa pienennetty mm. uhanalaisten petolintujen pesimäreviirien vuoksi. Samalla etäisyys hankealueen itäpuolella sijaitsevaan Kuisuon Natura 2000 -alueeseen (FI1106401, SAC ja SPA) on kasvanut. Natura-arvioinnin mukaan laajinkaan hankevaihtoehto (VE1) ei aiheuttaisi haitallisia vaikutuksia Natura-alueen suojelun perusteena oleville luontoarvoille. Metsähallitus katsoo, että ainakin nyt valitun vaihtoehdon VE3 osalta tämä johtopäätös on oikea.

Ollinkorven tuulipuiston VE3-alueella sijaitsee merikotkan rakentama pesä,

Kaavoittaja vastine

Kaavaehdotukseen tuulivoimahanketta pienennetään edelleen, jolloin linnustoon kohdistuvat vaikutukset vähenevät. Asiakirjoihin tullaan päivittämään viimeisin saatavilla oleva tieto pesivien petolintujen osalta. Hankkeeseen liittyen on tehty muun muassa linnuston muutosseurantaa, jonka yhteydessä tehtiin havaintoja sekä maa- että merikotkista. Merikotkahavaintoja tehtiin keväällä 2019 yhteensä 42 ja syksyllä 25. Tehty muutosseuranta vahvisti lähtötiedot, joiden perusteella alueella on vilkasta petolintumuttoa. Vaikutukset arvioidaan objektiivisesti ja yhteysviranomaisen tulee antamaan lausuntonsa asiasta, joka huomioidaan suunnittelussa.

<p>jossa viime aikoina on pesinyt sääksi. Viimeisin tieto onnistuneesta sääksen pesinnästä tässä pesässä on vuodelta 2020. Alueella on myös muita sääksen pesiä. Alueella on havaittu myös merikotkia, joten pesintä on mahdollinen. Alueella esiintyvät petolinnut sekä muu linnusto tulee huomioida tuulipuiston jatkosuunnittelussa sekä rakentamisen luvituksessa ja toteutuksessa.</p>	<p>Hankealueella ja sen läheisyydessä tiedossa olevat sääksen pesät huomioidaan voimaloiden lopullisessa sijoittelussa niin, että pesien ympärille jää riittävä suojaetäisyys. Seurannoissa havaitut saalislennot Lehmussuon pesälle, joka sijaitsee lähimpänä suunniteltuja voimalapaikkoja, tapahtuivat pesältä länteen.</p>
<p>1.9. Tornionlaakson maakuntamuseo, 10.3.2021</p>	
<p>Hankkeen rajautuessa kokonaan Tornionlaakson museon toimialueen ulkopuolelle, ei museolla ole huomautettavaa Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluaineistosta tai ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta.</p>	<p>Kaavoittajan vastine Lausunto merkitään tiedoksi.</p>
<p>1.10. Puolustusvoimat 3. logistiikkarykmentti 17.2.2021</p>	
<p>Iin Ollinkorven tuulivoimahankkeesta on annettu 7. viiteasiakirjan mukainen lausunto tuulivoimahankkeen hyväksyttävyydestä yhteensä 63 kpl 300 m korkeille tuulivoimaloille Ollinkorven alueelle. Puolustusvoimat ei vastusta suunnitelman mukaisten tuulivoimaloiden rakentamista Iin Ollinkorven alueelle.</p> <p>Kaavaluonnoksessa on esitetty 42 kpl, 300 m korkeita tuulivoimaloita. Mikäli nämä tuulivoimalat sijoitsevat samoilla paikoilla kuin PEOPOS:lle lausuntopyynnössä hyväksyttävyydestä on esitetty, niin uutta lausuntoa ei tarvitse pyytää.</p> <p>Kaavaluonnos ei huomioi tarpeeksi Puolustusvoimien tarpeita. Tuulivoimaloiden (tv-1) alueet on pienennettävä kaavakartassa sellaisiksi, että yksittäisten tuulivoimaloiden siirtymismahdollisuus rajoitetaan maksimissaan 100 metriin.</p> <p>Jos toteutettavien tuulivoimaloiden koko (suurempi, korkeus > 10 m), määrä (enemmän) tai sijoittelu poikkeaa (> 100 m) niistä tiedoista, joilla Puolustusvoimat (Pääesikunnan operatiivinen osasto) on antanut lausunnon hankkeen lopullisesta hyväksyttävyydestä, tulee hankkeelle saada Pääesikunnalta uusi lausunto hyväksyttävyydestä ja selvitystarpeista. Myös tapauksessa, jossa muutokset ovat pienemmät kuin yllä on esitetty, pyydetään muutoksista tiedotamaan Pääesikunnan operatiivista osastoa.</p>	<p>Kaavoittaja vastine</p> <p>Hankevastaava on selvittänyt tuulivoimaloiden (tv-1) alueiden rajausten merkintätapaa kaavaehdotusratkaisuun Puolustusvoimien kanssa. Käytyjen keskustelujen perusteella tuulivoimaloiden alueiden supistaminen ei ole tarpeen Iin Ollinkorven yksittäistapauksessa Puolustusvoimat lausuvat kaavaehdotuksesta.</p>
<p>1.11. Suomen Turvallisuusverkko, 4.3.2021</p>	
<p>Viitaten lausuntopyyntöönne 28.1.2021 koskien Iin Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluaineistoa sekä yhdistetty kaava- ja YVA-</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p>

selostusta. Suomen Turvallisuusverkko Oy:llä ei ole lausuttavaa tai osallistumistarvetta suunnittelukokonaisuuteen liittyen.	Lausunto merkitään tiedoksi.
1.12. Liikenne- ja viestintävirasto Traficom, 4.3.2021	
<p>Lausunto</p> <p>Liikenteen turvallisuusvirasto Traficomin ja Viestintävirasto Ficoran tehtävät ovat siirtyneet 1.1.2019 alkaen Liikenne- ja viestintävirasto Traficomille. Pyydämme, että aineistossa olevat viittaukset muutetaan viittauksiksi Liikenne- ja viestintävirastoon. Myös ANS Finland Oy on vuoden 2021 alusta alkaen ollut nimeltään Fintraffic Lennonvarmistus Oy.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Tehdään lausunnon mukaiset muutokset aineistoihin.</p>
1.13. Luonnonvarakeskus, 8.3.2021	
<p>Lausunnossaan Luonnonvarakeskus keskittyy ensisijaisesti riistalajeihin.</p> <p>Iin Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan ympäristövaikutusten arviointiselostus sisältää melko kattavat selvitykset hankealueen eläinkannoista, ja niissä käytettävät menetelmät ovat asianmukaisia. Nisäkkäiden esiintymistä koskevaa tietoa olisi kuitenkin voitu tarkemmin selvittää lumijälkien linjalaskentojen avulla. Myös alueella tai sen lähistöllä olevia Luken riistakolmiolaskentoja olisi voitu hyödyntää.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Nisäkkäiden jälkiä on tarkkailtu lumiseen aikaan tehtyjen luontoselvitysten yhteydessä. Lisäksi vaikutusten arvioinnin tueksi on tilattu riistakolmiolaskentatiedot alueelta ja sen läheisyydestä.</p>
1.14. Fingrid Oyj, 8.3.2021	
<p>Ollinkorven tuulivoimapuiston nähtävillä olevassa materiaalisissa on kuvattu tuulivoimahankkeen kaksi sähkönsiirron vaihtoehtoa. Vaihtoehtoja on tarkennettu siten, että YVA-suunnitelmassa esitetyistä liityntävaihtoehdoista Tuomelan ja Simojoen sähköasemille on luovuttu. Ollinkorven uudeksi liityntävaihtoehdoksi suunnitellaan Fingridin uutta sähköasemaa Viitajärvi-Pyhäselkä 400 kV voimajohdon varteen suunnittelualueen koillispuolella tai Isokankaan sähköasemaa. Fingridin näkemys on edelleen, että ensisijainen liityntäpaikka tulisi olla Hervan uusi sähköasema (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1a). Hankkeesta vastaava ja Fingrid jatkavat keskustelua ja liityntäratkaisun tarkentamista suunnittelun edetessä.</p> <p>Fingridillä ei ole huomautettavaa nähtävillä olevasta materiaalista. Kuten palauteraportissa todetaan, voimajohtojen etäisyysvaatimukset tuulivoimaloista huomioidaan suunnittelussa ja tarvittavat risteämälausunnot pyydetään hankkeen edetessä. Muiden kuin Fingrid Oyj:n omistamien voimajohtojen osalta teidän tulee pyytää erillinen lausunto voimajohtojen omistajalta.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Fingrid Oyj ja hankevastaava jatkavat neuvotteluja sähkönsiirtoratkaisusta. Lausunto merkitään tiedoksi.</p>
1.15. Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry 12.3.2021	
Arviointisuunnitelmavaiheessa kävi selväksi, ettei VE1 ole toteuttamiskelpoinen. Syitä olivat merkittävä poikkeaminen maakuntakaavasta ja muuttolintuihin kohdistuvat vaikutukset sekä asukkaiden palaute. Kaavaluonnos pohjautuu	Kaavoittajan vastine

vaihtoehtoon VE3.

Voimalapaikkoja on erityisesti karsittu hankealueen itäosasta, jossa on merkittävä luonnontilaisten soiden ja pienten järvien luontoarvokokonaisuus. Sikäli uusi vaihtoehto VE3 on myös luonnonsuojelupiirin mielestä huomattava parannus VE1:een verrattuna. Muutokset vähentävät negatiivisia vaikutuksia varsinkin suoluonnolle ja sen pesimälinnustolle. Kuitenkin siinäkin voimat on edelleen sijoitettu vaihemaakuntakaavan varausten ulkopuolelle, alueelle, jolle on jätetty lentokäytävä muuttolinnuston suojelemiseksi.

Vaihtoehto VE3 muodostaa 7 kilometrin itä-länsisuuntaisen esteen muuttoreitillä, kun se VE1:ssä on 12 kilometriä. Linnustoa ja varsinkin muuttoa käsittelevä asiantuntija-arvio on varovainen ja loppupäätelmänä todetaan ympäröivästä, että VE3:n estevaikutus muuttoreitillä on huomattavasti vähäisempi kuin VE1:n. Mutta onko se riittävästi vähäisempi, sitä olisi pitänyt ruotia ottaen huomioon maakuntakaavan kaavamääräykset sekä tärkeälle muuttoreitille sijoittuvien voimalaryppäiden yhteisvaikutukset. Seurantatieto estevaikutuksista muuttoreiteillä on osoittanut merkittäviä muutoksia lentoreiteissä. "Seurantojen perusteella on selvinnyt, että etenkin petolinnuilla aiemmin yhtenäisempi rannikon suuntainen muuton tiivistymisvyöhyke on jakautunut kahdeksi erilliseksi päämuuttokäytäväksi Simon ja Iin välille rakentuneiden tuulivoimaloiden molemmin puolin. Sama ilmiö on havaittavissa sekä petolintujen kevätmuutossa että syysmuutossa. Lisäksi Yli-Olhavan ja Ollinkorven hankkeiden yhteydessä tehty, aiempaa syvemmälle sisämaahan painottunut muutonseuranta on osoittanut, että piekanojen muutto on sängen voimakasta myös aiemmin esitetyn petolintumuuton tiivistymisalueen itäpuolellakin. Simon ja Iin alueen jo rakentuneiden tuulivoimahankkeiden linnustoseurannoissa on lisäksi havaittu, että vaikka linnut pyrkivätkin kiertämään muuttoreiteille sijoittuvat tuulivoimapuistot kokonaan, laajempien tuulivoimapuistojen (esim. rakennettu Myllykangas) kohdalla linnut lentävät tuulivoimapuistojen läpi pitkän kiertomatkan sijasta." Linnut siis reagoivat, mutta esteen havaitsemiseen ja törmäysriskin välttämiseen vaikuttavat suuresti säätila ja valaistusolosuhteet. Yhteisvaikutukset huomioon ottaen aikamoinen esterata on rannikolle ja sen läheisyyteen muodostumassa.

Väistämiseksi arvioidaan jäävän tilaa, mutta noudattaako päätelmä kohtuutta ja varovaisuusperiaatetta? Maakuntakaava on yleispiirteinen eivätkä nykyiset tuulivoimavaraukset välttämättä ole parhaiten sijoittuneita. Niitä on kuitenkin Pohjois-Pohjanmaalla runsain mitoin ja lisäksi on ehkä luvassa. Maakunta on myös jo rakennetun tuulivoiman määrässä kärjessä. Varauksien harkinta kaa-

Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia muuttolinnustoon.

voituksessa perustuu eri tavoitteiden ja tarpeiden huomioonottamiseen ja yhteensovittamiseen. Tässä tapauksessa kynnyskysymys on sijainti päämuutto-
reitillä. Kompromissivaihtoehto VE3 edustaa edelleen merkittävää poikkeamaa.
Sen toteuttamiskelpoisuus kaikilta osin ja vaikutus maakuntakaavan varausten
painoarvoon, on jäänyt konsulttityössä köykäisesti arvioituksi. Nykyiset kaa-
valliset varaukset myös jäävät voimaan. On myös otettava huomioon, että
hankkeissa on tapana esittää hyvinkin pian laajennussuunnitelmia.

Vaihtoehdossa SVE1b Ollinkorven hankealueen itäosaan Hankosuolle rakenne-
taan sähköasema. Siitä kaakkoon rakennetaan voimajohtoreitti uuteen maas-
tokäytävään noin 1.5 kilometrin matkalta ja edelleen etelään päin nykyisten 2 x
400 kV:n sähkölinjojen länsipuolella noin 14 kilometriä. Sähköasema sijoittuu
ojittamattomien soiden ja pienten järvien alueelle, joka on vaihtoehdossa VE3
kai tarkoitus jättää ehjäksi kokonaisuudeksi. Sähköaseman sijoittaminen alu-
eelle tiestöineen ja voimalinjoineen on tavoitteen kanssa ristiriidassa. Nykyi-
nenkin Fingridin itäiset suoalueet halkaiseva voimalinjasto on törmäysriski pe-
sivälle linnustolle, esimerkiksi kalasääskille, joiden ravinnonhakulennot suun-
tautuvat viereisille järville. Tosin kaavaluonnoksen kartassa sähköasemaa ei
näytä olevankaan. Jos se on karsittu, ratkaisu on oikea.

Kaavaluonnoksessa määräyksenä esitetään, että tuulivoimaloiden värityksen on
oltava yhtenäinen ja vaalea. Hankealueella on selvitysten mukaan hyvä kana-
lintukanta. Kanalin্তুjen, varsinkin metson on havaittu seurannoissa olevan
törmäysherkkä. Ilmeisesti lintujen on vaikea havaita valkoisia runkoja. Kun
ongelma on tiedossa, miksi siihen ei mitenkään reagoida ja mietitä lievennys-
toimia, vaan toistetaan yhä uudelleen, että runkojen on oltava kokonaan vaa-
leita. Törmäysriskiä kasvattanee vielä mahdollinen haruksellisuus. Selvitysten
ei pidä olla vain lukumääriä soidinpaikoista ja niiden menetyksistä. Tuulivoimaa
rakennetaan kaikkiaan erittäin mittavia määriä. Haittojen ennalta ehkäisyn
merkitys samalla kasvaa.

Kaavakartta on pelkistetty ja osin puutteellinen. Siinä luo-1 -merkintä tarkoi-
taa joen varren metsälain 10 §:n kohteita. Muhojoki on Perämereen laskeva
luonnontilainen joki. Se tulee kaavakarttaan merkitä uomaltaan merkittävänä
vesistönä. Samoin muutkin luonnontilaiset tai sen kaltaiset purot ja joet. Se on
tärkeää, koska tuulivoimala-alueen rakentaminen tarkoittaa myös ympäristöä
voimakkaasti pirstovaa ja muokkaavaa tiheää tieverkostoa. Selostuksen kuvan
7 mukaan huoltotiet ylittävät vesistöjä useissa kohdissa. Teiden rakentamises-
sa on ylipäänsä syytä huolehtia, ettei luoda vesieliöstölle vaellusesteitä. Ole-
massa olevia teitä kunnostettaessa vanhoja esteitä on poistettava, jos ja kun
niitä tulee vastaan. Asian varmistamiseksi siitä on hyvä antaa kaavamääräys.

Kaavamääräys tuulivoimaloiden värityksestä voidaan poistaa. Yhtenäinen ja
vaalea väritys sopeutuu maisemaan kirjavaa tai voimakkaita värejä pa-
remmin. Torneja on maalattu tuulivoimahankkeissa vihreiksi ja sinisiksi
sekä tutkittu fosforimaalattujen vaaleiden tornien vaikutusta lintuihin.

Metsälain 10 § kohteita on selvitysalueella lähinnä Muhojoen ja Vuor-
nosojan ranta-alueella sekä soilla tai niiden ranta-alueilla. Tuulivoimaloi-
den, niiden kokoonpano- ja pystysaluiden ja tiestön rakentamisella ei ole
vaikutusta Muhojoen uoman luonnontilaisuuteen. Vesistöjen ylitykset hu-
mioidaan siltarummuissa rakentamisen yhteydessä.

<p>Vaikka hankesuunnitelmaa on ohjelmavaiheesta kohtuullistettu, joitakin voimaloita on tarpeen vielä karsia. Mainitun hankealueen itäosan soiden ja vesistöjen luontokokonaisuuden vaaliminen edellyttää vielä vähintään voimaloiden T53 ja T55 karsimista. Ravinnonhakulennot suuntautuvat osittain myös merelle. Voimaloiden sijoittumista on vielä tarkasteltava, jotta varmistetaan lentokäytävän säilyminen itä-länsisuuntaan.</p>	<p>Itäosan suot ja vesistökokonaisuus ovat olleet mukana vaikutusten arvioinnissa mm. linnuston osalta. Vaikutusten arvioinnissa ei ole tullut esiin sellaisia vaikutuksia, jotka heikentäisivät suoluontokokonaisuuden arvoa. Tuulivoimaloita ei sijoiteta suoalueiden väliselle kannakselle. Tuulivoimalat T53 ja T55 rakentamispaikat sijoittuvat metsätalousvaltaiselle alueelle. Kaavaehdotukseen tuulivoimahanketta pienennetään edelleen, jolloin nämä rakentamispaikat jäävät suunnittelualueen ulkopuolelle.</p>
<p>1.16. Iin ympäristöyhdistys, 12.3.2021</p>	
<p>Iin Ympäristöyhdistys edellyttää Iin strategisen yleiskaavan 2040 valmistumista ennen päätöksiä uusista tuulivoimaloista Iin kunnan alueella. Strateginen yleiskaava parhaimmillaan tukee yhteistä päätöksentekoa ja vastaa moninaisiin alueidenkäytön tarpeisiin. Ollinkorven aluetta, kuten muitakin alueita, tulee tarkastella sen ominaispiirteet huomioiden moninaisten tarpeiden ja mahdollisuuksien näkökulmista. Alueita tulee tarkastella myös luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseksi, vesistöihin kohdistuvan lisäkuormituksen välttämiseksi sekä kasvihuonekaasujen päästöjen vähentämiseksi. Esimerkiksi soiden säilyttäminen luonnontilaisina on tärkeää, sillä pohjoisen suot ovat maailmanlaajuisesti merkittäviä hiilivarastoja (Tolvanen ym. 2018, 10).</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Iin kunnan strategisen yleiskaavan tavoitteena on ohjata kunnan maankäytön suuria linjoja ja tukea linjauksia, kuten kuntastrategiassa ja maapoliittisessa ohjelmassa määriteltyjä tavoitteita. Strategista yleiskaavaa tulkitaan yhdessä osayleiskaavojen kanssa. Kaavaa varten on tehty myös tuulivoimaselvitys, mutta vireillä olevia tuulivoimakaavoja siinä ei ole huomioitu, koska niiden tarkemmat selvitykset on tehty hankkeiden yhteydessä. Strateginen yleiskaava ohjaa yleisellä tasolla tulevia tuulivoimahankkeita. Siinä tunnistetaan potentiaaliset tuulivoima-alueet ja alueet, joille tuulivoima ei sovellu.</p> <p>Kunta ei ole linjannut, että tuulivoimahankkeissa tulisi odottaa strategisen yleiskaavan valmistumista ennen tuulivoimaosayleiskaavan hyväksymistä tai että strategisissa yleiskaavassa käsiteltäisiin vain alle maakunnallisen kokoluokan tuulivoima-alueita. Ollinkorven tuulivoimahankkeen koko edellyttää joka tapauksessa merkintää ja määräystä tuulivoimalle soveltuvasta alueesta maakuntakaavassa. Kaavaratkaisu tukeutuu seudullisiin tuulivoima-alueisiin. Maakuntakaava ohjaa Ollinkorven tuulivoimaosayleiskaavaa.</p>
<p>Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan YVA-kaavaselostuksessa (Ramboll 2021, 269, 296) Ollinkorven alueen katsotaan olevan pääosin metsätalouksikäytössä, vaikkakin alueelle sijoittuu mm. omarakennuksia, kotia, eräkämppejä ja metsästysmajoja sekä moottorikelkkareitti ja ampumarata. Alueella ulkoiluun, marjastetaan, kalastetaan ja metsästetään. Viralliset retkeilyalueet Kussisuo ja Kivijärvensuo sijoittuvat hankealueen koillispuolelle. Virkistyskäyttöä kohdistuu myös jossain määrin hankealueen itäosassa sijaitsevalle luonnon monimuotoisuuden perusteella arvokkaaksi määritellylle suoalueelle (Muhosuo pohjoisosa, Koukkarasuo, Kassasuo).</p> <p>Hankealueen luonto- ja virkistysarvoa voidaan pitää merkittävänä luonnonrauhan, puhtaan luonnon ja erämaisyyden vuoksi. YVA-kaavaselostuksessa luon-</p>	<p>YVA-kaavaselostuksessa on kuvattu alueen ja lähiympäristön maankäyttömuodot ml. ampumarata, moottorikelkkareitti, metsästysmajat ja porojen pyyntiaidat. YVA-kaavaselostuksen liitteenä olevassa kesällä 2019 alueelle laaditussa asukas- ja maanomistajakyselyssä saatiin kuva alueen käytöstä virkistykseen ja metsästykseen. Kaavan suunnittelualue ja siinä osoitetut tuulivoimarakentaminen sijoittuu hankealueen itäosassa sijaitsevien luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaan suoaluekokonaisuuden ulkopuolelle.</p> <p>Hanke- ja suunnittelualueen länsipuolella melua aiheuttaa valtatie 4, länsiosassa Oulu-Kemi rataosa sekä muutoin alueella sijaitsevat maa-</p>

<p>nehditaan hankealueen ympäristöä kokonaisuutena melutasoltaan nykyisin melko hiljaiseksi, kun hankealueen länsipuolella ympärivuotista melua aiheutuu valtatie 4:n liikenteestä sekä hankealueen länsiosassa rautatiestä (Ramboll 2021, 262-263). Suurta osaa hankealueesta voitaneen nykyisellään luonnehtia myös valosaasteettomaksi.</p> <p>Ollinkorven alueelle sijoittuu useita erämaalampia ja runsaasti avosoita, joiden maisemakuvaa tuulivoimalat muuttaisivat suuresti (Ramboll 2021, 158). Tuulivoimaloista aiheutuisi myös välkevaikutuksia laajoille alueille jokaisessa hankevaihtoehdossa. Tuulivoimaloiden toteutuessa niiden välke tyypillisesti ulottuisi pisimmillään noin 1,5–3 kilometrin etäisyydelle voimalasta (emt., 268). Välkevaikutusten mallinnuksessa ei huomioitu puuston vaikutusta tuulivoimaloiden näkyvyyteen ja välkevaikutukseen (emt., 269).</p> <p>Strategisen yleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (2.9.2019) pidetään tärkeänä kehittää kunnan eri alueita niiden ominaispiirteet huomioiden sekä myös huomioida yleiskaavassa kunnan kannalta merkittävien hankkeiden vaikutukset ja vastata muuttuvaan toimintaympäristöön. Iin alueella todetaan olevan monenlaisia maankäytön yhteensovittamistarpeita. Strategisessa yleiskaavassa tehdään priorisointeja ja linjauksia, joiden tarkoituksena on varmistaa kunnan elinvoimaisuus ja ympäristön viihtyisyys myös tulevaisuudessa. Suunnitelmassa korostetaan sitä, että asioita tulee tarkastella kokonaisuutena eri näkökulmat huomioiden.</p> <p>Luonnonympäristöt tulee strategisessa yleiskaavassa tunnistaa strategisesti tärkeiksi alueiksi, kun pyritään hillitsemään ilmastonmuutosta, turvaamaan elinympäristöjä ja ihmisten hyvinvointia sekä kehittämään paikallisia elinkeinoja. Tuulivoimahankkeita tulee arvioida uudelleen tilanteessa, jossa Iin kunta on hyväksynyt Yli-Olhavan tuulivoimahankkeen osayleiskaavan mahdollistaen 50 voimalan tuulivoimapuiston rakentamisen alueelle. Tuulivoimakaavoituksella muutetaan elinympäristöjä kuten luonnon- ja kulttuuriympäristöjä sekä mahdollisuuksia virkistystoimintaan ja elinkeinojen harjoittamiseen. Voimakkaalla tuulivoimarakentamisella voidaan heikentää eri alueiden kiinnostavuutta asuinpaikkana sekä loma-asumisen ja luontomatka- lun kohteina.</p> <p>Kestäväällä alueidenkäytön suunnittelulla vaikutetaan elinoloihin ja ympäristön kestävyys pitkälle tulevaisuuteen. Eettisesti kestävä energiatuotanto edellyttää vastuullisuutta luonnosta ja ihmisistä sekä vastuullisia pitkän aikavälin suunnitelmia ja maankäyttösopimuksia.</p>	<p>ainestenottoalueet ja ampumarata. Muutoin alue on melutasoltaan melko hiljainen.</p> <p>Tuulivoimaloiden välkevaikutukset on mallinnettu kaavaluonnoksen mukaisella VE3:lla. Yhden loma-asunnon kohdalla välkevaikutukset ylittivät suosituksen 8 h/a, mutta jäivät alle 10 h/a. Välkevaikutukset mallinnetaan uudelleen hankeeseen supistumisen johdosta kaavaehdotusta varten, jolloin vaikutukset vähenevät nähtävillä olleesta kaavaluonnoksesta merkittävästi.</p>
<p>1.17. Paliskuntain yhdistys, 10.3.2021</p>	
<p>Poronhoito on merkittävä ja pitkän historian omaava maankäyttömuoto koko</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p>

poronhoitoalueella. Vaikka hanke ei sijoittuisikaan valtion maille, ovat lain mukaisten neuvotteluiden kaltaiset neuvottelut suositeltava työkalu toimijoiden tarpeiden yhteensovittamiseksi. Poronhoitolain lisäksi voimassa olevan Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavan poronhoitolain rajaan liittyvä ja tuulipuistojen suunnittelua ohjaava suunnittelumääräys edellyttävät, että hankkeen suunnittelussa on turvattava poronhoidon alueidenkäytölliset edellytykset. Samaa edellyttää Simon puolella Länsi-Lapin maakuntakaavan yleinen kaavamääräys. Laki ympäristövaikutusten arvioinnista velvoittaa myös omalta osaltaan alueella toimivaan elinkeinon kohdistuvien vaikutusten selvittämiseen. Paliskuntain yhdistys katsoo, että poronhoitoon voi valittavasta hankevaihtoehdosta riippuen kohdistua vaikutuksia, jotka voivat olla merkittäviä ja näin ollen ne on selvitettävä YVA-menettelyssä.

Kaikki paliskunnan alueelle tuleva uusi toiminta vaikuttaa poronhoitoon, sillä paliskunta eri osineen on yhtenäinen toimintaympäristö. Eri alueiden merkityksen suuruus vaihtelee paliskunnan sisällä. Tuulipuistohanke sijoittuisi Oijärven paliskunnan toiminta-alueen läheisyyteen ja sähkönsiirron SVE1b osittain Oijärven ja Kiimingin paliskunnan toiminta-alueille. Vaikka varsinainen hankealue ei ole Oijärven paliskunnan alueella, poroja voi silti jossain määrin laiduntaa tuulipuiston alueella, sillä poronhoitoalueella ei ole aitoja. Etenkin syksyllä metsästysaikaan hirvikoirat häiritsevät poroja, jolloin niitä voi siirtyä enemmänkin poronhoitoalueen ulkopuolelle. Porojen siirtyminen keskikesällä räkkäsuojaan tuulipuistoalueelle on niin ikään mahdollista, sillä paliskunnan rajalla sijaitseva Muhosuo on alue, jossa poroja laiduntaa kesällä, ja osa sen alueesta on lähellä suunniteltua kaava-alueita. On mahdollista, että tuulipuiston avoimet sorapinnat houkuttavat poroja, mikä ei ole hyvä asia ja aiheuttaa paliskunnalle lisätyötä. Oijärven paliskunnalla on yksityismailla suunnitellun tuulipuiston alueella kaksi kiinteää pyyntiaitaa, joiden tarkoitus on se, että porot saadaan pyydettyä ja vietyä alueelta pois syksyllä ja alkutalvella.

Oijärven paliskunnan aiempien kannanottojen mukaan esimerkiksi Myllykankaan tuulipuisto on vaikeuttanut ja hidastanut poronhoitotöitä kesällä, kun metsät on hakattu ja porot ovat tulleet räkkäsuojaan alueelle ja sitten hajonneet pienempiin parttioihin, joita on vaikeampi koota aitaan vasanmerkintää varten. Jos vasat jäävät merkittämättä, niitä ei voida erottaa omistajansa omaisuudeksi esim. liikennevahinkotilanteessa. Tällöin porosta saatava vahingonkorvaus tai teurastuotto ei tule poronhoitajalle. Tuulipuistohanke tuo alueelle lisää uusia teitä, jotka pidetään ympäri vuoden auki. Porot lähtevät helposti kulkemaan teitä pitkin etenkin, jos laitumilla tulee ongelmia syystalvella jäätyneen kanssa tai jos tulee syvä, pehmeä hanki. Paliskuntaa huolestuttaa porojen siirtyminen enenevässä määrin poronhoitoalueen ulkopuolelle, sillä

Tuulivoiman hankealue ei sijaitse poronhoitoalueella. Kaavaehdotuksen sähkönsiirtoratkaisuna on vain Hervan uusi sähköasema ja sähkönsiirtoreitti eivät sijaitse poronhoitoalueella. Suunnittelualueella sijaitsee Oijärven paliskunnan porojen pyyntiaita, jonka avulla paliskunnan ulkopuolelle liikuneet porot kerätään ja kuljetetaan takaisin. Kangasojankankaalla sähkölinjan kohdalla sijaitsee porojen pyyntiaita. Paliskunnan kanssa käydään neuvottelut pyyntiaidan ja sähkölinjan yhteensovittamiseksi.

Isokankaan sähköasema ja sille suuntautuva sähkönsiirtoreitti sijaitsevat poronhoitoalueella Oijärven ja Kiimingin paliskuntien alueilla, mutta eivät valtion mailla, joten PHL 53 §:n mukaiselle neuvottelulle ei ole nähty tarvetta. Paliskunnat on kutsuttu mukaan hankkeen ohjausryhmään kuulemaan hankkeesta ja ohjelmavaiheen palaverin yhteydessä paliskuntia haastateltiin ja keskusteltiin hankkeen sijoittumisesta suhteessa toiminta-alueeseen ja rakenteisiin. Hankkeen sähkönsiirron vaihtoehtojen tarkennuttua kontaktoitiin Kiimingin paliskuntaa ja myös myöhemmin paliskuntiin on oltu yhteydessä neuvottelutarpeesta. Neuvottelutarve on todettu, mikäli liityntä Isokankaan sähköasemalle valitaan jatkosuunnitteluun.

porot eivät lain mukaan saisi laiduntaa siellä. Tämä johtaa ristiriitoin alueella asuvien ihmisten kanssa ja lisätöihin ja kustannuksiin, kun poroja pitää siirtää takaisin oikeille alueille. Ongelmia aiheutuu myös, mikäli porot ehtivät kulkea rautatielle, sillä radan aita on paikoin epäkunnossa ja poroja jää siellä junan alle. Mikäli porot ehtivät kulkea nelostien yli meren puolelle, niiden poiskuljetaminen on vielä työläämpää ja tien vilkas liikenne joudutaan pysäyttämään.

Tuulipuistohankkeista aiheutuu välittömiä laidunten menetyksiä ja muutoksia. Mikäli porot välttävät tuulipuiston lähialueita häiriön (rakentaminen, voimaloiden liike, ääni, välke lentoestevaloista) vuoksi tai niitä ei voida enää käyttää poronhoitotöissä, aiheutuu laajemmille alueille ulottuvia välillisiä laidunmenetyksiä. Lukuisten pohjoismaisten tutkimusten mukaan etenkin vaatimet (yli 80 % porokarjasta) ovat herkkiä ihmistoiminnan ja infrastruktuurin aiheuttamalle häiriölle, varsinkin kevättalvella tiineyden loppuvaiheessa, vasoma-aikana ja sen jälkeen (Skarin & Åhman 2014). Etenkin Ruotsissa on tutkittu poronhoidolle aiheutuvia vaikutuksia tuulivoiman osalta. Skarinin ym. (2015) mukaan vasomisaikana porovaatimet välttivät tuulipuistoja niiden rakentamisaikana jopa 3,5 km päähän alueesta. Porojen laidunalueen välttämistä ilmeni sekä elinpiirin valinnan tasolla, että elinpiirin sisällä tapahtuvalla laitumen valinnan tasolla. Porot myös lakkasivat käyttämästä tai käyttivät vähemmän tuulipuistojen läheisistä vakiintuneista kulkureiteistään ja liikkuivat nopeammin alueen poikki (Skarin ym. 2015). Tuulivoiman aiheuttama häiriö (melu ja liike) porojen laiduntamiselle vasoma-aikana on todettu myös hankkeiden toiminnan aikana (Skarin ym. 2018).

Sähkönsiirron SVEI b alueella on Oijärven lähinnä kesä- ja syysajan laidunalueita. Kiimingin paliskunnan puolella sähkönsiirron alueella on syystalven ja talven laitumia. Kiimingin paliskunnalle tärkeä erotusaitapaikka ja teurastamo sijaitsevat Isokankaalla, heti sähköaseman eteläpuolella. Alue on PohjoisPohjanmaan vaihemaakuntakaava 2.:ssa merkitty poroerotuspaikan vuoksi arvokkaaksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi (maakuntakaavasestokituksen liite 4). Suunnittelumääräyksen mukaan "Alueiden käytön suunnittelussa tulee edistää kulttuuriympäristön maakunnallisten arvojen säilymistä. ---" Poronhoitoalueella on voimassa suunnittelumääräys: "Alueiden käytön suunnittelussa on turvattava porotalouden toiminta- ja kehittämisedellytykset. --- ". Uuden Oulun yleiskaavan mukaan: "Tarkemmassa suunnittelussa tulee turvata porotalouden toiminta- ja kehittämisedellytykset. - Kiimingin paliskunnan toimintaedellytykset tulee säilyttää erotusaita-alueella. Paliskunta katsoo, ettei tälle alueelle tulisi perustaa sähkönsiirtoreittiä.

Tuulivoimahankkeen sähkönsiirron kannalta ensisijainen liityntäpaikka on Hervan uusi sähköasema (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1a). Mikäli sähkönsiirron vaihtoehdoksi valikoituu Herva, ei paliskunta nähnyt tarvetta neuvottelulle. Tietoa hankkeen etenemisestä edelleen kaivataan. Päätöstä sähkönsiirtoratkaisusta ei vielä ole, joten on nähty tarpeelliseksi tutkia myös liityntäpaikka Isokankaan sähköasemalle (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1b). Kiimingin paliskunnan toiminta-alue erotusaitoiteen sijaitsee Isokankaan sähköaseman eteläpuolella.

Kiimingin paliskunnan alueella sähkönsiirtoreitille sijoittuva osa-alue on parasta talvilaidunalueita ja jo nykyisellään vähäisiin talvilaitumiin kohdistuvat muutokset ovat aina merkittäviä. Sähkönsiirtoreitti vaihtoehdossa SVE1b sijoittuu nykyisen voimajohdon länsipuolelle, mikä ei ole paliskunnan toimintojen kannalta niin keskeistä aluetta kuin voimajohdon itäpuoli, missä sijaitsee Isokankaan erotusaidan toimintaan liittyvä porojen ko-

Hankkeessa on selvitetty vaikutuksia poronhoidolle. Poronhoidon nykytilaa on kuvattu sanallisesti ja kartoin. Alueen merkitystä poronhoidolle on kuvattu. Hankkeen vaikutuksia poronhoitoon on arvioitu, joskin melko suppeasti, eli esimerkiksi vaikutuksia laidunten määrään ja laatuun, porojen laiduntamisen muutoksiin ei ole arvioitu. Mahdollisia vaikutuksia poronhoidon toimintaan todetaan jonkin verran. Eri tuulivoimapuistojen yhteisvaikutuksia poronhoidolle ei ole arvioitu. Hankkeen vaikutusten arviointia olisi helpottanut kaava-alueen ja voimajohtovaihtoehtojen lisääminen paliskuntien toimintaa kuvaaville kartoille. Tutkimustietoon poronhoitovaikutuksista ei viitata. Hanke ei kuitenkaan sijoitu poronhoitoalueelle kuin yhden voimajohdon vaihtoehdon osalta, joten laajempaa arviointia ei liene perusteltua vaatia. Alueen paliskuntia on osallistettu prosessiin: heidän kanssaan on keskusteltu YVA:n yhteydessä ja paliskunnat on kutsuttu hankkeen seurantaryhmään.

Selostuksessa on käsitelty haitallisten vaikutusten lieventämiskeinoja. Poronhoidon näkökulmasta on viitattu rakentamisaikoihin ja paliskuntien rakenteiden käytön jatkuvuuden mahdollistamiseen. Oijärven paliskunnan poronhoitajat ovat huomauttaneet, että heidän tulee päästä kulkemaan ja käyttämään tuulipuiston kaava-alueella olevia kiinteitä aitarakenteita, jotta porot saadaan kootua ja kuljetettua pois alueelta. Kiimingin paliskunta katsoo, että paras toteutuskelpoinen sähkönsiirtovaihtoehto on sellainen, joka ei sijoitu sen alueelle. Paliskunnan erotusaita-alueen läpi ei saa vetää uutta linjaa. Paliskunnan toiminta erotusaitapaikalla menisi erittäin vaikeaksi, jos muutenkin pirstotulle alueelle vielä lisättäisiin pylviäitä. Alueen paliskunnat tulee osallistaa voimajohdon jatkosuunnitteluun, mikäli poronhoitoalueelle sijoittuva reitti valitaan. Vähiten haittaa poronhoidolle aiheutuisi hankkeen toteutusvaihtoehdoista VE 2 ja SVEIa tai SVE2.

M-1 alueen merkintään liittyy seuraava kaavamääräys:

Maa- ja metsätalousvaltainen alue. Alue on varattu pääasiassa metsätaloutta varten. Alueelle saa sijoittaa tuulivoimaloita niille erikseen osoitetuille alueilla ja niitä varten huoltoteitä, teknisiä verkkoja sekä varastointi- ja kokoonpano-alueita. Alueella sallitaan maa- ja metsätalouden harjoittamista palveleva rakentaminen sekä poronhoitoa varten tarvittavien rakenteiden rakentaminen.

Tämä turvaa sen, että poronhoidon rakenteita voi jatkossakin olla tuulipuiston alueella, mikä on erittäin tärkeää, jotta poronhoitoalueen ulkopuolelle menevät porot saadaan pyydettyä ja vietyä pois. Muita poronhoitoa turvaavia määräyksiä ei ole annettu. Voimajohdon suunnittelussa ja toteutuksessa poronhoidon turvaaminen tulee kuitenkin ottaa huomioon vaihtoehdossa SVEIb, sillä alueen

koamisalue. Isokankaan erotusaita sijaitsee sähköaseman eteläpuolella, jonka lisäksi alueella on kiinteä kenttäteurastamo ja porojen talviruokinta-alue. Uusi voimalinja ei sijoittuisi Isokankaan sähköaseman eteläpuolelle. Toinen erotuspaikka sijaitsee voimajohdon itäpuolella noin 5 km päässä Hökänrannan peltoalueiden eteläpuolella.

Kaava-alueen rajaus ja voimajohtovaihtoehdot voidaan lisätä paliskuntien toimintaa kuvaaville kartoille.

Poronhoitajien kulkeminen alueelle ja käyttämään kiinteitä aitarakenteita turvataan.

Merkitään tiedoksi kaavamääräyksiä koskeva lausunto.

voimassa oleva maakuntakaava ja yleiskaava määräävät turvaamaan poronhoidon toimintaedellytykset, ja sen alueella on poronhoidon toimintaa ja rakenteita. Voimajohtoa ei koko matkaltaan esitetä kaavassa, joten poronhoidon turvaamiseen ohjaavan määräyksen antamisen tarvetta voimajohtolle ei tässä kaavassa ole.

Tuulipuiston rakentamisesta ja toiminnasta aiheutuvat haitat tulee pyrkiä estämään ja lieventämään ja viimekädessä korvata Oijärven ja Kiimingin paliskunnille täysimääräisesti. Vaikka hanke ei olisikaan valtion mailla, on alueen paliskuntien kanssa syytä jatkaa neuvotteluita tuulivoimatoiminnan ja poronhoidon yhteensovittamiseksi.

1.18. Pohjois-Iin jakokunta, 9.3.2021

Osa puiston voimaloista sijoittuu kaavaehdotuksen mukaan Muhojoen/Muhojoen valuma-alueelle ja aiheuttaa näin ollen mahdollisesti haittaa ja vahinkoa Muhojoen kalastolle. Muhojoessa esiintyy mm. rapua, haukea, ahventa, särkeä, madetta, siikaa, harjasta sekä nahkiaista, joiden poikastuotantojokena se toimii. Jakokunnan toimesta on Muhojokeen istutettu nahkiaisia viimeksi vuonna 2019.

Jakokunnan mielestä tuulivoimaloiden rakentaminen ei saa vaarantaa Muhojoen kalastoa eikä huonontaa sen toimimista uhanalaisen meriharjuksen ja nahkiaisen poikastuotantojokena. Ennen voimaloiden rakentamista on hanketoimijan laadittava yksityiskohtainen vesiensuojelusuunnitelma, jossa esitetään ne toimenpiteet, joilla estetään Muhojoen vedenlaadun pilaantuminen ja kalastovaikutukset. Suunnitelmassa on erityisesti huomioitava mm. happamien sulfidimaiden vaikutus vedenlaatuun sekä rakentamisen aikaisten mahdollisten polttoainevuotojen ennaltaehkäisy. Suunnitelma tulee hyväksyttävä Oulunkaaren ympäristöpalveluissa sekä ELY-keskuksessa.

Myös vedenlaadun seuranta ennen hankkeen rakentamistoimia, sen aikana ja sen jälkeen on järjestettävä, jotta voidaan todeta mahdolliset haitat ja muutokset sekä arvioida mahdollisia korvauksia jakokunnalle.

Kaavoittajan vastine
Tuulivoimaloiden, niiden kokoonpano- ja pystysalueiden ja tiestön rakentamisella ei ole vaikutusta Muhojoen uoman luonnontilaisuuteen tai kalastoon. Vesistöjen ylitykset huomioidaan siltarummuissa rakentamisen yhteydessä.

Tuulivoimahanke ei heikennä vedenlaatua merkittävästi. Rakennustyöt aiheuttavat paikallista ja lyhytaikaista ravinne- ja kiintoainekuormitusta ja veden samentumista rakentamisalueiden läheisissä ojissa. Vesistövaikutukset ovat pieniä ja lyhytaikaisia. Rakennustöiden yhteydessä mm. rummut ja muut valuntau ohjaavat rakenteet suunnitellaan siten, että vaikutuksia nykytilaan verrattuna syntyy mahdollisimman vähän. Kuitenkin vähäisiä vaikutuksia valumamääriin voi syntyä tie- ja nostoalueiden hulevesien muodossa.

Tuulipuiston ollessa toiminnassa ei normaalitilanteessa varsinaisia vaikutuksia alueen pintavesiin synny. Tuulivoimaloiden huoltotöiden yhteydessä käsitellään öljyjä, mikä voi olla riski pintaveden pilaantumiseen onnettomuustilanteessa. Polttoaineet ja öljyt varastoidaan asiaankuuluvissa säilöissä. Kuljetuksissa käytetään nykyaikaista kalustoa, joissa öljyjen ja polttonesteiden vuodot on minimoitu ja kuljetettävien kemikaalien pääsy ympäristöön onnettomuustilanteissa on estetty esim. kaksoissäiliörakenteilla. Alueelle voidaan sijoittaa imeytysturvekentit.

1.19. Olhavan riistamiehet, 7.3.2021

Yhdistyksellä on toistasataa jäsentä, joista pääosa kuuluu yhdistykseen maan-

Kaavoittajan vastine

<p>omistusperusteella, maksavia jäseniä on vajaa 40. Metsästys on tärkeä harrastus jäsenillemme. Muita harrastusmahdollisuuksia kylällämme on vain vähän. Nyt suunnitteilla olevista myllyistä ?? sijoittuisi metsästysalueellemme.</p> <p>Vastustamme tuulimyllyjen rakentamista, koska niiden rakentaminen vaikuttaisi merkittävästä alueemme hirvi-, lintu- ja pienriistakantoihin. Olhavan nykyisen tuulivoimapuiston rakentaminen karkotti hirvet tuulipuiston lähialueilta useiksi vuosiksi. Hirvien katoaminen alueeltamme tarkoittaisi yhdistyksellemme merkittäviä taloudellisia menetyksiä sekä rakennusvuosien että sitä seuraavien lähivuosien ajan. Hirvenlihan myyntitulot, useampi tuhat euroa vuodessa, ovat yhdistyksen suurin tulonlähde, joten hirvien katoaminen tarkoittaisi käytännössä konkurssia yhdistykselle.</p> <p>Yhdistykselle syntyy jatkuvia kuluja mm. metsästysseuran toimitalon ylläpidosta, maanvuokrista, vakuutus- ja hallintokuluista sekä riistanhoitotyöstä. Usean vuoden keskeytys kunnollisessa hirvenpyynnissä voisi pahimmillaan aiheuttaa koko seuratoiminnan kuihtumisen, kun vanhat jäsenet ehtisivät ikääntyä ja nuoria jäseniä ei voitaisi perehdyttää toimintaan.</p> <p>Hirvenmetsästys tapahtuu seurassamme täysin hirvikoirien avulla. Hirvikoirat pelkäävät myllyjä, joten myllyt estäisivät koirien käytön metsästyksessä. Kun hirvet kaikkonaisivat meidän alueeltamme, ne kasvattaisivat kantaa hallitsemattomasti lähialueilla aiheuttaen tuhoa ja liikenneonnettomuuksia.</p> <p>Toimitalollemme ja ampumaradallemme täytyy olla esteetön kulku niin, että niitä voidaan käyttää jatkossakin keskeytyksettä. Toimitalomme toimii myös muiden yhdistysten kokoontumispaikkana. Nyt ampumaradan viereen suunniteltu tie on vaarallisessa paikassa.</p>	<p>Metsästystä koskeva vastine on annettu yleisvastineessa.</p> <p>Kaavaehdotukseen tuulivoimahanketta pienennetään edelleen, jolloin tuulivoimaloiden rakennuspaikkoja sijoittuu vähemmän metsästykseseen käytettäville alueille.</p> <p>Toimitalolle turvataan kulkuyhteydet myös tuulivoimahankkeen rakentamisen aikana.</p>
<p>1.20. Pohjois-Iin kyläyhdistys ry, 10.3.2021</p> <p>Pohjois-Iin kylän tulevaisuus</p> <p>Rakennetulla tuulivoimalla tulee olemaan vaikutuksia kylämme asukkaiden elinoloihin ja viihtyvyyteen. Vaikutuksia syntyy melun lisäksi välkkeestä, lisääntyvästä rakennusaikaisesta liikenteestä ja virkistyskäyttöolosuhteiden muutoksesta. Asumisviihtyvyys kärsii ja kiinteistöjen arvot laskevat ja halukkuus ostaa taloja ja tontteja voimala-alueen läheisyydestä kärsii. Kylän elinvoima hiipuu ja meistä riippumattomista syistä, jossa vain raha ratkaisee! On myös huomioitava, että ihmisiin ja maisemaan kohdistuvien vaikutusten määrä kasvaa merkittävästi voimaloiden määrän ja koon ja voimala-alueen kasvaessa hyvin suureksi. Kaikki tämä ei tule vaikuttamaan vain kylämme vetovoimaisuuteen vaan koko Iin kunnan vetovoiman heikkenemiseen haluttuna asuinpaikkana ja verotulojen pienemiseen entisestään. Me pohjoisiiläiset olemme olleet täällä jo ennen Ollinkorven tuulivoimahanketta ja me joudumme sen vuoksi nyt uhanalai-</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Vaikutuksia ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen arvioitaessa käytettiin selvitysten ja muiden vaikutusarviointien aineistoa, toteutetun asukaskyselyn tuloksia sekä eri tilaisuuksissa saatua palautetta. Kaavaratkaisussa on huomioitu Pohjois-Iistä saatua palautetta poistamalla valtatie 4 ja Oulu-Kemi rataosan väliset tuulivoimalat maakuntakaavan tuulivoimaloille soveltuvaksi osoitetulta alueelta.</p> <p>Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia Pohjois-Iihin.</p>

<p>siksi!</p> <p>Puhdas luonto, rauhallinen ympäristö ja turvallinen asuminen, näistä tulevaisuudessa kilpaillaan ja tähän ympäristöön halutaan myös asumaan. Sen sijaan massiivinen tuulivoimarakentaminen kunnan ympäristöystävällisen imagon varjolla ei houkuttele uusia asukkaita nyt eikä tulevaisuudessa. Ihmiset ovat oikeutetusti huolestuneita ja kokevat, että he joutuvat tuulivoimaloiden haittojen uhreiksi asuessaan elinympäristössä, joka on joutumassa voimaloiden vaikutuspiiriin.</p>	
<p>Ilmatar II Oy, Ilmatar Energy Oy ja Ilmatar Windpower Oy 26.2.2021 Kalevan mielipidekirjoituksessa Ilmatar Windpower Oyj toimitusjohtaja Juha Sarsama kirjoittaa, että Ilmatar on kotimainen tuulivoimayhtiö. Samoin yleisötalaisuuksissa, kun omistajuutta on kysytty, on aina korostettu hanketoimijan 100 % suomalaisuutta.</p> <p>Ilmatar II Oy on kyllä Suomeen rekisteröity Ilmatar Windpower Oyj:n apu-toiminimi, jolla ei ole yhtään työntekijää. Ilmatar II Oy näkyy vain kunnan ja maanomistajien kanssa tehdyissä vuokrasopimuksissa. Sen sijaan Ilmatar Energy Ltd on ranskalaisen Omnes Capital SAS:n ja Ilmatar Windpower Plc:n yhteisyrittäjä. 70 % Ilmatar Energy Ltd:stä omistaa FPCI Capenergie 3. rahasto, jota hallinnoi Omnes Capital, joka on omistettu uusiutuvalle energialle. Ilmatar Windpower omistaa 30 % Ilmatar Energystä ja johtaa yritystä. Huomautamme että Ilmatar on vain yleinen markkinointinimi yhtiölle ja todellinen omistajuus piilotetaan suomalaisen nimen taakse ja luodaan näin positiivisempi ja hyväksyttävämpi mielikuva hankkeesta ja tuulivoimatuotannosta. Työntekijät ovat kyllä Helsingissä suomalaisia. Ilmatar rakentaa ja toimittaa voimaloita ulkomaisille sijoittajille ja tässä tapauksessa ranskalaiselle uusiutuvan energian rahastolle.</p> <p>Tuulivoimayhtiöt saavat tuloja vasta kun sähkön myynti alkaa tai kun hanke myydään. Lähes joka kolmannen suomalaisen tuulivoimayhtiön omistus johtaa ulkomaisiin sijoitus- ja energiayhtiöihin. Johto voi kyllä olla Suomessa, mutta sijoitustuotot valuvat suurimmaksi osaksi ulkomaille ja jopa veroparatiisiyhtiöille.</p>	<p>Ilmatar Energy on suomalainen tuulivoimayhtiö, joka on perustettu Ilmatar Windpowerin ja Omnesin yhteisyrittäjien pohjoismaiselle tuulivoimamarkkinalle. Omnes Capitalin Capenergie 3 -rahaston suurin sijoittaja on Euroopan Investointipankki EIB. Ilmatar II Oy on hankkeen suunnittelija ja rakentaja. Hankkeen on tavoite jäädä Ilmattaren omistukseen. Ilmatar II Oy jää hankkeen isännöitsijäksi (Ilmatar Service).</p>
<p>Valokuviin tehdyt kuvasovitteet Havainnekuviissa on oltava oikeat valaisuolosuhteet ja polttovälit, jotta voimalat eivät katoa maisemasta kokonaan tai kohde on kauempana katsojasta kuin todellisuudessa olisi. Valokuvasovitteet eivät koskaan vastaa ihmissilmän havaittavaa näkymää ja tarkkuutta. Valokuvissa taustamaisema hälvenee tavalli-</p>	<p>Kuvasovitteet on laadittu kaavaluonnoksessa tuulivoimaloiden suurimmalla sallitulla kokonaiskorkeudella 300 m. Kaavaehdotusta varten laaditaan lisää havainnekuvia ja kaikkiin kuvasotteisiin lisätään tiedot voimaloiden mitoista.</p>

sesti normaalia katsetta sumeammaksi, mikä näkyy mm. ilta- ja yönaikaan otetuissa kuvissa. Valitettavasti kuvasovitteilla on myös mahdollista tahallisesti tai tahattomasti manipuloida katsojaa riippuen siitä, kuinka epätarkkana tai vaihtoehtoisesti voimakkaan värisenä tuulivoimala esitetään. Monen hankkeen yhteydessä on kuultu, että eihän se kuvissa näyttänyt tuolta. Ei näyttänyt, koska havainnekuvien perustarkoituksiin kuuluu markkinointi. Päätöksentekoon pyritään vaikuttamaan havainnekuvilla ja taivutetaan osalliset näin edistämään asiaa oikeaan suuntaan.

Valokuvaan tehtyjä kuvasovitteita on nyt kaavan esittelyaineistossa yhteensä 13 eri paikasta, joissa on havainnollistettu tuulivoimaloiden näkyminen vaihtoehtoisissa 1, 2 ja 3. Ollinkorpeen suunnitellut voimalat ovat teholtaan 5-9 MW eli minkä tornikorkeuden mukaan julkaistut kuvasovitteet on tehty? Tehon kasvaessa, tornin korkeus nousee.

Haluamme esittelyaineistoon ja päätöksentekoon lisätä havainnekuvapaikkoja liitteenä olevan kartan mukaisesti ja tornikorkeuden ollessa joko 5 MW tai 9 MW. Myös talviaikaiset kuvat puuttuvat esittelyaineistosta.

Kiinteistövero

Päätöksenteon näkyvyyden kannalta olisi tärkeää, että kaavan esittelyvaiheessa ja itse kaavaprosessissa esitetään realistinen arvio kiinteistöveron tuotosta sekä avataan arvioon liittyvät laskelmat ja oletukset. Verottajan määrittelemän verotustason mukaan vero on nykyisin rakennettaviin voimaloihin noin 30 000 euroa voimalaa kohden vuodessa. Ollinkorpeen suunnitellut 42 voimalaa toisivat siis noin 1,2 miljoonaa euroa. Verotusarvo putoaa 2,5 prosenttia vuodessa, jolloin myös kiinteistöverosta saatu summa pienenee vuosittain kuitenkin niin,

Kuvasovitteet on laadittu maisema- ja kulttuuriympäristöön kohdistuvien vaikutusten arvioimiseksi. Kaavaselostuksessa, maisemaan ja kulttuuriympäristöihin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa on keskitytty maisemallisiin arvoihin, kokonaisuuksiin ja sellaisiin vaikutuksille herkkiin alueisiin ja kohteisiin, joihin etäisyyden, näkymäalueanalyysin ja maastokäyntien perusteella voi kohdistua selkeitä maisemavaikutuksia.

Valokuvasovitteet on laadittu yhdistämällä Maanmittauslaitoksen aineistoista tuotettu 3D-malli ja siihen suunnitelman mukaisesti sijoitetut voimalat alueelta otettuihin valokuviin. Valokuvasovitteissa käytetyt voimaloiden mitat vastaavat melu- ja välkeselvityksissä käytettyjen voimalatyyppien mittoja. Kokonaiskorkeus 300 m vastaa osayleiskaavassa määrättyä suurinta sallittua kokonaiskorkeutta. Tätä suurempien voimaloiden rakentamista ei kaava mahdollista.

Mitat ovat seuraavat:

- kokonaiskorkeus 300 m kaikissa tuulivoimaloissa
- napakorkeus 175 m / roottorin halkaisija 250 m muut tuulivoimalat kuin T15, T18 ja T28
- napakorkeus 200 m /roottorin halkaisija 200 m T15, T18 ja T28

Valokuvauksessa on käytetty 50 mm normaaliobjektiivia. Objektiivin polttoväli vastaa ihmissilmää. Valmiit kuvat ovat limitittäin kuvatuista otoksista koostettuja panoraamoja maiseman havainnollistamiseksi. Tämä on tavanomainen menettely tuulivoimahankkeissa. Parhaan käsityksen kuvat antavat, kun niitä tarkastellaan riittävän suurikokoisina.

Maastomalliin on lisätty suunnitelman mukaiset tuulivoimalat, sekä gps-tietojen pohjalta saadut kuvauspisteet. Mallista renderoidut kuvauspisteitä vastaavat näkymät on lopuksi yhdistetty valokuviin. Kuvissa tuulivoimaloiden kirkkaus/kontrasti voi olla korostettu, jotta voimalat erottuisivat kuvan taustasta.

Kiinteistöverosta on vastattu yleisvastineessa.

<p>että jäännösarvo on 40 prosenttia lähtötasosta.</p> <p>Mikä on Iin kunnan nykyisin toiminnassa olevien tuulimyllyjen todellinen verotus mylly/vuosi, kuinka paljon se on pienentynyt lähtötasosta ja mitä se on 5 vuoden kuluttua? Tuulivoiman kiinteistöverotulojen osuutta korostetaan kyllä, mutta liian vähälle huomiolle jäävät investoinnit kantaverkkoon ja säätövoimaan, jotka loppujen lopuksi jäävät sähkökäyttäjien maksettavaksi yhä nousuvina sähkön siirtohintoina. Valitettavasti tuulivoimayhtiöiden tarjoukset hankealueista näyttävät talousvaikeuksissa oleville kunnille helppona ja vaivatona ratkaisuna kuntatalouteen.</p>	
<p>Metsästys tuulivoima-alueilla</p> <p>Suomen Metsästäjäliitto ry pitää tärkeänä, että metsästys säilyy tuulivoima-alueilla. Suomessa tuulivoimayritykset ovat toistuvasti todenneet, että eivät aio rajoittaa metsästystä, mutta se on kuitenkin yritysten tahdonalainen asia. Lisäksi on syytä huomioida mahdolliset myllyjen alle tulevat kulkemisen kieltävät noin 400 metrin suojavyöhykkeet. Tämä estää tosiasiallisesti suuren osan alueen käytöstä, jos sellaisia tulee. Suomen Metsästäjäliitto ry on tietoinen, että Ruotsissa tuulivoimayritykset ovat kieltäneet metsästyksen. Sama riski on Suomessakin, kun riittävä määrä voimaloita on saatu pystyyn.</p>	<p>Metsästyksestä on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>Ollinkorven tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus ja -teho</p> <p>Hankealueen kaikissa vaihtoehdoissa 1, 2 ja 3 voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 m maanpinnasta ja yksikköteho 5-9 MW. Uusi tuulivoimateknologia mahdollistaa korkeammat tornit ja suuremmat roottorit eli pidemmät lavat. Entä jos isosta 9 MW voimalasta halutaankin vielä isompi? Koon ja kasvun rajat asettaa ilmeisesti vain materiaalitekniikka eli yhä suurempien voimaloiden lujuus ja koossa pysyminen. Voiko Ilmatar hakea myöhemmin poikkeamislupaa kokonaiskorkeudeltaan yli 300 metriä korkeiden tuulivoimalaitosten korottamiseen eli muutosta korkeusmääräykseen ja hakea uusia rakennuslupia? Toimivaltahan kuuluu MRL 171 mukaisesti kunnalle, kun kysymyksessä on rakennusoikeuden ylitys osayleiskaava-alueella.</p>	<p>Kaavoituksen aloituksesta tuulivoimahankkeen lupavaiheeseen ja rakentamiseen menee vuosia. Tänä aikana tuulivoimateknologia kehittyy, eikä juuri mallinnettua voimalatyyppeä välttämättä enää ole markkinoilla, kun rakentaminen on ajankohtaista. Melumallinnuksessa on käytetty tällä hetkellä tyypillisen voimalamallin lähtötietoja.</p> <p>Osayleiskaavassa on määrätty tuulivoimaloiden suurin sallittu kokonaiskorkeus 300 m, eikä sitä ole tarpeen tässä hankkeessa ylittää. Tuulivoimaloiden teknisen kehityksen myötä voimaloiden nimellisteho voi kokonaiskorkeuden puitteissa olla mallinnettua suurempi ympäristövaikutusten lisääntymättä. Rakennettavien tuulivoimaloiden meluvaikutus ei voi olla suurempi kuin hyväksytyin osayleiskaavan melumallinnuksessa mallinnettu. Tuulivoimaloiden tekninen kehitys on ollut viime vuosina suuri ja tuulivoimaloiden äänitehotaso on yleisesti laskenut. On odotettavissa, että tekninen kehitys tuulivoimaloiden äänitehotason pienentämisessä jatkuu tulevaisuudessakin.</p>
<p>Talvikelit lisäävät tuulivoimaloista aiheutuvaa melua</p> <p>"Talvikelit häiritsevät Ilmatar Leppävirta Oy:n toimintaa..." (Warkauden lehti</p>	<p>Lausunto merkitään tiedoksi. Tässä raportissa annetaan vastine vain Ollin-</p>

<p>2.3.2021). Tämäkö on myös meidän tulevaisuutemme täällä Iissä ja Pohjois-Iissä? Leppävirralla on kokeiltu myös melun poistoa voimaloiden lapoihin asennetuilla sahalaidoilla. Se ei ole auttanut eikä myöskään vähentänyt melua, sahalaidat jäätyivät pakkasella. Ilmatar Leppävirta Oy on perustettu vuonna 2016. Se on osakeyhtiö, jonka kotipaikka on Helsinki ja pääasiallinen toimiala tuulivoima. Yhtiön toimitusjohtaja on Marco Vedaschi ja yhtiöllä ei ole ollut koko toimintansa aikana yhtään työntekijää. (vrt. Ilmatar Ii Oy)</p>	<p>korven tuulivoimahankkeen kaavoituksesta.</p>
<p>Uutta tietoa tuulivoiman infraäänien haitallisista vaikutuksista ihmiseen Suomessa tuulivoima on suurin yksittäinen uusi infrastruktuuri, jonka terveydellisiä vaikutuksia ei tutkita systemaattisesti, pitkäaikaisesti, suurimmilla tuuliturbiineilla eikä monen muuttujan vaikuttaessa samaan aikaan. "Tuulivoiman infraäänien haitallisuus ihmisten terveydelle on otettu katsauksen kohteeksi, koska Suomessa julkaistuissa tutkimuksissa kerrotaan liian yksipuolisesti tuulivoiman haitattomuudesta." toteavat tutkimuksen tekijät emeritusprofessori Kimmo Suomi ja tutkimusassistentti Pirjo Keronen ja toteavat lopuksi: Päättulos on, että tuulivoiman hallitsematon lisääminen ilman riittävää tutkimustietoa merkitsee suuren riskin ottamista ihmisten terveyden kustannuksella. https://www.dropbox.com/s/dj773n0izqp3yrf/Tutkimuskatsaus_Tuulivoiman%20haitalliset%20terveysvaikutukset.pdf?dl=0</p>	<p>Iin Ollinkorven melumallinnus on laadittu ympäristöhallinnon ohjeistuksen mukaisesti. Meluvaikutuksista ja infraäänistä on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>Ruonanoja ja Koppelinaja Ruonanoja laskee Hiastinlahteen ja Koppelinaja Hiastinhaaraan Pohjois-Iin kylässä. Hiastinhaara virtaa edelleen Hiastinlahteen ja Kantolanlahden kautta Perämereen. Hiastinlahti kuuluu valtioneuvoston 3.6.1982 vahvistaman valtakunnallisen lintuvesisuojeluohjelman alueeseen Hiastinlahti LVO-110233 sekä EU:n Natura 2000-verkoston samannimiseen kohteeseen (FI 1 100600). Alue muodostuu Hiastinhaarasta, joka on Iijoen suiston haara ja varsinaisesta Hiastinlahdesta. Hiastinlahden kokonaispinta-ala on 247 ha, josta avovettä on 171 ha. Hankevaihtoehdossa VE3 merkityt voimalat T38 ja T37 sijaitsevat Ruonanojan ja Koppelinajan valuma-alueilla. Valuma-alueen vesi muodostuu saateesta, lumipeitteestä, maankosteudesta, pohjavesivirtauksesta, maaston kosteikoista, jokiverkostosta ja vesialtaista. Keväällä ja kesällä 2020 Hiastinlahdella tehtiin Pohjois-Pohjanmaan Elyn toimesta linnustoselvitykset ja niiden tulosten perusteella ja muutoinkin arvioidaan arvokkaan lintuvesialueen mahdolliset hoitotarpeet. Tehtyjen suunnitelmien jälkeen hankitaan suostumukset maanomistajilta ja kun nämä ovat valmiina voidaan tarvittaessa aloittaa hoitotyöt. Kysymyksenä nyt, miten voimaloiden T38 ja T37 pohjien, teiden ja sähkölinjojen kaivuu tulee vaikuttamaan alueen valumasuhteisiin ja miten estetään vedenlaadun heikkeneminen ja ravinnekuormituksen lisääntyminen Hiastinlahden</p>	<p>Tuulivoimalat T37 ja T38 sijaitsevat eri valuma-alueilla kuin Ruonanoja ja Koppelinaja, eikä näiden voimaloiden alueelta pintavedet ojia ja puroja pitkin laske Hiastinlahteen, vaan Laitakarinlahteen. Tuulivoimaloiden rakennuspaikoilta on etäisyyttä Hiastinlahteen. Tuulipuiston ollessa toiminnassa ei normaalitilanteessa varsinaisia vaikutuksia alueen pintavesiin synny. Kuitenkin vähäisiä vaikutuksia valumamääriin voi syntyä tie- ja nostoalueiden hulevesien muodossa. Tuulivoimaloiden rakentaminen ei aiheuta muutoksia valumasuhteisiin, vaan vedet valuvat nykyisiin valumasuuntiinsa. Rakentamisaikana kiintoaineen ja humuksen määrä voivat lisääntyä hankealueen ulkopuolelle laskevien ojien purkupaikkojen kohdilla. Kulkeutuvan kiintoaineksen määrä ja laatu ovat riippuvaisia työnaikaisista virtaamaolosuhteista sekä maaperän laadusta. Uusien ojien kaivu ja vanhempien ojien perkaaminen aiheuttavat lähinnä lyhytaikaista samentumaa, kiintoainespitoisuuden kasvua ja ravinnepitoisuuden kohoamista. Valumavedet eivät kuitenkaan pääse vaikuttamaan suoraan luokiteltuihin vesimuodostumiin tai luonnontilaisiin piene-</p>

<p>luonnonsuojelualan vesistöissä?</p> <p>Esitämme edelleen, että vaihtoehdossa 0 (VE0) Ollinkorven alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta. Esitämme myös, että Iin kunta omalta osaltaan keskeyttää hankkeen valmistelun.</p>	<p>siin ja toiminnan kesto on lyhyt.</p> <p>Nykytilaan verrattuna pitkäaikaista vaikutusta tierakentamiseen liittyvän ojuston muutosten myötä arvioidaan aiheuttavan vain vähän, sillä alue on nykyiselläänkin voimakkaasti ojitettu. Kun alueen kuivatuksessa huomioidaan pintavesien johtaminen, säilyy vesieliöiden liikkuminen esteettömänä.</p> <p>Jatkosuunnittelussa, viimeistään rakennuslupavaiheessa, selvitetään myös ojitustarpeet voimala-alueilla tarkemmin ja tuolloin on arvioitava tarkemmin niiden vaikutukset alueen hydrologiaan ja virtaamiin.</p>
<p>1.21. Elisa Oyj, 20.6.2019</p>	
<p>Emme ole hanketta vastaan, pyydämme kuitenkin huomioimaan Elisan teleliikenteelle aiheutuvat haitat. Kyseisen hankkeen vaikutusalueella on tarve rakentaa korvaavaa verkkoa. Vaikutusalueella on Elisan radiolinkkijärjestelmiä 1 kpl.</p>	<p>Kaavoittajan vastine Hankkeestavastaava on keskustellut Elisa Oyj:n kanssa 16.3.2021. Linkki huomioidaan hankkeen jatkosuunnittelussa.</p>
<p>1.22. Digita, 19.2.2021</p>	
<p>Digita toteaa, että tuulipuistot voivat aiheuttaa merkittävää haittaa antenni- tv:n vastaanottoon ennen kaikkea radio- ja tv-lähetysasemaan nähdessä puiston takana olevissa asuin- ja lomarakennuksissa. Vastaanotto-ongelmat voivat syntyä jo yhdenkin tuulivoimalan tapauksessa. Pahimmillaan tuulivoimala voi estää tv-signaalin etenemisen kokonaan.</p> <p>Antenni-tv -lähetyskäytöstä käytetään myös viranomaisten vaaratiedotteiden välityskanavana. Tuulivoiman aiheuttaessa häiriön antenni-tv -vastaanottoihin vaikuttaa se tällöin myös vaaratiedotteiden saatavuuteen ja sitä kautta yleiseen turvallisuuteen. Tämän vuoksi vaikutukset antenni-tv vastaanottoihin tulisi ottaa huomioon myös turvallisuuteen liittyvien vaikutusten arvioinnissa.</p> <p>Esitämme, että kaavoituksen edetessä, viimeistään rakennuslupien myöntämisvaiheessa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hankevastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma tuulivoimalan valtakunnallisen radio- ja tv-verkon lähetyksille aiheuttamien häiriöiden estämiseksi tai poistamiseksi, tai mikäli suunnitelman laatiminen hakemusvaiheessa ei ole mahdollista, hankevastaavan tulee sitoutua laatimaan ja toimittamaan konkreettinen suunnitelma häiriöiden poistamiseksi viranomaisen asettamaan määräpäivään mennessä; ja • tarvittaessa täsmennetään, että tuulivoimahankkeen hankevastaava- 	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Hankkeestavastaava huomioi hankkeen jatkosuunnittelussa. Tarvittaessa korjataan antennien suuntauksia ja tehdään signaalien nykytilamittaukset ennen tuulivoimapuiston rakentamista ja mahdollisten vaikutusten vertailumittaukset puiston rakentamisen jälkeen.</p>

<p>va häiriönaiheuttajana on velvollinen huolehtimaan häiriöiden poistamisesta sekä siitä aiheutuvista kustannuksista.</p> <p>Digita toteaa, että tuulivoimaloiden tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt ja niiden vaikutukset ja vaikutusalueet voidaan riittävällä suunnittelulla nykyisin ennustaa. Tämän lausunnon kohteena oleva tuulivoimahanke voi muodostaa häiriöitä yhteisvaikutuksena toisien tuulivoimahankkeiden kanssa. Häiriön poistokeinoja toteutettaessa on otettava huomioon myös alueen muut mahdolliset tuulivoiman rakentamishankkeet.</p> <p>Lisäksi Digita toteaa, että tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden hoitamisessa ei valitettavasti ole alalle syntynyt yleisiä käytäntöjä. Tuulivoimaloiden aiheuttamat häiriöt voivat pahimmillaan estää kokonaan antenni-tv -signaalin vastaanoton. Erityisesti tilanteessa, jossa olemassa olevan tv- ja radiolähetysaseman lähistölle sijoitetaan useita tuulivoimaloita, voidaan pahimmassa tapauksessa ajautua tilanteeseen, jossa tv- signaalin eteneminen estyy kokonaan.</p> <p>Digita suhtautuu myönteisesti tuulivoiman käyttöön energianlähteenä. Jo toteutetut tuulivoimalat ovat kuitenkin osoittaneet, että tv- lähetysasemien jälkeen rakennetut tuulivoimapuistot voivat aiheuttaa olennaisia häiriöitä tv- vastaanottoon. Mahdollisten tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden korjaaminen ei kuulu Digitan velvollisuuksiin ja televisiovastaanoton varmistamiseksi alueella on erittäin tärkeätä, että tuulivoimatoimija huolehtii aiheuttamiensa häiriöiden poistamisesta ja niistä aiheutuvista kustannuksista.</p>	
<p>1.23. Lapin ELY-keskus 17.2.2021</p>	
<p>Lausunto Lapin ELY-keskus toteaa lausuntonaan, ettei sillä ole huomautettavaa valmisteluaineistoon sekä siihen liittyvän yhdistettyyn kaava- ja ympäristövaikutusten arviointiselostukseen liittyen.</p>	<p>Kaavoittajan vastine Lausunto merkitään tiedoksi.</p>
<p>1.24 Oulunkaaren ympäristölautakunta 25.2.2021</p>	
<p>Lausunto Oulunkaaren ympäristölautakunta katsoo, että tuulivoimahankkeita suunniteltaessa ja tuulivoimaloita rakennettaessa tulee ottaa huomioon ihmisten terveyteen ja turvallisuuteen, sekä ympäristön viihtyisyyteen ja suojelemiseen liittyvät asiat. Toiminnassa on varmistettava se, ettei asumiselle kohdistu kohtuutonta terveellisyteen tai viihtyisyyteen vaikuttavaa häiriötä. Terveysturvallisuuden periaatteiden mukaan elinympäristöön vaikuttavaa toimintaa on harjoitettava siten, että</p>	<p>Kaavoittajan vastine Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteydessä on arvioitu melu- ja välkevaikutukset sekä tehty päivitys kaavaehdotusvaiheessa. Tulokset on raportoitu kaavaselostukseen. Tuloksia on verrattu viranomaisten asettamiin ohje- ja raja-arvoihin, joiden ylittäminen voi aiheuttaa terveyshaittoja. Ulkomelutasot jäävät kaikkien asuin- ja lomarakennusten kohdalla alle Valtioneuvoston päätöksen ohjeiden tuulivoimaloiden ulkomelutasoista</p>

<p>terveyshaittojen syntyminen mahdollisuuksien mukaan estyy. Mahdollisten melu- ja välkevaikutusten vuoksi tuulivoimaloita ei tule rakentaa alle kahden kilometrin päähän vakituisesta tai vapaa-ajan asutuksesta. Lisäksi suunnittelussa tulee huomioida tuulivoimapuiston vaikutukset suunnittelualueen mahdolliseen virkistyskäyttöön.</p>	<p>(40 dB). Pienitaajuisten melun tasot jäävät myös asumisterveysasetuksen toimenpiderajojen alapuolelle. Kohtuutonta haittaa ei muodostu.</p> <p>Kaikki Ollinkorven hankkeen kaavaehdotuksen tuulivoimalat sijaitsevat vähintään kahden kilometrin etäisyydellä asutuksesta. Hankekoon supistamisen johdosta kaavaehdotusta varten vaikutukset vähenevät nähtävillä olleesta kaavaluonnoksesta merkittävästi myös asutukselle ja virkistyskäytölle.</p>
<p>Välkemallinnuksen 9.11.2020 mukaan Ollinkorven tuulivoimahankkeen aiheuttama välkemäärä toteutusvaihtoehdossa VE1 ylittää 8 tuntia vuodessa (suositusarvona Saksassa ja Ruotsissa) neljän lomarakennuksen kohdalla ja toteutusvaihtoehdoissa VE2 ja VE3 yhden lomarakennuksen kohdalla. Vaikka Suomessa ei ole käytössä raja- tai ohjearvoja tuulivoimaloiden aiheuttamalle välkkeelle, Oulunkaaren ympäristölautakunta katsoo, että tuulivoimalat tulee sijoittaa siten, että vakituisen ja loma-asumiseen kohdistuvat välkevaikutukset alittavat edellä viitatus Saksan ja Ruotsin välkevaikutuksia koskevat suositukset. Asumiseen kohdistuvat välkevaikutukset tulee rajoittaa alle 8 tuntiin vuodessa ensisijaisesti tuulivoimaloiden sijoittelulla ja koolla ja vasta toissijaisesti tuulivoimaloiden käytön teknisellä ohjauksella.</p>	<p>Kaavaehdotukseen pienennettiin nähtävillä ollutta VE3 vähentämällä voimaloiden lukumäärää, jolloin etäisyys asuin- ja lomarakennuksiin kasvoi. Välkemallinnus ja vaikutusarviointi päivitettiin. Muutos tulee vähentämään välkevaikutuksia ja on raportoitu kaavaselistukseen. Mallinnuksen perusteella välkevaikutukset jäävät alle 8 tunnin suositusarvon kaikkien vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla. Myös päiväkohtainen välkeaika alittaa 30 minuutin ohjearvon vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla.</p>
<p>Oulunkaaren ympäristölautakunta vastustaa tuulivoimaloiden toteuttamista haruksellisina. Mikäli voimaloita ei voida toteuttaa ilman haruksia, tulee niiden kokoa pienentää tai voimalatyyppejä muuttaa toteutuksen mahdollistamiseksi ilman haruksia. Perusteena on rakentamiseen käytetyn pinta-alan huomattava kasvu. Lisäksi ei voida pois sulkea sitä, etteivätkö harukset lisäävät lintujen törmäämisriskiä.</p>	<p>Harukselliset voimalat eivät ole ensisijainen toteutustapa, mikäli voimalat voidaan teknisesti toteuttaa ilman haruksia. Haruksellisten tuulivoimaloiden merkitystä lintujen törmäysriskien kannalta ei ole tutkittu, mutta tietoa on olemassa harusvaijerillisisten ja haruksettomien mastojen osalta. Yhdysvaltalaisessa tutkimuksessa mastojen haruksellisuuden on havaittu korreloivan lintujen lisääntyneiden törmäyskuolemien kanssa (Gehring ym. 2011). Tulokset eivät ole suoraan verrattavissa haruksellisiin tuulivoimaloihin, mutta harukset rakenteena kuitenkin lisäävät törmäysriskiä. Suurimmassa törmäysriskissä ovat todennäköisesti harusvaijereiden korkeudella lentävät yömuuttajat sekä pesimälinnuista raskastekoisemmat linnut, erityisesti metsäkanalinnut. Harusten erottuvuutta lintujen kannalta voidaan parantaa esimerkiksi eri värisiä harusvaijerimerkkejä käyttämällä. Harusten merkittämisen keltaisella merkkivärillä on havaittu vähentävän metsäkanalintujen törmäyksiä riista-aitoihin (Puljujärvi 2021). Muita mahdollisia harusten merkintätapoja voisi olla esimerkiksi UV-maalin tai heijastavien merkkien käyttö, joilla parannettaisiin harusten erottumista lintujen kannalta.</p> <p>Ollinkorven tuulivoimapuisto sijoittuu päämuuttoreittien yhteyteen, vaikkakin muuton seurannan perusteella suurimmat muuttajamäärät (hanhet, kurjet) havaittiin alueen itä- ja länsipuoleisilla alueilla. Ollinkorven tuuli-</p>

	<p>voimapuiston aiheuttama riski muuttaville linnuille on arvioitu kokonaisuudessaan vähäiseksi, sillä alueen lähistöllä ei ole merkittäviä muutonaikaisia levähdysalueita ja hankealueen ylittävä muutto tapahtuu pääsääntöisesti tuulivoimaloiden rakenteita korkeammalla. Mikäli voimalat toteutetaan haruksellisina, tämä lisää voimaloista linnustolle aiheutuvaa törmäysriskiä, mutta vaikutuksen arvioidaan jäävän kuitenkin vähäiseksi.</p>
<p>Ollinkorven hankkeen yhteisvaikutusten tarkastelussa on käytetty Yli-Olhavan tuulivoimahankkeen alkuperäistä laajuutta. Iin kunnanvaltuuston päätöksellä 1.2.2021 § 6 hyväksytty Yli-Olhavan tuulivoimahankkeen osayleiskaava poikkeaa hankkeen alkuperäisestä laajuudesta. Yli-Olhavan hankkeen osayleiskaavan valmisteluaineston perusteella rannikolle jo rakennetun tuulivoimakokonaisuuden ja Yli-Olhavan hankkeen väliin jää selkeä voimaloista ja muusta rakentamisesta vapaa, luontoympäristöpainotteinen aluekokonaisuus. Erillisen kuuden voimalan kokonaisuuden poistaminen ja keskimmäisen osa-alueen voimaloiden poistot ovat vaikuttaneet suotuisasti mm. linnustoon kohdistuvien haitallisten kokonaisvaikutusten vähentämiseen. Tämä voimaloista vapaa alue parantaa linnuston esteettömän muuton toteutumista. Voimaloiden poistot vähentävät myös Tuuliaapa-Iso Heposuo Natura-alueen lintuihin kohdistuvia haitallisia kokonaisvaikutuksia. Oulunkaaren ympäristöpalvelut pitää aiheellisena, että Ollinkorven hankkeen yhteisvaikutusten tarkastelu Yli-Olhavan hankkeen kanssa päivitetään käyttäen hyväksytyn Yli-Olhavan hankkeen osayleiskaavan mukaista laajuutta.</p>	<p>Yhteisvaikutusten arviointi on päivitetty kaavaehdotukseen. Yli-Olhavan tuulivoimahanke huomioitiin hyväksytyn osayleiskaavan laajuudessa yhteisvaikutusten arvioinnissa.</p>
<p>Kaavaselostuksen esitetään Ollinkorven tuulivoimapuiston linnustovaikutusten seurannan osalta, että muuttolintuselivitykset aloitetaan tuulipuiston rakentamisvuonna ja jatketaan toiminnan käynnistyttyä vähintään kolmen vuoden ajan. Oulunkaaren ympäristölautakunta pitää tärkeänä, että alueella tehdään myös pesimälinnustoseurantaa. Oulunkaaren ympäristölautakunta katsoo, että linnustovaikutusten seurannan kestossa tulee ottaa huomioon lähialueelle mahdollisesti myöhemmin rakennettavat tuulivoimalat ja seurantaa tulee tarvittaessa jatkaa pidempään mahdollisten yhteisvaikutusten selvittämiseksi.</p>	<p>Voimaloita ei ole sijoitettu Muhosuon, Hanhisuon tai Kirkasvetisenlammen lähelle, tai muiden huomionarvoisten linnustoalueiden läheisyyteen. Valitusta vaihtoehdosta ei arvioida aiheutuvan merkittävää haitallista vaikutusta huomionarvoiseen pesivään linnustoon.</p> <p>Pesimälinnustoseurannoissa keskeistä on seurata Ollinkorven tuulivoimahankealueen sisällä olevien metsojen soidinpaikkojen tilaa. Metsonsoidinpaikkojen aktiivisena pysymistä kartoitetaan lumijälkilaskentojen avulla tai soidinkaudelle ajoittuvien soidintavien yksilöiden tarkkailun avulla (esim. riistakameroita hyödyntäen). Seuranta toteutetaan rakentamisen aikana sekä ensimmäisenä ja kolmantena käytön aikaisena vuonna. Seurantoja voidaan jatkaa tarvittaessa.</p>
<p>Ollinkorven tuulivoimapuiston rakentaminen kasvattaisi merkittävästi liikennemääriä seututeillä 855 (Oijärventie) ja 18810 (Konttilantie). Raskaan liikenteen osuuden kasvu on toteutusvaihtoehdosta riippuen Oijärventiellä 32–100 % ja Konttilantiellä 107–333 %. Seututeiden varrella sijaitsee asutusta. Osayleiskaavaluonnoksen kaavaselostuksessa</p>	<p>Raskaan liikenteen osuuden kasvuksi on kaavaehdotuksen mukaisella tuulivoimahankkeella 10 tuulivoimalaa arvioitu Oijärventiellä (seututie 855) 20,8 % ja Konttilantiellä (seututie 18810) 68,7 % rakentamisvaiheessa. Liikennemäärät ovat vähentyneet kaavaluonnoksessa esitetystä hankekoon</p>

<p>liikennevaikutusten lieventämiskeinoiksi on esitetty liikenteen ajoittaminen, tiedottaminen ja rakentamisen aikaisista kuljetuksista varoittavien liikennemerkkien käyttö. Oulunkaaren ympäristöpalvelut pitää tärkeänä, että liikennemääriä seututeillä pyritään vähentämään käyttämällä rakentamisessa hankealueella tai sen lähellä tuotettua murskettua ja hankealueelle tai sen lähelle sijoitetulla siirrettävällä betoniasemalla valmistettua betonia. Liikenteestä aiheutuvia vaikutuksia tulee vähentää kaavaselostuksessa esitettyjen keinojen lisäksi ajonopeuksia alentamalla ja tarvittaessa sorapäällysteisten teiden kastelulla.</p>	<p>pienentymisen vuoksi. Kaavaluonnoksessa esitetystä poiketen kaava-alueelle liittyminen tapahtuu pohjoisesta ennen Maunulan kylää, eikä Konttilanperän kautta. Hankevastaava pyrkii ottamaan tarvittavat materiaalit (mm. sora, hiekka) lähialueelta. Myös siirrettävän betoniaseman perustamista tutkitaan, mikä vähentäisi kuljetusten määrää. Liikenteestä aiheutuvien vaikutusten vähentämiskeinot huomioidaan.</p>
--	---

MIELIPITEET

<p>2.1. Mielipide 1, 27.1.2021</p>	
<p>Uudessa kaavaselostuksessa on positiivista, että hankkeen kokoa on pienennetty. Tämä ei kuitenkaan muuta kokonaistilannetta ratkaisevasti, vaan edelleen on koko alueen luonto uhattuna. Olisikin ehdottomasti pidättäydyttävä maakuntakaavan mukaisilla alueilla.</p> <p>Suunnittelualueutta tulisi rajata tehokkaammin ja keskittää tuulimyllyt lähemmäksi rautatietä pois Muhosuon ja Palojärvien seudulta. Oleva Fingridin kaksoislinja on jo tuhonnut alueen luontoa riittävästi.</p> <p>Palojärvien ympärillä olevat muinaismuistoalueet ovat todella uhattuina rakentamisen ulottuessa liian lähelle.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Kaavaratkaisussa (hankevaihtoehto VE3) tuulivoimalat eivät sijoitu Muhosuo seudulle tai Palojärvien rannoille. Kaavaluonnoksen lähin tuulivoimalan alue nro 55 sijoittuu noin 400 m Palolammesta länteen ja tuulivoimalan alue nro 53 noin 900 m Pikku Palojärvestä länteen. Lähin tuulivoimalan alue nro 14 sijoittuu noin 4,3 km Muhosuosta länteen, eivätkä sähkönsiirron vaihtoehdot sijoitu Muhosuolle tai sen läheisyyteen. Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia Muhosuon ja Palojärvien seudulle.</p> <p>Hankealueen muinaisjäännekohteet on kartoitettu muinaisjäänneinventoinnissa. Tuulivoimaloiden rakennuspaikat on kaavaratkaisussa osoitettu muinaisjäännekohteiden ja -alueiden ulkopuolelle. Pohjois-Pohjan museon lausunnon johdosta tarkkuusinventointi tehdään tuulivoima-alueen 55 lähiympäristön muinaisjäännealueiden tarkemmaksi määrittämiseksi. Tuulivoimala nro 55 poistetaan kaavaehdotukseen valittavasta ratkaisusta.</p>
<p>Sähkönsiirtovaihtoehto SVE1b toteutuessaan muuttaa omistamani loma-asunnon ja metsätilan 564-422-4-18 käyttöarvoa ratkaisevasti. Jo nykyinen parilinja aiheuttaa varsinkin talviaikana leveytensä takia vaikeuksia metsän antaman suojan ollessa liian pieni. Tätä on korjattu kasvattamalla harventamantonta suojametsää linjan itäpuolelle. Tässä vaihtoehdossa siihen metsään tulisi kolmas linja, jolloin linja-alue loma-asuntoni kohdalla olisi noin 120 metriä. Tätä en voi pitää hyväksyttävänä. Samaten leikkaisi uusi linja kohtuuttomasti omistamaani metsätilaa.</p>	<p>Tuulivoimahankkeen sähkönsiirron kannalta ensisijainen liityntäpaikka on Hervan uusi sähköasema (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1a). Päätöstä sähkönsiirtoratkaisusta ei vielä ole, joten on nähty tarpeelliseksi tutkia myös liityntäpaikka Isokankaan sähköasemalle (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1 b).</p>

<p>Samaten on uuden linjan vaikutus etelään merkittävä maisemallinen haitta koko Karjalankylälle alueelle, jota on pidettävä maisemallisesti arvokkaana kulttuurimaisemamaana Iijoen alueella. Onhan alue todella vanhaa asuinalueita, joka on tunnettu Kälkäjänykylänä aina 1500-luvulta asti.</p> <p>Vastustankin jyrkästi koko hanketta suurimittaisena luonnon tuhoamisena lyhytaikaisen taloudellisen edun saamiseksi.</p> <p>Vähintäänkin olisi rajattava aluetta itäpuolelta ja unohdettava sähkönsiirtovaihtoehto SVE 1b ja toteuttava vain pohjoinen vaihtoehto SVE 1a.</p>	<p>Sähkönsiirron vaihtoehto SVE1 b sijoittuisi Karjalankylän ja Mannisenrannan alueella maakunnallisesti arvokkaalla Karjalankylän-Hökänrannan maisema-alueella noin 2,2 kilometrin verran. Karjalankylän-Hökänrannan kohdalla johdon maisemavaikutukset on arvioitu kohtalaisiksi.</p>
<p>2.2. Mieli-pide 2, 10.2.2021</p>	
<p>Olen syntynyt Yli-iistä kotoisin. Nykyisin Iissä asustan. Vietän kuitenkin paljon vapaa aikaani kotikylällä Karjalankylässä. Kun kuulin ensimmäisen kerran Ollinkorven tuulivoima hankkeesta, järkytyin. Joka hiipisi lähelle rakkaita kotiseutujani, joissa on hyvä kulkea luonnossa metsällä, kalassa, marjassa. Nämä myllyt näkyvät myös Yli-iiläisille. Voisin melkein väittää, että monikaan ei halua nähdä taivaarannassa myllyjä tai tuntea elävänsä sellaisten lähetyillä. Tällaiset projektit tuottavat pahoinvointia etenkin niille ihmisille, jotka asuvat voimaloiden läheisyydessä Pohjois-Ii, Olhava yms. Ja jopa Yli-Ii.</p> <p>Metsien hyötykäyttö on suomen hyvinvoinnin mittari ollut ammoisista ajoista lähtien. On saatu puuta myytäväksi, rakennustarpeisiin, kaskettu pelloiksi, ja riistaa ja kalaa on tullut särpimeksi, ja se on vienyt kehitystä eteenpäin. Näin kuului ollakkin. Nykyäänkin metsistä tulee hyvinvointia yhteiskuntaan monin eri tavoin. Enkä lainkaan pidä vähäisimpänä, sitä henkistä pääomaa mitä sieltä saadaan.</p> <p>Toteutuessaan tuulivoimapuisto pirstoo metsäalueen leveine teineen, jotka johtavat hakkuuaukoille missä mylly sitten seisoo meluineen. Erämaisuus on mennyttä, ihmiset, eläimet ja luonto kärsivät tällaisesta. Ollinkorpi toteutuessaan tuottaa muutamille mammonaa, lopuille pahoinvointia. Luonnosta saa voimaa arkeen, eikä millään kohtaa hyväksy tällaisia hankkeita.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Metsäpinta-ala vähenee pinta-alallisesti merkittävästi. Metsäalueen menetys jakaantuu useiden metsänomistajien kesken. Metsänomistajille menetetty metsätalousmaa korvataan maanvuokrilla. Tuulivoimaloiden kenttäalueiden, tieyhteyksien sekä muokattavien maa-alueiden pinta-alat on esitetty kaavaselostuksessa. Uusia tieyhteyksiä voidaan käyttää virkistyskäytössä sekä metsätalouden harjoittamiseen liittyviin kuljetuksiin ja liikkumiseen. Metsäpalstojen pirstomisen vähentämiseksi yhtenä toimenpiteenä on määrätty maakaapelit sijoitettavaksi tiestön yhteyteen.</p> <p>Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia metsäpinta-alaan.</p>
<p>2.3. Mieli-pide 3, 12.2.2021</p>	
<p>Toivon tuulivoimaloiden nro 26 ja 27 siirtoa itään päin kauemmas asutuksesta. Tuulivoimalat alentavat loma-asuntojen arvoa.</p> <p>Olen huolissani vanhojen metsien Metso-ohjelmaan pääsystä jatkossa.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Metso-ohjelmaan pääsystä ELY-keskus tekee itsenäisesti ratkaisun, joka perustuu alueen omiin arvoihin, eikä lähiympäristön arvoihin. Tuulivoimahankkeella ei ole vaikutusta Metso-korvaukseen. Myös kaupunkiympäristöissä on Metso-alueita.</p>

	Kaavaehdotukseen valittavaan ratkaisuun eivät kuulu T26 ja T27 rakennuspaikat.
2.4. Mielipide 4, 15.2.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulipuistohanketta ja kannatan vain 0-vaihtoehtoa, jolloin Ollinkorven alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.5. Mielipide 5, 18.2.2021	
Pohjois-lissä Korpiniityssä vakituisesti asuvana haluan ilmaista kantani Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluaineistoon sekä siihen liittyvään yhdistetyn kaava- ja ympäristövaikutusten arviointiselostukseen.	Kaavoittajan vastine
Hankevaihtoehdossa VE3 merkityt voimalat T38 ja T37 sijaitsevat liian lähellä allekirjoittaneen asuinkiinteistöä, minkä johdosta niistä johtuvat haitat tulee huomioida vakavina terveyden, asumiseen ja olemiseen kohdistuvina heikennyksinä sekä kiinteistöjen arvon alenemisina. Lisäksi tuulivoimalat tuovat maisemaan lopullisia muutoksia ja suunnitelmassa esitetyt kuvasovitteet ovat vain suuntaa-antavia. Kuvasovitteilla voidaan tahallisesti tai tahattomasti manipuloida katsojaa, riippuen siitä, kuinka epätarkkana tai kuinka voimakkaan värisenä tuulivoimala/voimalat esitetään.	Lähin tuulivoimalan rakennuspaikka T38 kaavaluonnoksessa sijoittuu noin 2,9 kilometrin etäisyydelle valtatiestä 4 Korpiniityn kohdalla, jonka länsipuolella asuinkiinteistö sijaitsee. Tuulivoimaloiden melu- vyöhykkeet jäävät alle terveyden suojelemiseksi asetettujen Valtio- neuvoston päätöksen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvojen. Vilkkuvan varjon eli välkkeen vyöhykkeet eivät myöskään ulotu asuin- kiinteistölle.
Tuulivoimayhtiöt haluavat vain kaavoittaa, rakentaa ja rahastaa ja meiltä kuntalaisilta viedään mahdollisuus saada hyvinvointia ja terveyttä asuinalueemme luonnosta.	Kuvasovitteista on vastattu Pohjois-Iin kyläyhdistykselle annetussa vastineessa.
Esitän edelleen, että vain vaihtoehto 0 (VE0) toteutetaan, jossa Ollinkorpeen suunniteltuja 42 tuulivoimalaa ei toteuteta eikä niiden liityntää kantaverkkoon toteuteta.	Mielipide merkitään tiedoksi.
2.6. Mielipide 6, 18.2.2021	
Pohjois-lissä Korpiniityssä vakituisesti asuvana kiinteistönomistajana haluan ilmaista kantani Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluaineistoon sekä siihen liittyvään yhdistetyn kaava- ja ympäristövaikutusten arviointiselostukseen.	Kaavoittajan vastine
Hankevaihtoehdossa VE3 merkityt voimalat T38 ja T37 sijaitsevat liian lähellä allekirjoittaneen asuinkiinteistöä, minkä johdosta niistä johtuvat haitat tulee huomioida vakavina terveyden, asumiseen ja olemiseen kohdistuvina heikennyksinä sekä kiinteistöjen arvon alenemisina. Lisäksi tuulivoimalat tuovat maisemaan lopullisia muutoksia ja suunnitelmassa esitetyt kuvasovitteet ovat vain	Lähin tuulivoimalan rakennuspaikka T38 kaavaluonnoksessa sijoittuu noin 2,9 kilometrin etäisyydelle valtatiestä 4 Korpiniityn kohdalla, jonka länsipuolella asuinkiinteistö sijaitsee. Tuulivoimaloiden melu- vyöhykkeet jäävät alle terveyden suojelemiseksi asetettujen Valtio- neuvoston päätöksen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvojen. Vilkkuvan varjon eli välkkeen vyöhykkeet eivät myöskään ulotu asuin- kiinteistölle.

<p>suuntaa-antavia. Kuvasovitteilla voidaan tahallisesti tai tahattomasti manipuloita katsojaa, riippuen siitä, kuinka epätarkkana tai kuinka voimakkaan värisenä tuulivoimala/voimalat esitetään.</p> <p>Tuulivoimayhtiöt haluavat vain kaavoittaa, rakentaa ja rahastaa ja meiltä kuntalaisilta viedään mahdollisuus saada hyvinvointia ja terveyttä asuinalueemme luonnosta.</p> <p>Esitän edelleen, että vain vaihtoehto 0 (VE0) toteutetaan, jossa Ollinkorpeen suunniteltuja 42 tuulivoimalaa ei toteuteta eikä niiden liityntää kantaverkkoon toteuteta.</p>	<p>Kuvasovitteista on vastattu Pohjois-Iin kyläyhdistykselle annetussa vastineessa.</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.7. Mielipide 7, 18.2.2021</p>	
<p>Pohjois-lissä Korpiniityssä kiinteistönomistajana haluan ilmaista kantani Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluaineistoon sekä siihen liittyvään yhdistetyn kaava- ja ympäristövaikutusten arviointiselostukseen.</p> <p>Hankevaihtoehdossa VE3 merkityt voimalat T38 ja T37 sijaitsevat liian lähellä allekirjoittaneen asuinalueita, minkä johdosta niistä johtuvat haitat tulee huomioida vakavina terveyden, asumiseen ja olemiseen kohdistuvina heikennyksinä sekä kiinteistöjen arvon alenemisina. Lisäksi tuulivoimalat tuovat maisemaan lopullisia muutoksia ja suunnitelmassa esitetyt kuvasovitteet ovat vain suuntaa-antavia. Kuvasovitteilla voidaan tahallisesti tai tahattomasti manipuloita katsojaa, riippuen siitä, kuinka epätarkkana tai kuinka voimakkaan värisenä tuulivoimala/voimalat esitetään.</p> <p>Tuulivoimayhtiöt haluavat vain kaavoittaa, rakentaa ja rahastaa ja meiltä kuntalaisilta viedään mahdollisuus saada hyvinvointia ja terveyttä asuinalueemme luonnosta.</p> <p>Esitän edelleen, että vain vaihtoehto 0 (VE0) toteutetaan, jossa Ollinkorpeen suunniteltuja 42 tuulivoimalaa ei toteuteta eikä niiden liityntää kantaverkkoon toteuteta.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Lähin tuulivoimaloiden rakennuspaikka T38 kaavaluonnoksessa sijoittuu noin 3,9 kilometrin etäisyydelle valtatie 4 länsipuolella sijaitseva asuinalueesta. Tuulivoimaloiden meluvyöhykkeet jäävät alle terveyden suojelemiseksi asetettujen Valtioneuvoston päätöksen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvojen. Vilkkuvan varjon eli välkkeen vyöhykkeet eivät myöskään ulotu asuinalueelle.</p> <p>Kuvasovitteista on vastattu Pohjois-Iin kyläyhdistykselle annetussa vastineessa.</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.8. Mielipide 8, 18.2.2021</p>	
<p>Haluan ilmaista kantani Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluaineistoon sekä siihen liittyvään yhdistetyn kaava- ja ympäristövaikutusten arviointiselostukseen.</p> <p>Hankevaihtoehdossa VE3 merkityt voimalat T38 ja T37 sijaitsevat liian lähellä allekirjoittaneen kotitila Korpiniityntie 4, 91100 Ii, minkä johdosta niistä johtuvat haitat tulee huomioida vakavina terveyden, asumiseen ja olemiseen</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Lähin tuulivoimalan rakennuspaikka T38 kaavaluonnoksessa sijoittuu noin 2,9 kilometrin etäisyydelle valtatiestä 4 Korpiniityn kohdalla, jonka länsipuolella asuinalue sijaitsee. Tuulivoimaloiden meluvyöhykkeet jäävät alle terveyden suojelemiseksi asetettujen Valtioneuvoston päätöksen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvojen.</p>

<p>kohdistuvina heikennyksinä sekä kiinteistöjen arvon alenemisina. Lisäksi tuulivoimalat tuovat maisemaan lopullisia muutoksia ja suunnitelmassa esitetyt kuvasovitteet ovat vain suuntaa-antavia. Kuvasovitteilla voidaan tahallisesti tai tahattomasti manipuloida katsojaa, riippuen siitä, kuinka epätarkkana tai kuinka voimakkaan värisenä tuulivoimala/voimalat esitetään.</p> <p>Tuulivoimayhtiöt haluavat vain kaavoittaa, rakentaa ja rahastaa ja meiltä kuntalaisilta viedään mahdollisuus saada hyvinvointia ja terveyttä asuinalueemme luonnosta.</p> <p>Esitän edelleen, että vain vaihtoehto 0 (VE0) toteutetaan, jossa Ollinkorpeen suunniteltuja 42 tuulivoimalaa ei toteuteta eikä niiden liityntää kantaverkkoon toteuteta.</p>	<p>Vilkkuvan varjon eli välkkeen vyöhykkeet eivät myöskään ulotu asuin-kiinteistölle.</p> <p>Kuvasovitteista on vastattu Pohjois-Iin kyläyhdistykselle annetussa vastineessa.</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.9. Mielipide 9, 18.2.2021</p> <p>Pohjois-lissä Korpiniityssä vakituisesti asuvana kiinteistönomistajana haluan ilmaista kantani Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluaineistoon sekä siihen liittyvään yhdistetyn kaava- ja ympäristövaikutusten arviointiselostukseen.</p> <p>Hankevaihtoehdossa VE3 merkityt voimalat T38 ja T37 sijaitsevat liian lähellä allekirjoittaneen asuin-kiinteistöä, minkä johdosta niistä johtuvat haitat tulee huomioida vakavina terveyden, asumisen ja olemiseen kohdistuvina heikennyksinä sekä kiinteistöjen arvon alenemisina. Lisäksi tuulivoimalat tuovat maisemaan lopullisia muutoksia ja suunnitelmassa esitetyt kuvasovitteet ovat vain suuntaa-antavia. Kuvasovitteilla voidaan tahallisesti tai tahattomasti manipuloida katsojaa, riippuen siitä, kuinka epätarkkana tai kuinka voimakkaan värisenä tuulivoimala/voimalat esitetään.</p> <p>Tuulivoimayhtiöt haluavat vain kaavoittaa, rakentaa ja rahastaa ja meiltä kuntalaisilta viedään mahdollisuus saada hyvinvointia ja terveyttä asuinalueemme luonnosta.</p> <p>Esitän edelleen, että vain vaihtoehto 0 (VE0) toteutetaan, jossa Ollinkorpeen suunniteltuja 42 tuulivoimalaa ei toteuteta eikä niiden liityntää kantaverkkoon toteuteta.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Lähin tuulivoimalan rakennuspaikka T38 kaavuluonnoksessa sijoittuu noin 2,9 kilometrin etäisyydelle valtatiestä 4 Korpiniityn kohdalla, jonka länsipuolella asuin-kiinteistö sijaitsee. Tuulivoimaloiden melu-vyöhykkeet jäävät alle terveyden suojelemiseksi asetettujen Valtioneuvoston päätöksen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvojen. Vilkkuvan varjon eli välkkeen vyöhykkeet eivät myöskään ulotu asuin-kiinteistölle.</p> <p>Kuvasovitteista on vastattu Pohjois-Iin kyläyhdistykselle annetussa vastineessa.</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.10. Mielipide 10, 18.2.2021</p> <p>Pohjois-lissä Korpiniityssä vakituisesti asuvana haluan ilmaista kantani Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluaineistoon sekä siihen liittyvään yhdistetyn kaava- ja ympäristövaikutusten arviointiselostukseen.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Lähin tuulivoimalan rakennuspaikka T38 kaavuluonnoksessa sijoittuu noin 2,7 kilometrin etäisyydelle valtatie itäpuolella sijaitsevasta</p>

<p>Hankevaihtoehdossa VE3 merkityt voimalat T38 ja T37 sijaitsevat liian lähellä allekirjoittaneen elinkeinotoimintaa ja asuinkiinteistöä, minkä johdosta niistä johtuvat haitat tulee huomioida vakavina terveyteen, asumiseen ja olemiseen kohdistuvina heikennyksinä sekä kiinteistöjen arvon alenemisina. Lisäksi tuulivoimalat tuovat maisemaan lopullisia muutoksia ja suunnitelmassa esitetyt kuvasovitteet ovat vain suuntaa-antavia. Kuvasovitteilla voidaan tahallisesti tai tahattomasti manipuloida katsojaa, riippuen siitä, kuinka epätarkkana tai kuinka voimakkaan värisenä tuulivoimala/voimalat esitetään.</p> <p>Tuulivoimayhtiöt haluavat vain kaavoittaa, rakentaa ja rahastaa ja meiltä kuntalaisilta viedään mahdollisuus saada hyvinvointia ja terveyttä asuinalueemme luonnosta.</p> <p>Esitän edelleen, että vain vaihtoehto 0 (VE0) toteutetaan, jossa Ollinkorpeen suunniteltuja 42 tuulivoimalaa ei toteuteta eikä niiden liityntää kantaverkkoon toteuteta.</p>	<p>asuinkiinteistöstä Korpiniityn kohdalla. Tuulivoimaloiden meluvyöhykkeet jäävät alle terveyden suojelemiseksi asetettujen Valtioneuvoston päätöksen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvojen. Vilkkuvan varjon eli välkkeen vyöhykkeet eivät myöskään ulotu asuinkiinteistölle.</p> <p>Kuvasovitteista on vastattu Pohjois-Iin kyläyhdistykselle annetussa vastineessa.</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.11. Mielipide 11, 18.2.2021</p>	
<p>Pohjois-lissä Korpiniityssä vakituisesti asuvana haluan ilmaista kantani Ollinkorven tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluaineistoon sekä siihen liittyvään yhdistetyn kaava- ja ympäristövaikutusten arviointiselostukseen.</p> <p>Hankevaihtoehdossa VE3 merkityt voimalat T38 ja T37 sijaitsevat liian lähellä allekirjoittaneen asuinkiinteistöä, minkä johdosta niistä johtuvat haitat tulee huomioida vakavina terveyteen, asumiseen ja olemiseen kohdistuvina heikennyksinä sekä kiinteistöjen arvon alenemisina. Lisäksi tuulivoimalat tuovat maisemaan lopullisia muutoksia ja suunnitelmassa esitetyt kuvasovitteet ovat vain suuntaa-antavia. Kuvasovitteilla voidaan tahallisesti tai tahattomasti manipuloida katsojaa, riippuen siitä, kuinka epätarkkana tai kuinka voimakkaan värisenä tuulivoimala/voimalat esitetään.</p> <p>Tuulivoimayhtiöt haluavat vain kaavoittaa, rakentaa ja rahastaa ja meiltä kuntalaisilta viedään mahdollisuus saada hyvinvointia ja terveyttä asuinalueemme luonnosta.</p> <p>Esitän edelleen, että vain vaihtoehto 0 (VE0) toteutetaan, jossa Ollinkorpeen suunniteltuja 42 tuulivoimalaa ei toteuteta eikä niiden liityntää kantaverkkoon toteuteta.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Lähin tuulivoimaloiden rakennuspaikka T38 kaavaluonnoksessa sijoittuu noin 3,9 kilometrin etäisyydelle valtatie 4 länsipuolella sijaitseva asuinkiinteistöstä. Tuulivoimaloiden meluvyöhykkeet jäävät alle terveyden suojelemiseksi asetettujen Valtioneuvoston päätöksen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvojen. Vilkkuvan varjon eli välkkeen vyöhykkeet eivät myöskään ulotu asuinkiinteistölle.</p> <p>Kuvasovitteista on vastattu Pohjois-Iin kyläyhdistykselle annetussa vastineessa.</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.12. Mielipide 12, 19.2.2021</p>	
<p>Olen metsätilan omistaja suunnitellulla Ollinkorven tuulivoima-alueella. Olen perehtynyt kaavasunnitelmiin ja tuon esiin mielipiteeni: Valmistelu on ollut</p>	<p>Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.</p>

<p>laajaa ja huolellista. Monipuoliset näkökohdat on otettu huomioon objektiivisesti. Mielestäni kaava voitaisiin hyväksyä viimeisimmän vaihtoehdon (42 voimaa) mukaisesti. Tästä ei koidu olennaista haittaa luonnolle tai asutukselle tai muulle maankäytölle. Saatavat hyödyt taloudellisessa ja ekologisessa mielessä ylittävät haitat moninkertaisesti.</p>	
<p>2.13. Mielipide 13, 19.2.2021</p>	
<p>Kannanottoni Ollinkorven tuulivoimapuiston vastustamiseksi. Olen ikäni asunut Iissä, ja saanut nauttia synnyinseutuni ainutlaatuisesta luonnonrauhasta. Metsästys ja koiraharrastus on minulle henkireikä, olen aloittanut kasvattamaan metsästyskoiria oman kennelnimen alle, joka minulle on jo myönnetty vuonna 2018. Näkemykseni asiaan on, kun metsät kaadetaan ja tieremontit alkavat, tulee metsän eläimet katoamaan alueeltamme useiksi vuosiksi. Tämä tekee koiralla metsästämisestä mahdotonta. Myös kauniit maisemat ja luonnonrauha katoaa. Missä minä, ja muut koirien omistajat voimme treenata koiriamme kyseisen hankkeen aikana? Valtion maille ei ole mahdollista mennä, koska kuuluu jo valmiiksi metsästysseuraan. Maksetaanko tällaisesta kärsimyksestä korvauksia?</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Metsästyksestä ja maisemavaikutuksista on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>2.14. Mielipide 14, 21.2.2021</p>	
<p>Ollinkorven alue on Suomen parhaimpia tuulivoima-alueita: hyvä logistinen sijainti, sähkönsiirtoyhteyksien valmius erinomainen, lähes valmiit tieyhteydet. Lisäksi tuulivoiman tarve kasvaa myös Pohjois-Suomessa voimakkaasti: SSAB Rautaruukki testaa uutta vetypelkistysprosessia, joka toteutuessa jopa 10 kertaa Raahan sähköntarpeen vedyn tuottamiseen. Lisäksi sähköautot lisäävät voimakkaasti sähkönsyntää.</p> <p>Ollinkorven tuulivoima-alue kannattaa toteuttaa mahdollisimman suurena, jolloin Iillä on erinomainen mahdollisuus saada uutta teollisuutta, esim. vetytuotannossa tai datakeskuksien sijoituspaikkakuntana. Toki kunnan johto joutuisi tekemään markkinointityötä asian edistämiseen, mikä saattaa olla ylivoimaista: Iin kun on ottanut oppia Puolangasta: Mitään ei kannata yrittää.</p> <p>Nyt on kunnallisvaalit tulossa ja osa ehdokkaista on profiloitunut tuulivoimavastaisuudella. Kerää adresseja aivan hullunkuristen väitteiden taakse.</p> <p>Iin kunnan tulee myös harkita osallistumista tuulivoimatuotantoon osakkaana ja neuvotella kunnalle edullinen järjestely: maksaa esim puolet, verrattuna muut sijoittajat.</p> <p>Tuulivoimahankkeen imagon kannalta on tärkeää, että tuulivoimayhtiö tukee rahallisesti paikallisia kyläyhteisöjä: Olhavan seutu ja Pohjois-Ii näiden haluamalla tavalla.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>

<p>Tuulivoimaloiden sijainti: Arkkitehdin idea, tuulivoimaloiden tarkoista paikoista, kuulostaa epätarkoituksenmukaiselta. Tuulivoimayhtiö osaa itse katsoa parhaat paikat. Myös tuulivoimaloiden värimäärittely ei ole tätä päivää. Tuulivoimaloiden väriyksellä voi tuulivoimayhtiö luoda itselleen haluamansa imagon. Eli osa voi olla sinisiä, vihreitä jne.</p>	<p>On tarpeen laatia tuulivoimaosayleiskaava, jonka perusteella tuulivoimaloiden rakennusluvut voidaan myöntää. Kaavassa on osoitettava tuulivoimaloiden rakennuspaikat. Rakennuspaikkojen sijoittelussa rajataan luonnon ja alueen muiden ominaispiirteiden kannalta arvokkaat alueet rakentamisalueiden ulkopuolelle, huomioidaan tuulivoimaloiden riittävät etäisyydet asutukseen ja loma-asuntoihin mm. melu- ja välikemallinnusten tuottaman tiedon perusteella, niin myös tuulivoimaloiden keskinäiset etäisyydet, siten etteivät ne varjosta ja heikennä sähköntuottoa.</p>
<p>Se, missä Iin kunta on raskaasti epäonnistunut, on tuulivoimayhtiöiden teiden rakentaminen. Rumpuja ja niille johtavia oja puuttuu, eli metsäkuolemat ovat joka puolella näkyvissä. Tästä asiasta on huomautettu, eikä sille ole parannusta kirjattu. Teiden suunnitteluun ja toteutuksen valvontaan pitää käyttää metsäteiden suunnittelun ammattilaisia. Niitähän Suomessa riittää.</p>	<p>Hankeessa on laadittu erikoiskuljetusreitistön selvitys, jossa on tarkasteltu voimalan komponenttien mahdollisia kuljetusreittejä, teiden ja siltojen kantavuutta ja hankealueelle suuntautuvan liikenteen kulkureittejä.</p> <p>Hankevastaava vastaa tuulivoima-alueen tiestön suunnittelusta tuulivoimakuljetuksia varten. Pintavesien liikkuvuus turvataan suunnitelmallisella tierumpujen sijoittelulla.</p>
<p>Julkisuudessa pelotellaan tuulivoimaloiden purkukustannuksilla: On riski jäädä tuulivoimapaikan maanvuokraajalle. Toki tällainen riski on olemassa kaikille teollisten tonttien maanvuokraajille. Kun keskimääräinen tuulivoimala tuottaa noin 10-15 miljoonaa euroa elinaikanaan ja sen teollinen purkukustannus on 100.000-150.000 euroa eli noin 1 % arvioidusta sähkönmyynnistä, ei tuulivoimalan purkukustannus saisi olla kenellekään maanomistajalle este maansa vuokraamiseen. Turha pelottelu tuulivoimaloiden purkukustannuksilla olisi syytä lopettaa.</p>	<p>Tuulivoimalan purkukustannuksista on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>2.15. Mieli-pide 15, 23.2.2021</p>	
<p>En voi hyväksyä Ollinkorven tuulipuistohanketta mm. koska se pilaa alueen luontoarvot ja aiheuttaa suuren maisemahaitan sekä aiheuttaa muuta haittaa ja vaaraa alueella liikkuville ihmisille ja eläimille. Osa myllyistä on sijoitettu aivan Kivimaan metsäautotien varrelle, jolloin kulkeminen tiellä ei ole turvallista koska myllynsiivistä voi pudota esim. jäälohkareita yms.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Maisemavaikutuksista, vaikutuksista luontoon ja eläimistöön ja jäänheittoriskistä on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>2.16. Mieli-pide 16, 23.2.2021</p>	
<p>Vastustamme koko Ollinkorven tuulipuistohanketta.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p>
<p>KAAVAA EI OLE HUOMIOITU LAINMUKAISESTI</p>	<p>Valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön</p>

Sukutilani Akolan kartano on kulttuurihistoriallisesti merkittävä kohde ja sijaitsee yleiskaavassa merkityllä RKY-2: valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö – alueella.

Ollinkorven tuulipuistossa suunnitelma on lainvastainen edellä mainitun seikan osalta. Ilmattaren suunnitelmassa ei ole huomioitu yleiskaavan RKY-2 merkin-tää maiseman osalta.

Suunnitteilla olevat, Akolan kartanon kattojen päällä Iijoelta katsottuna näkyvät tuulimyllyt ovat yleiskaavan vastaisia. Akolan kartano on historiallisesti hallinnut suurimpana rakennuksena jokimaisemaa. Akolan maisemakuvallisesti arvokas luonne tuhoutuu, jos mittakaavaltaan kulttuurimaisemaan sopimattomat tuulimyllyt toteutettaisiin.

YLEISKAAVAN MÄÄRÄYKSISSÄ KERROTAAN SEURAAVAA

KULTTUURIHISTORIALLISESTI MERKITTÄVÄ KOHDE.

Kohteen rakennuksissa suoritettavien korjaus- ja muutostöiden, käyttötarkoitusten, muutosten, sekä täydennysrakentamisen ja alueella tehtävien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen rakennushistoriallisesti, kulttuurihistoriallisesti tai maisema- kuvallisesti arvokas luonne säilyy. Alueella ei saa tehdä sellaisia toimenpiteitä, jotka vähentävät sen ympäristökuvallista tai suojeluarvoa. Ympäristö alueella tulee säilyttää siten, ettei sen luonne oleellisesti muutu. Rakennuskohteet tulee pyrkiä kunnostamaan ja ylläpitämään alkuperää kunnioittaen. Kohteessa olevia rakennuksia ei saa purkaa ilman MRL 127 §:ssä tarkoitettua lupaa. Maakunnallisesti merkittävien kohteiden ulkoasua muuttavia toimenpiteitä tai pihapiirin täydennysrakentamista suunniteltaessa on pyydettävä museoviranomaisen lausunto.

(RKY 2009) Akolan tilaan kohdistuvat vaikutukset on arvioitu YVA-selostuksen luvussa 7.4.1. Akolan tilan kulttuuriympäristöön kohdistuvat vaikutukset on arvioitu kaikissa hankevaihtoehdoissa suuruudeltaan keskisuuriksi kielteisiksi. Vaikutuksia on sanallisen arvion lisäksi havainnollistettu näkyvyysanalyysin ja valokuvasovitteen avulla.

Kyseinen Akolan tilan alue on osoitettu Iin keskustaajaman osayleiskaavassa ja osayleiskaavaan laajennuksessa (hyväksytty 20.2.2012) valtakunnallisesti merkittäväksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi (RKY 2009). Valtakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt on osayleiskaavan kaavaselostuksen mukaan osoitettu osayleiskaavaan Museoviraston inventointitietojen mukaisesti. Kyseinen Museoviraston inventointi tarkoittaa RKY-alueiden valtakunnallista inventointia. Ollinkorven YVA-selostuksessa on arvioitu vaikutukset kyseisen Museoviraston inventoinnin mukaisesti RKY 2009 alueisiin, kuten Akolan tilaan. Näin ollen Iin keskustaajaman osayleiskaavassakin osoitettuun Akolan tilan RKY 2009 alueeseen kohdistuvat vaikutukset on arvioitu.

Kyseisen valtakunnallisesti merkittävää rakennettua ympäristöä koskee osayleiskaavan määräys:

MERKITTÄVÄ RAKENNETTU KULTTUURIYMPÄRISTÖ.

Merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen alueilla ei saa tehdä sellaisia toimenpiteitä, jotka vähentävät sen ympäristökuvallista tai suojeluarvoa. Ympäristö alueella tulee säilyttää siten, ettei sen luonne oleellisesti muutu.

Rakennuksia ei saa purkaa ilman MRL 127 §:ssä tarkoitettua lupaa. Maakunnallisesti merkittävien kohteiden ulkoasua muuttavia toimenpiteitä tai pihapiirien täydennysrakentamista suunniteltaessa on pyydet-tävä museoviranomaisen lausunto.

Ennen vuotta 1955 rakennetut kohteet tulee arvottaa ennen rakennus-, toimenpide- tai purkuluvanalaisia toimenpiteitä. Rakennuskohteet tulee pyrkiä kunnostamaan ja ylläpitää alkuperää kunnioittaen. Rakennuksissa suoritettavien korjaus- ja muutostöiden, käyttötarkoitusten muutosten sekä täydennysrakentamisen ja alueella tehtävien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen rakennushistoriallisesti, kulttuurihistorisesti tai maisemakuvallisesti arvokas luonne säilyy.

Kyseinen osayleiskaavamääräys koskee itse rakennetun kulttuuriym-

	päristön aluetta.
<p>VAIKUTUKSET IHMISILLE, ELÄIMISTÖLLE, YMPÄRISTÖLLE JA IIN KUNNALLE</p> <p>Ilmattaren selvitykset tuulipuiston vaikutuksista linnustoon, eläimistöön, metsästykseseen, virkistykseen, jne. eivät vakuuttaneet meitä. Emme usko, että selvitykset ovat realistisia. On päivänselvää maalaisjärjellä ajateltuna, että valtava määrä lintuja tulisi kuolemaan tuulimyllyjen lapoihin lentäessään. Pohjois-Iin metsästys kärsisi äärettömän paljon, ellei sitten lakkaisi lähes kokonaan. Virkistyskäytössä alue ei todellakaan tule olemaan virkistävä, vaan masentava. Marjastus ja sienestys alueella on riskaapelia jo maahan valuvan öljyn takia. Väitetään, että ihmiskorva ei kuule tuulimyllyjen ääntä, mutta asiasta on paljon vastakkaista tutkimusta ja erityisesti kokemusta, sekä sairauksien osalta.</p> <p>Omistin hankealueelta aiemmin 60 ha metsäpalstan. Emme halunneet olla maksumiehenä Ilmattaren tieverkostolle (olemassa olevan tieverkoston ns. perusparannus), mukana ympäristön vahingoittamisessa, pelissä puustovaurioiden esimerkiksi tuulenkaatojen korvaushakemusten kanssa, mahdollisesti maksumiehenä purkukustannuksissa jne., siksi myin omistamani määräalan.</p> <p>Tällä hetkellä omistamani maa-alueet ja loma-asunto sijaitsevat F-sektorilla. Olemassa olevat tuulimyllyt näkyvät jo vahvasti sekä matkatessamme mökille, että mökillä ollessamme. Suunnitelmissa ja toteutuksissa olevat tuulimyllyt vähentävät rentoutuksen kokemusta, maisema-arvoa ja lisäävät stressiä. Mielestämme Ollinkorven tuulipuistohanke vähentää Iin imagoarvoa, matkailua, asumisviihtyvyyttä, elinkeinon harjoittamisen vetovoimaisuutta, sekä Iin kunnan kasvumahdollisuutta. Liika on liikaa, erityisesti tuulipuistojen määrässä.</p>	<p>Metsästyksestä, meluvaikutuksista, vaikutuksesta linnustoon, luontoon ja eläimistöön sekä purkukustannuksista on vastattu yleisvastineessa.</p> <p>Tuulivoimaloissa, jossa on hydraulikkajärjestelmä, on hydraulikkaöljyjä muutamia satoja litroja. Toisen tyyppisissä voimaloissa kaikki ohjaus tapahtuu sähkömoottoreiden avulla. Hydraulikkaöljy vaihdetaan 4-7 vuoden välein ja vaihdettu öljy kuljetetaan käsittelyyn ja hävittämiseen valtuutetulle yritykselle. Kaikissa tuulivoimaloissa ei ole vaihdelaatikkoo, joten tämä ei koske niitä.</p> <p>Öljy käsitellään ja säilytetään siten, että vuotanut tai läikynyt öljy ei pääse pilaamaan maaperää tai pohjavettä. Mahdollisesti vuotanut öljy kerätään talteen konehuoneeseen tai tornin alaosaan. Maaperään päätyvän vuodon riski on hyvin pieni.</p>
<p>2.17. Mielipide 17, 24.2.2021</p>	
<p>En voi hyväksyä Ollinkorven tuulipuistohanketta mm. koska se pilaa alueen luontoarvot ja aiheuttaa suuren maisemahaitan sekä aiheuttaa muuta haittaa ja vaaraa alueella liikkuville ihmisille ja eläimille.</p> <p>Osa myllyistä on sijoitettu aivan Kivimaan metsäautotien varrelle, jolloin kulkeminen tiellä ei ole turvallista koska myllynsiivistä voi pudota esim jäälohkareita yms.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Maisemavaikutuksista, vaikutuksista luontoon ja eläimistöön ja jätteenheittoarvot on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>2.18. Mielipide 18, 25.2.2021</p>	
<p>Vastustan Ollinkorven tuulipuistohanketta ja kannatan vain 0-vaihtoehtoa, jolloin Ollinkorven alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.19. Mielipide 19, 25.2.2021</p>	
<p>En hyväksy hanketta rumentamaan metsiä ja pilaamaan metsästys/ marjastus maastoja.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p>

	Mielipide merkitään tiedoksi.
2.20. Mielipide 20, 25.2.2021	
En hyväksy hanketta rumentamaan metsiä.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.21. Mielipide 21, 26.2.2021	
Teemme muistutuksen Ollinkorven alueelle suunniteltujen tuulivoimaloiden vuoksi. Omistamamme kiinteistö (139-403-7-122) sijaitsee Pohjois-Iissä alueella mihin on suunnitteilla tuulivoimaloita. Kiinteistöemme välittömään läheisyyteen on sijoitettu tuulimylly nro 30. Meillä on kiinteistöllä kallionottolupa ja pyydämme huomioimaan että tuulimyllyä ei voi rakentaa 300 - 500 metrin päähän kallion ottoalueesta. Emme tule hyväksymään tuulimyllyä noin lähelle kiinteistöämme. Suojaetäisyyttä saa olla 1,5- 2 km silloin ei pitäisi olla vaaraa räjäytyksistä. Silloinkin jos jotain vaurioita tulee niin tuulivoimayhtiö vastaa itse vahingoista.	Kaavoittajan vastine Kaavaehdotukseen valittavassa ratkaisussa ei ole tuulivoimalaa T30.
2.22. Mielipide 22, 1.3.2021	
Vastustamme Ollinkorven tuulipuistohanketta.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.23. Mielipide 23, 1.3.2021	
Omistamme suunnittelualueelta metsätilan ja osuuden vapaa-ajan asunnosta. Tavoitteenamme on harjoittaa metsätaloutta sekä käyttää aluetta ulkoilu- ja virkistysalueena. Suunniteltu tuulivoimalarakentaminen estäisi suunnitelmamme ja tulisi toteutuessaan pilaamaan suuren erämaa-alueen, joka on ollut vuosikymmeniä tärkeä elinkeinon lähde ja virkistysalue ympäristön asukkaille. Vapaa-ajan asunnon ympärille on kaavoitettu 3 tuulimyllyä n. 1,1-1,5 km:n etäisyydelle sekä sähköasemakenttä 500 metrin ja 2 x 110/400 kV:n sähkölinja 200 metrin etäisyydelle. Ilmattaren edustajan lupausta 2 km:n etäisyydestä vapaa-ajan asunnosta ei ole pidetty, ei myöskään etäisyyttä sähkökenttään ja sähkölinjaan. Ilmattaren toimitusjohtaja kommentoi Kalevassa, ettei tuulivoimapuisto estä alueen virkistyskäyttöä, mutta kuka teollisuusalueella haluaa vapaa-ajallaan kulkea? Virkistyykö siinä, epäilen...	Kaavoittajan vastine Tuulivoimaloiden hankesuunnitelman lähtökohtana on ollut 2 kilometrin etäisyys vakituiseen asutukseen. Kuusi lomarakennusta sijaitsee alle 2 km:n etäisyydellä tuulivoimaloista. Osayleiskaavassa on määrätty tuulivoimaloiden suurin sallittu kokonaiskorkeus 300 m, eikä sitä ole tarpeen tässä hankkeessa ylittää. Tuulivoimaloiden teknisen kehityksen myötä voimaloiden nimellisteho voi kokonaiskorkeuden puitteissa olla mallinnettua suurempi ympäristövaikutusten lisääntymättä. Rakennettavien tuulivoimaloiden meluvaikutus ei voi olla suurempi kuin hyväksytyyn osayleiskaavan melumallinnuksessa mallinnettu. Tuulivoimaloiden tekninen kehitys on ollut viime vuosina suuri ja tuulivoimaloiden äänitehotaso on yleisesti laskenut. On odotettavissa, että tekninen kehitys tuulivoimaloiden äänitehotason pienentämisessä jatkuu tulevaisuudessakin. Kaavaratkaisu perustuu hankevaihtoehtoon VE3, jonka melumallin-

<p>Tuulivoimaloista on haittavaikutuksia ihmisille, eläimille ja muutoinkin ympäristölle. Haitoista tehdyt mallinnukset on tehty pienimmillä myllyillä ja rakennettavat myllyt ovat suurimmat mahdolliset eli haitat tulevat olemaan kaikilta osin esitettyjä suuremmat.</p> <p>Tuulivoimaloiden käyttöikä on noin 30 vuotta. Kuka siinä vaiheessa tekee lopuksiivoukset? Suurella todennäköisyydellä ne jäävät maanomistajien ja kunnan vastuulle. Iin alueelle on rakennettu tuulivoimaloita jo riittävästi. Vastustamme tuulivoimaloiden rakentamista Ollinkorven alueelle.</p>	<p>nuksessa on käytetty napakorkeudeltaan 175 m korkeaa tuulivoimalatyyppiä ja äänitehotasoa 108 dB(A) (valmistajan ilmoittama maksimiäänitehotaso 106 dB(A) + varmuusarvo 2 dB). Melutasot jäävät kaikkien loma-asuinrakennusten kohdalla alle Valtioneuvoston päätöksen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvojen (40 dB). Pienitajuksen melun tasot jäävät alle asumisterveysasetuksessa asetettujen arvojen alapuolelle.</p> <p>Kaavaratkaisu perustuu hankevaihtoehtoon VE3, jonka välkemallinnuksessa on käytetty roottorin halkaisijaltaan 250 m ja napakorkeudeltaan 175 m korkeaa tuulivoimalaa eli tuulivoimalan kokonaiskorkeus on 300 m, mikä vastaa kaavassa määrättyä tuulivoimalan suurinta sallittua kokonaiskorkeutta 300 m. Vuotuinen välkemäärä ylittää yhden loma-asunnon kohdalla 8 h/a suositusarvon (8 h 54 min), mutta jää alle 10 h/a suositusarvon. Päiväkohtainen välkeaika alittaa 30 minuutin ohjearvon.</p> <p>Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia vapaa-ajan asuntoon.</p> <p>Tuulivoimaloiden purkamisesta on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>2.24. Mieli-pide 24, 2.3.2021</p>	
<p>Emme halua yhtään tuulimyllyä tänne Iihin.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mieli-pide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.25. Mieli-pide 25, 2.3.2021</p>	
<p>En hyväksy Ollinkorven tuulivoimapuiston rakentamista maisenmanpilaamisen ja meluhaittojen takia.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mieli-pide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.26. Mieli-pide 26, 2.3.2021</p>	
<p>En hyväksy tuulimyllyhanketta sen aiheuttamien maisema- ja luontohaittojen takia! Harmittaa, jos asuinalueen mahtavat maisemat ja ulkoilualueet pilataan moisilla myllyillä.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mieli-pide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.27. Mieli-pide 27, 2.3.2021</p>	
<p>En hyväksy tuulimyllyjä rauhalliselle luonnon metsä- ja suoalueelle. Alueella on uhanalaisen metsähänhen pesimäalue, jossa on ruokittu hanhia 35 vuotta. Myllyt, tiet ja sähkölinjat pirstoo maa-alueet. Virkistys ja metsästys kärsii.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Vaihtoehdossa VE3 voimaloita ei ole sijoitettu Muhosuon, Hanhisuon tai Kirkasvetisenlammen lähelle. Tämä pienentää vaihtoehtoon VE3 häiriövaikutuksia huomionarvoiseen suolinnustoon. Kirkasvetisenlammen alue on metsähänhen mahdollinen pesimisympäristö, joten siihen ei kohdistu häiriövaikutuksia vaihtoehdossa VE3.</p>

	<p>Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia muuttolinnustoon.</p> <p>Vaikutuksista linnustoon ja metsästykseseen on annettu yleisvastine.</p>
2.28. Mielipide 28, 2.3.2021	
Vastustan Ollinkorven myllyhanketta sen aiheuttamien maisema- ja ympäristöhaittojen vuoksi. Lisäksi siitä saatava energia on olematon.	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
2.29. Mielipide 29, 2.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven myllyhanketta sen aiheuttamien maisema- ja luontohaittojen takia. Sähkön hyöty on olematon.	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
2.30. Mielipide 30, 2.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven tuulivoimalahanketta sen aiheuttaman maiseman- ja luonnonhaittojen takia.	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
2.31. Mielipide 31, 2.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven tuulimyllyhanketta sen aiheuttamien maisema- ja luontohaittojen vuoksi.	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
2.32. Mielipide 32, 2.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven myllyhanketta. Luonto kärsii ja on pärjätty ennenkin ilman.	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
2.33. Mielipide 33, 2.3.2021	
En hyväksy enkä kannata ideaa tuulivoiman tuomisesta Urkistolle ja Koukistolle. Siellä se tuhoaa maisemaa ja retkeilyalueita, vaikuttaa luontoon negatiivisesti ja haittaa lintujen sekä muiden lajien elinoloja.	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p> <p>Kaavaluonnoksessa tuulivoimala T45 sijoittuu Urkiston pohjoispuolelle ja T48 Koukistonjärven pohjoispuolelle. Tuulivoimaloille johtavat tiet ja tuulivoimaloiden rakennuspaikat sijoittuvat lampien ranta-alueiden ja Urkiston suon arvokkaiksi arvioitujen luontokohteiden ulkopuolelle.</p>
2.34. Mielipide 34, 2.3.2021	
En hyväksy suunnitteilla olevaa tuulivoimapuistoa, jota suunnitellaan Iihin, koska se pilaa Suomen kaunista luontoa ja vähentää huomattavasti retkeilymahdollisuuksia luonnon hiljaisuuteen.	<p>Kaavoittajan vastine.</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
2.35. Mielipide 35, 2.3.2021	
Urkistolle ja Koukistolle EI tuulivoimapuistoa!	<p>Kaavoittajan vastine</p>

	Mielipide merkitään tiedoksi.
2.36. Mielipide 36, 2.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven tuulimyllyhanketta, en halua, että öisin ikkunastani näkyy punavalojen välke, aurinkoisina päivinä siivistä heijastuva välke, puhumattakaan huminasta, jota siipien pyöriminen aiheuttaa. Tuulimyllyt tuhoaisivat meidän perheen useat retkeily- ja marjastusmaastot. Se tuhoaa maiseman ja aiheuttaa paljon luontohaittoja. Alueen monimuotoinen linnusto kärsisi tavattomasti tuulimyllyistä. t. nimimerkki: toivottavasti hanke ei toteudu.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi. Lentoestevaloista on vastattu yleisvastineessa. Tuulivoimaloiden vilkkuvan varjon eli välkkeen alue ei ulotu yhdellekään asuinrakennukselle. Vuotuinen välkemäärä ylittää yhden loma-asunnon kohdalla 8 h/a suositusarvon (8 h 54 min), mutta jää alle 10 h/a suositusarvon. Päiväkohtainen välkeaika alittaa 30 minuutin ohjearvon.
2.37. Mielipide 37, 2.3.2021	
Vastustan jyrkästi tuulipuistoa. En hyväksy Ollinkorven tuulipuistoa sen aiheuttamien maisema- ja luontoarvojen tuhoamisen vuoksi. Joki on jo valjastettu sähkölle, pitäisikö vielä metsätkin pilata.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.38. Mielipide 38, 2.3.2021	
Vastustan Ollinkorven myllyhanketta sen aiheuttaman maisema- ja luontohaittojen takia. Miksi pitää luonto raiskata ja tuoda myllyt? Onko kukaan miettinyt sitä, kun myllyt tulee tiensä päähän kuka ne kerää pois. Taitaa jäädä ongelmajätteeksi luontoon.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi. Tuulivoimaloiden purkamisesta on vastattu yleisvastineessa.
2.39. Mielipide 39, 2.3.2021	
Vastustan Ollinkorven myllyhanketta ehdottomasti maisema- ja luontohaittojen takia!	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.40. Mielipide 40, 2.3.2021	
Kannatan tuulimyllyjen rakentamista. Ne tuovat työtä ja verotuloja kuntaan.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.41. Mielipide 41, 2.3.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulimyllyjä.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.42. Mielipide 42, 2.3.2021	
Mielipiteeni on, etten hyväksy Ollinkorven tuulivoimahanketta, luonnon ja maisemahaittojen takia!	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.43. Mielipide 43, 2.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven tuulimyllyhanketta sen aiheuttaman maisema- ja luon-	Kaavoittajan vastine

<p>tohaittojen takia. Tuollainen hanke on niin peruuttamatonta ja pilaa iiläisten luontomaiseman kokonaan. Tämä on vain mielipiteeni asiaan. Mutta teillähän tuskin kuntalaisten mielipiteet kiinnostaa. Tuntuu trendi olevan se, että kaikin keinoin on uutisiin maailmalla päästävä.</p>	<p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.44. Mielipide 44, 2.3.2021</p>	
<p>Omistan Laineputaalla maa-alueen, joka on lähellä suunniteltua Ollinkorven tuulimyllypuistoa, suunnitellut myllyt tulevat aivan liian lähelle omistamaani virkistysaluetta. En hyväksy Ollinkorven tuulimyllypuiston rakentamista!</p>	<p>Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.45. Mielipide 45, 2.3.2021</p>	
<p>Ollinkorven tuulimyllypuistoa ei tule rakentaa, sen aiheuttamien luontohaittojen ja maisema-arvojen takia. Omistan Koukistolla maa-alueen, jossa hirvet vasovat ja karhut marjastavat, myös valkoselkätikka asustaa. En hyväksy Ollinkorven myllyhanketta!</p>	<p>Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.46. Mielipide 46, 2.3.2021</p>	
<p>En hyväksy, että Ollinkorven tuulivoimahanketta viedään eteenpäin. Tuulimyllyjä ei saa rakentaa ko. alueelle.</p>	<p>Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.47. Mielipide 47, 2.3.2021</p>	
<p>En hyväksy Ollinkorven myllyhanketta sen aiheuttamien maisema- ja luontohaittojen vuoksi!</p>	<p>Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.48. Mielipide 48, 2.3.2021</p>	
<p>Esitän, että nähtävillä oleva kaavoitusesitys VE2:n mukaisena (42 tuulimyllyä) hylätään, ja kannatan ns. O-vaihtoehtoa.</p> <p>Omistan suunnitelma-alueella metsätilan ja minulla on lomakiinteistö suunnitella olevan tuulipuiston läheisyydessä. Harjoitan alueella aktiivisesti metsätaloutta sekä metsästystä, retkeilyä, kalastusta ja marjastusta. Alue on nykytilassaan minulle ja monille muillekin tärkeä virkistyskäyttökohde, vaikka sillä ei ole erityisiä, YVA:ssa merkittäviksi todettuja luontoarvoja. Tuulipuisto tarvelee alueen pysyvästi - ei pelkästään oman elinkaarensa ajaksi. Vaikka esim. suoalueita rajataan hankealueen ulkopuolelle, niiden arvo heikkenee tuulimyllyjen läheisyyden takia. Tieverkon rakentaminen tuhoaa metsä- ja suoalueita ja estää pysyvästi niiden muun käytön tulevaisuudessa.</p>	<p>Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>Ympäristövaikutuksien arvioinnissa ja siitä tiedotettaessa on vähätelty hankkeen negatiivisia vaikutuksia. Tuulipuistosta esitetyt havainnekuvat antavat puutteellisen kuvan tuulipuiston maisemavaikutuksista. Myllyjen rakenne mahdollisten haruksien osalta on jätetty avoimeksi. Tuulipuistoon tarvitaan mittavia maa- ja kiviaineksen ottoalueita. Jos niiden sijainti ja koko ilmoitettaisiin, se vaikuttaisi merkittävästi lähialueen asukkaiden mielipiteisiin.</p>	<p>Kuvasovitteista on vastattu Pohjois-Iin kyläyhdistykselle annetussa vastineessa. Haruksellinen tuulivoimala ei ole ensisijainen vaihtoehto. Myös haruksellisen tuulivoimalan vaikutukset on arvioitu.</p>

<p>Hankealueella harjoitetaan intensiivistä ja monipuolista metsästystä. Tuulipuisto heikentää alueen riistakantoja ja hankaloittaa metsästystä erityisesti rakentamisaikana, mutta myös pysyvästi. Hankesuunitelmassa on esitetty, että metsäkanalintujen metsästys siirtyisi hankealueelta sen koillispuolelle. Kyseinen alue ei kuitenkaan ole elinympäristönä kanalinnuille edullinen, ja vain pienellä osalla lähialueen metsästäjistä on oikeus metsästää siellä, koska se sijaitsee pääosin Pohjois-Iin Eränkävijät ry:n metsästysalueen ulkopuolella. Kasaantuva metsästyspaine on myös turvallisuusriski. Tuulipuisto ei hyödytä riittävästi maanomistajia ja lähialueen asukkaille aiheutuvat haitat jäävät kokonaan huomioimatta.</p>	<p>Vaikutuksista metsästyksen on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>Vuokrasopimuksien sopimusteksti on laadittu vain tuulivoimayhtiön etua ajatellen ja se antaa tuulivoimayhtiölle vapaat kädet hankkeen toteuttamisvaiheessa. Korvaussumman perusteeksi ei ole esitetty laskelmia, eikä korvaussumma välttämättä vastaa rakentamisesta ja käytöstä aiheutuvia todellisia haittoja. Korvauksen määrään ei voi sopimuksen solmimisen yhteydessä eikä myöhemmin sen voimassaoloaikana vaikuttaa.</p> <p>Sopimuksesta ei käy selkeästi ilmi, kenellä on lopullinen vastuu myllyistä niiden tuotantoajan umpeutuessa. Hanke on ketjutettu, joten suunnitteluvaiheesta vastaava yhtiö ei ole vastaamassa hankkeen rakentamisen, tuotantovaiheen ja tuotannon alasajon aikaisista ongelmista. Jos vastuu tuulipuiston purkamisesta jää maanomistajille, se tarkoittaa kohtuuttomia kustannuksia. Murskekekkien entisointi, betoniperustuksien ja teräksisten runkorakenteiden purkaminen ja öljyjen ja muiden ongelmajätteiden käsittely on maanomistajille mahdotonta tai ainakin kohtuuttoman kallista.</p> <p>Maanomistajia kohdellaan epätasa-arvoisesti. Tiedottamisessa on annettu ymmärtää, että jos maanomistaja ei suostu Ilmatar Ii Oy:n tarjoamaan vuokrasopimukseen, tuulivoimapuiston rakentamistoimenpiteet (esim. tiestö ja sähkönsiirtorakenteet) tehdään joka tapauksessa myöhemmin laadittavan suunnitelman mukaan. Maanomistaja, joka ei suostu vuokrasopimukseen, jää kokonaan ilman korvausta, vaikka olisi siihen omistamansa maa-alueen sijainnin puolesta oikeutettu, ja vaikka rakenteita ja toimenpiteitä tehtäisiin hänen maalleen.</p>	<p>Vuokrasopimuksista, tuulivoimaloiden purkamisesta ja sähkönsiirrosta on vastattu yleisvastineissa.</p>
<p>Virkistyskäyttöarvojen menettäminen koskee ihmisiä lähialueen kylissä ja myös laajalla alueella tuulipuiston välittömän vaikutuspiirin ulkopuolella. Tuulipuisto vaikuttaa negatiivisesti kiinteistöjen arvoon. Tätä ei kompensoida yksittäisille henkilöille, yhteisöille tai kunnalle.</p>	<p>Vaikutuksista kiinteistöjen arvoon on vastattu yleisvastineessa.</p>

<p>Koska tuulipuistoalue on laaja ja suunnitellut myllyt ovat huomattavasti suurempia kuin maassamme olemassa olevat, vaikutus maisemaan on ennennäkemättömän dramaattinen ja ulottuu laajalle alueelle tuulivoimapuiston ulkopuolelle. Vertailukohtana ei voi käyttää Suomessa tähän mennessä toteutettuja hankkeita.</p>	<p>Vaikutuksista maisemaan on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>Tuulipuisto heikentää Iin kunnan imagoa ja elinvoimaa. Hankkeen vaikutus Iin kunnan talouteen voi olla vahingollinen. Kiinteistöverotuotto on pieni suhteessa kunnan nykyiseen budjettiin, eikä sillä voida paikata nykyistä alijäämää tai heikentyvää talouskehitystä. Tuulipuisto aiheuttaa poismuuttoa ja vähentää kunnan vetovoimaa asuinkuntana, joten sen kokonaisvaikutus kuntatalouteen on negatiivinen.</p>	<p>Mielipide merkitään tiedoksi. Kiinteistöverosta on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>Hankkeen rahoitus perustuu pääosin ulkomaisiin, markkinaehtoisesti toimiviin rahoittajiin, joilla ei ole intressiä alueen kokonaisvaltaiseen kehittämiseen. Hanke vie mahdollisuuden suunnittelualueen muihin käyttömuotoihin yritystoiminnassa, esim. luontoyrittämisessä, metsästysmatkailussa ja erilaisissa ekosysteemi palveluissa. Myllyjen elinkaari on lyhyt, joten mahdollinen taloudellinen hyöty jää lyhytaikaiseksi. Vaikutukset luontoon ja ympäristöön ovat kuitenkin pitkäkestoisia tai pysyviä. Tuulivoimapuiston rakentamista ei voida perustella yleisillä argumenteilla, kuten fossiilisten energianlähteiden käytön kompensoimisella tai hiilineutraaliudella.</p>	<p>Hankkeen rahoituksesta on vastattu yleisvastineessa hankevastaavasta.</p>
<p>Hiilijalanjälkitarkastelussa tulee huomioida tuulipuiston elinkaaren aikainen sekä sen jälkeinen vaikutus. Suunnitelma-alueen maaperän hiilitasapainossa tapahtuu haitallisia muutoksia. Tie- ja kaapeliurien, voimalinjojen ja myllyjen sijoituspaikkojen puuston poistaminen vähentää merkittävästi hiilivarastoa, eikä se kompensoidu perinteisen metsätalouden tapaan metsien uudistumisella. Myllyt sijoittuvat puuntuoton kannalta tuottoisimpiin maastonkohtiin, joten hiilivaraston väheneminen on keskimääräistä suurempaa. Huoltotiestön voidaan ennakoida aktivoivan metsien hakkuita ja tämä kiihdyttää hiilivaraston purkamista.</p>	<p>Vaikutukset luonnonvarojen hyödyntämiseen, kasvihuonekaasupäästöt, liikenteen päästöt sekä hankkeen vaikutukset ilmastoon ja ilmalatuun on arvioitu.</p>
<p>Energiataloudellisessa tarkastelussa tulee huomioida kaikki skenaariot energian käytön kehityksestä, esim. mahdollinen energian käytön asteittainen väheneminen. Koko maailman mittakaavassa etsitään uusia energian tuotantomuotoja, jotka vähitellen korvaavat nykyisiä tuotantomuotoja.</p> <p>Lyhytnäköisillä ratkaisuilla ei tule aiheuttaa pysyvää haittaa Iin kunnalle eikä sen asukkaille.</p>	<p>Sähkön kulutuksen on ennakoitu kasvavan lämmityksen, teollisuuden ja liikenteen sähköistyessä ilmastomuutoksen torjunnan vuoksi. Fossiililla polttoaineilla tuotettavan energian osuus on vähenemässä, mutta uusituvilla energialähteillä tuotetun energian osuus on kasvussa. Uusituvilla energialähteillä katettiin lähes 38 prosenttia energian kokonaiskulutuksesta ja 43 prosenttia loppukulutuksesta vuonna</p>

	2019.
2.49. Mielipide 49, 3.3.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulivoimahanketta sen aiheuttaman luonnon tuhoamisen vuoksi.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.50. Mielipide 50, 3.3.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulipuisto kaavan toteuttamista. Kaavaa ei saa toteuttaa missään muodossa, joten 0-vaihtoehto on kaikille paras. Perustelut: - ympäristövaikutusten arviot on tehty väärin, ympäristön vaikutuksia vähätellään. Tuulivoimapuisto aiheuttaa ympäristölle vakavia seurauksia muodostaen laajasta alueesta (metsiä, soita ym.) teollisuusalueen. - arviot ympäristövaikutuksista eivät ole vähäisiä kuten on raportoitu. Asukkaita ja maanomistajia ei haluta kuunnella, vaikka heiltä tulee jatkuvasti negatiivista palautetta ympäristönvaikutus arvioinnista. Palautteet vaan kirjaataan ja todetaan ettei vaikuta kaavan etenemiseen. - rakentamisen aikaiset maanmuokkaamiset ja vesien johtamiset aiheuttavat ympäristölle vakavia muutoksia, muuttaen ympäristön ekologiaa. - alueen eläimille ja linnuille aiheutetaan elinympäristön muutos, jossa varsinkin ns. maalintujen poikkeus tuhoutuvat hukummalla kaivettaviin ojituksiin. - merikotkia on nykyisin runsaasti alueella ja myös suunnitellulla kaava-alueella, vaikka arvioinnissa toisin väitetään. Näiden harvinaisten merilintujen elinympäristölle tulee häiritseviä massiivisia myllyjä haitaksi.	Kaavoittajan vastine Viranomaiset ottavat kantaa selvitysten ja vaikutusten arviointien riittävyteen ja laatuun. Yhteysviranomaisella on YVA-menettelyssä laadunvarmistustehtävä ohjatessaan ja tarkistaessaan arviointiselostuksen laatimista. Yhteysviranomaisen tarkistaa arviointiselostuksen riittävyden ja laadun sekä antaa perustellun päätelmän hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista. Perusteltu päätelmä huomioidaan jatkosuunnittelussa ja tarvittaessa selvityksiä ja arviointeja täydennetään ja tehdään lisää. Kaavaluonnosta valmisteltaessa on kaavaratkaisussa huomioitu kunnasta, asukkailta ja Pohjois-Iin kyläyhdistykseltä saatua palautetta. Palautteen johdosta esimerkiksi valtatie 4 ja pääradan välistä poistettiin tuulivoimaloiden rakennuspaikat maakuntakaavan mukaiselta tuulivoimalle soveltuvalta alueelta. Linnustovaikutuksista on vastattu yleisvastineessa.
2.51. Mielipide 51, 3.3.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulivoimapuiston rakentamista.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.52. Mielipide 52, 3.3.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulipuistohanketta ja kannatan ainoastaan 0-vaihtoehtoa.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.53. Mielipide 53, 3.3.2021	
En hyväksy tuulivoimalahanketta Ollinkorpeen. Yksi on tulossa lähelle veljeni ja minun metsäpalstaa. Metsäpalstan käyttöarvo katoaa tuulimyllyjen myötä olemattomiin. Palsta tuli hankittua metsästys- ja virkistyskäyttöä varten. Mikä tuon arvon korvaa? Ei ole rahalla edes korvattavissa. Tuulivoimayhtiö?	Kaavoittajan vastine Vaikutuksesta kiinteistöjen arvoon ja metästälouteen on vastattu yleisvastineessa.
2.54. Mielipide 54, 3.3.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulipuistohanketta sen maisema- ja luontohaittojen takia.	Kaavoittajan vastine

	Mielipide merkitään tiedoksi.
2.55. Mielipide 55, 3.3.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulimylyhanketta sen luontohaittojen takia.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.56. Mielipide 56, 3.3.2021	
En hyväksy tuulimylyjä maisema- ja luonnonhaittojen vuoksi. Lisäksi Pohjois-Iin ampumaradan läheisyyttä ei ole huomioitu Koukiston alueen myllysijoituksessa. Huomioitta jättäminen aiheuttaa myöhemmässä vaiheessa korjaukset radan omistajalle.	Kaavoittajan vastine Ampumaradan sijainti on huomioitu tuulivoimaloiden sijoittamisessa. Lähin tuulivoimala on kaavaluonnoksessa noin kahden kilometrin etäisyydellä.
2.57. Mielipide 57, 3.3.2021	
Vastustan tuulivoimapuiston rakentamista, koska se aiheuttaa haittaa luonnolle.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.58. Mielipide 58, 3.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven tuulivoimahanketta, sen aiheuttamien maisema- ja luontohaittojen takia.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.59. Mielipide 59, 3.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven myllyhanketta sen aiheuttamien maisema- ja luontohaittojen takia.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.60. Mielipide 60, 3.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven tuulimylyjä sen aiheuttamien luonto- ja maisemahaittojen takia.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.61. Mielipide 61, 3.3.2021	
Haluan kantaa korteni kekoon ja ilmoittaa mielipiteeni Ollinkorven myllyhankkeesta. En omalta osaltani ole sen kannalla, sen aiheuttamien maisema- ja luontohaittojen vuoksi.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.62. Mielipide 62, 3.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven myllyhanketta sen aiheuttamien maisema- ja luontohaittojen takia!	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.63. Mielipide 63, 3.3.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulivoimapuiston rakentamista maisema- ja luontohaittojen vuoksi.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.

2.64. Mielipide 64, 3.3.2021	
<p>En hyväksy myllyjä Ollinkorpeen. Haitat paljon suuremmat kuin hyödyt. Iin pitää keksiä muuta talouden pelastamiseksi. Maisema ja luonto tuhoutuu.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
2.65. Mielipide 65, 3.3.2021	
<p>Alueen maanomistajana en voi hyväksyä esitettyä Ollinkorven 42 tuulivoimalan kaavaehdotusta mm. seuraavista syistä:</p> <ul style="list-style-type: none"> -tuulipuisto aiheuttaa alueen maanarvon alenemista -harrastan metsästystä ja marjastusta ja toteutuessaan tuulipuisto vie luontoelämyksen harrastuksiltani. -kuulun Pohjois-Iin eränkävijöihin ja nyt esitetty tuulipuistoalue vie 2/3 eränkävijäin metsästysalueesta. Erityisesti Palolammen ja Pikkupalojärven eteläpuoleiset kankaat (Mäntyselän eteläosa, Kettukangas) ovat parhaita kanalinnunpyynti alueita. Hirvenmetsästystä tulevat kaikki Muhojoen eteläpuoleiset myllyt vaikeuttamaan. -tuulipuisto tuhoaa luontoa- ja luontoarvoja ja vaarantaa muuttolintujen lentoreitit. Alueen sisälle ja välittömään läheisyyteen sijoittuvat Palojärvet ja Viittilammet ovat alueen ainutlaatuisia luonto- ja retkeilykohteita koko Iin alueella. 	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Kiinteistöjen arvosta, vaikutuksesta metsästykseseen, luontoon ja linnustoon on vastattu yleisvastineessa.</p>
2.66. Mielipide 66, 3.3.2021	
<p>Alueen maanomistajana en voi hyväksyä esitettyä Ollinkorven 42 tuulivoimalan kaavaehdotusta mm. seuraavista syistä:</p> <ul style="list-style-type: none"> -tuulipuisto aiheuttaa alueen maanarvon alenemista -harrastan metsästystä ja marjastusta ja toteutuessaan tuulipuisto vie luontoelämyksen harrastuksiltani. -kuulun Pohjois-Iin eränkävijöihin ja nyt eritetty tuulipuistoalue vie 2/3 eränkävijäin metsästysalueesta. Erityisesti Palolammen ja Pikkupalojärven eteläpuoleiset kankaat (Mäntyselän eteläosa, Kettukangas) ovat parhaita kanalinnunpyynti alueita. Hirvenmetsästystä tulevat kaikki Muhojoen eteläpuoleiset myllyt vaikeuttamaan. -tuulipuisto tuhoaa luontoa- ja luontoarvoja ja vaarantaa muuttolintujen lentoreitit. Alueen sisälle ja välittömään läheisyyteen sijoittuvat Palojärvet ja Viittilammet ovat alueen ainutlaatuisia luonto- ja retkeilykohteita koko Iin alueella. 	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Kiinteistöjen arvosta, vaikutuksesta metsästykseseen, luontoon ja linnustoon on vastattu yleisvastineessa.</p>
2.67. Mielipide 67, 4.3.2021	
<p>En hyväksy Ollinkorven tuulimyllyhanketta sen aiheuttamien maisema- ja luontohaittojen takia.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
2.68. Mielipide 68, 4.3.2021	
<p>En hyväksy tuulivoimahanketta pilaamaan viimeisiä Iin luontoalueita.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>

<p>2.69. Mieli pide 69, 4.3.2021</p> <p>Tämä käsittämätön hanke on ehdottomasti estettävä. Vaihtoehto 0 (VE0) mikään muu vaihtoehto ei ole sopiva. Se aiheuttaa maisema - ja luonnon haittoja. Vaikeuttaa ihmisten asumusoloja sekä aiheuttaa mittavaa haittaa Iin kunnan vetovoimaisuudelle asua ja elää täällä.</p> <p>Olen osakuntaliitoksesta v. 2018 (Jakkukylä) asti asunut Iin kunnassa. Jos olisin ymmärtänyt, että Ii profiloituu näin tuulivoimamyönteiseksi kunnaksi, että koko kunta on kohta propeleita täynnä olisin vastustanut liitosta alun alkaen. Ei tällainen homma voi enää jatkua.</p> <p>Tämä hanke käytännössä saartaa koko kylän ja aiheuttaa kestäättömän tilanteen Ylirantalaisille ja Pohjois-Iissä asuville ihmisille. Pahimmillaan myllyjen haitat vaikuttavat asuntojen arvoon alentavasti tuulimyllyjen näköhaitan ja niiden käytöstä aiheutuvan melusaasteen vuoksi.</p> <p>Lisäksi metsät pirstoutuvat tiestön ja myllyille rakennettavien aukkojen takia. Virkistyskäyttö loppuu eikä vedä enää ihmisiä luontoon.</p> <p>Metsästykselle tuulipuisto aiheuttaa suunnattoman haitan mm. lisääntyneen liikenteen ja meluhaitan vuoksi. Metsästys on suurimmalle osalle tärkeä harrastus, joka rikkoo normaalia arkea syksyisin. Se lisää liikkumista luonnossa ja vaikuttaa ihmisten arkeen positiivisesti. Tämän harrastuksen hankaloittaminen tällä hankkeella vaikuttaa varmasti negatiivisesti ihmisten haluun asua Iissä.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Kiinteistöjen arvosta, vaikutuksesta metsästykseseen, luontoon ja linnustoon on vastattu yleisvastineessa.</p> <p>Kaavaluonnosta valmisteltaessa on kaavaratkaisussa huomioitu kunnasta, asukkailta ja Pohjois-Iin kyläyhdistykseltä saatua palautetta. Palautteen johdosta esimerkiksi valtatie 4 ja pääradan välistä poistettiin tuulivoimaloiden rakennuspaikat maakuntakaavan mukaiselta tuulivoimalle soveltuvalta alueelta. Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia Pohjois-Iihin.</p>
<p>2.70. Mieli pide 70, 5.3.2021</p> <p>Vastustan kaavaa ja kaavan toteuttamista kokonaisuudessaan.</p> <p>Tuulimyllyjen eteläisen alueen sijoittelussa ei ole huomioitu Ylirannan kylän virkistysalueen vaikutuksia. Kanavan eteläpuolinen penkkatie on erittäin aktiivisessa virkistyskäytössä. Alue on myös Ylirannan kyläalueen ainoa kohtuullisen pitkä virkistysreitti, joka kulkee kanavan etelärannan varrella. Alue on aktiivisessa käytössä myös alueella toimivan ratsutilan toimesta. Kyseiselle alueelle muodostuu maisemahaitta sekä meluhaitta.</p> <p>Kanavan varren vesistöissä on jopa 1km mittainen vesialue tuulimyllyn ja virkistysalueen välissä. Ääniaallot etenevät vesistön alueella erityisellä tavalla verrattuna pelto- tai metsämaastoon. Ääniaaltojen haitat moninkertaistuvat laajan vesistöalueen johdosta. Vesistöalueen päättyessä, ääniaallot kohtaavat metsäalueen, josta ääniaallot heijastuvat takaisin, jolloin ääniaaltojen monitie eteneminen ja heijastumiset moninkertaistavat ääniaallon vaikutuksen kyseisellä virkistysalueella.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Kanavan etelärannan penkkatielle kohdistuu maisemavaikutuksia. Voimassa olevassa osayleiskaavassa ko. aluetta ei ole osoitettu virkistyskäyttöön.</p> <p>Voimaloita on havaittavissa myös Iijoen suulla ja Iijoen varressa, missä sijaitsee suurin osa hankealueen ympäristön vakituisesta ja lomaa-asutuksesta. Vaikutuksia on arvioitu etenkin kulttuurimaisema-alueiden osalta edellä mainituilla alueilla ja vaikutukset on arvioitu vähäisiksi tai kohtalaisiksi kielteisiksi. Maisemavaikutusten arvioinnissa on todettu, että selkeimmät näkymät tuulivoimaloihin avautuvat joen suuntaisesti ja joen vesialueen keskeltä havainnointuna. Tuulivoimaloita näkyy paikoitellen myös joen etelärannalla sijaitsevien rakennusten pihapiireihin Asemakylällä, Paasonperällä ja Raasakassa sekä Ylirannan eteläisillä peltoalueilla.</p>

	<p>Melumallinnuksen perusteella tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvot (1107/2015) eivät ylitä Ylirannassa. Melumallinnuksessa vesistö on huomioitu akustisesti heijastavana kovana pintana.</p>
<p>Maisemahaitta muodostuu ongelmaksi, koska laajan vesistöalueen vuoksi, kanavan eteläisen penkkatien puolelle muodostuu suora näkymä tuulimylyihin. Toimitan liitteenä laskelman, jonka mukaan 3-4 lähimmän tuulimylyn korkeudesta horisontissa on näkyvissä 85%, joka on omiaan pilaamaan täydellisesti virkistyskäyttöön tarkoitettua aluetta maiseman.</p> <p>Suunnitellun tuulivoimapuiston alueella sijaitsee luonnonsuojelualue. Sitä lähimpänä sijaitseva tuulimyly on kaavan mukaan noin 600 m päässä alueesta. Oletettavasti kukaan luonnonsuojelualueella kulkeva kansalainen ei halua alueelle tuulipuistonäkymää. Tuulimylyjä on sijoitettu kaavassa paikkoihin, jotka sijaitsevat lähellä tietä. Oletettavasti näissä ei ole huomioitu varoetäisyyksiä (tuulivoimala - tie).</p> <p>Havainnekuvat on otettu sellaisista paikoissa, joissa lähimaasto peittää myllyjen näkyvyyden ja tällainen asettelu vääristää todellista maisemanäkymää Iin kunnan keskustaan. Pyydän oikeita laskelmia maaston huomioiden siitä, kuinka monta tuulimylyä näkyy Iin kunnan keskustan alueelle kokonaisuudessaan. Vastaavasti havainnekuvat Ylirannan virkistysalueelta tulisi tehdä siten, että paikallinen väestö saa todellisen kuvan millaisen maisemamuutoksen suunniteltu tuulipuisto aiheuttaa.</p> <p>Liitteet: laskelma oletetusta näkymästä Ylirannan virkistysalueen suunnalta.</p>	<p>Tuulivoimala tulee sijoittaa kokonaiskorkeuden + 30 metrin etäisyydelle yleisen tien keskiviivasta.</p> <p>Kuvasovitteet on laadittu maisema- ja kulttuuriympäristöön kohdistuvien vaikutusten arvioimiseksi. Kaavaselostuksessa, maisemaan ja kulttuuriympäristöihin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa on keskitytty maisemallisiin arvoihin, kokonaisuuksiin ja sellaisiin vaikutuksille herkkiin alueisiin ja kohteisiin, joihin etäisyyden, näkymäalueanalyysin ja maastokäyntien perusteella voi kohdistua selkeitä maisemavaikutuksia. Tuulivoimaloiden näkyvyys eri alueille vaihtelee suuresti sen mukaan, mistä kohtaa tuulivoimaloiden näkyvyyttä tarkastellaan. Kuvauspaikat on valittu niin, että kuvauspaikan edessä on mahdollisimman pitkä esteetön näkymä tuulivoimaloiden suuntaan.</p>
<p>Tuulimylyhanke pilaa virkistys/metsästysmahdollisuudet alueella. Metsästäjät, marjastajat, sienestäjät joutuvat kulkemaan jatkossa tuulipuiston rajoitusten puitteissa s.e. alueelle muodostuu järjettömät polkumuodostelmat, koska varoetäisyys korkeisiin tuulivoimaloihin peittää suurimman osan koko alueesta. Tästä pyydän tekemään kuvantamisen, miten oikeasti alueella voi enää kulkea, kun otetaan varoetäisyydet huomioon. Odotettavissa on, että metsästäminen/ampuminen kielletään tuulivoimaloiden läheisyydessä kokonaisuudessaan, jolla ehkäistään voimaloiden vahingoittumista.</p> <p>Edellä mainitut asiat tulisi avoimesti tiedottaa paikalliselle väestölle ja väestöä tulisi kuulla uudestaan ennen päätöksentekoa.</p>	<p>Vaikutuksista metsästyksen ja virkistykseen on vastattu yleisväestöneissa.</p>

2.71. Mieli pide 71, 5.3.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulipuistohanketta luonto- ja maisemahaittojen. Terveystehaitat ym. sähkönsiirrot vievät metsät linja-aukkojen myötä. Ainoatkin metsäomistukset köyhiltä viedään?	Kaavoittajan vastine Mieli pide merkitään tiedoksi.
2.72. Mieli pide 72, 5.3.2021	
Me allekirjoittaneet Pohjois-Iin asukkaat vastustamme Ollinkorven tuulipuistohanketta sekä kannatamme vain ja ainoastaan 0-vaihtoehtoa.	Kaavoittajan vastine Mieli pide merkitään tiedoksi.
2.73. Mieli pide 73, 5.3.2021	
<p>Kannanottonani esitän, että Ollinkorven tuulipuistohanketta ei tule toteuttaa.</p> <p>Perusteluna kannanotolleni esitän seuraavaa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tuulivoimaloiden rakentaminen turmelisi peruuttamattomasti laajan luontoympäristön, kun kokonaisuuteen tulisi rakennettavaksi laaja tieverkosto ja kullekin voimalalle laaja perustus- ja tukijärjestely, voimalat pilaisivat luontomaiseman perusteellisesti, voimalat aiheuttaisivat merkittäviä meluhaittoja, tuulipuisto huonontaisi riistaeläinten ja muun eliöstön elinolosuhteita. - Tuulipuisto aiheuttaisi luontoarvojen menetysten myötä alueen virkistyskäyttötärvoon pysyvän menetyksen. Eriyisen suuri virkistyskäyttötärvoon menetys aiheutuisi tuulipuiston vaikutusalueen mökkiläisille, sekä metsästystä ja muuta luontoliikuntaa harrastaville ihmisille. Omakohtaisesti omistan vapaa-ajan mökin Yli-Iin Halajärvellä, joka olisi tuulipuiston vaikutusalueella. - Tuulipuiston tekninen toiminta-aika ja taloudellinen tuottoaika jäisi lyhyeksi suhteutettuna luontoympäristölle aiheutuviin pysyviin ja lopullisiin menetyksiin 	Kaavoittajan vastine Vaikutuksista luontoon, metsästykseseen ja virkistyskäyttöön on vastattu yleisvastineessa. Halajärvelle kohdistuu lähinnä maisemavaikutuksia ja sitä kautta vaikutuksia virkistyskäyttöön. Tuulivoimaloiden melu- ja välkealueet eivät alueelle ulotu. Lähes kaikki voimalat ovat näkyvyysanalyysin mukaan nähtävissä Halajärven itärannalta. Kaavaluonnokseen valitussa hankevaihtoehdossa VE3 Halajärven länsirannalta on lähimpään tuulivoimalaan noin 6,5 km ja kaakkoisrannalta lähimpään tuulivoimalaan on noin 8,7 km. Järven selkä muodostaa laajan avoimen näkymäsektorin tuulivoimapuiston suuntaan ja tuulivoimalat näkyvät laajasti järvimaisemassa. Halajärven etelärannalta laaditussa kuvasovitteessa Ollinkorven tuulivoimalat erottuvat selkeästi järven vastarannalta, metsän yläpuolelta ja muuttavat erämaisen järven luonnetta muodostaen maisemaan selkeän uuden maamerkitön. Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia Yli-Iin Halajärvelle.
2.74. Mieli pide 74, 6.3.2021	
Vastustan ehdottomasti Iin Ollinkorven tuulivoimalapuisto hanketta ja kaavoitusta alueelle. Ympäristöhaitat ja haitat virkistys- ja metsästyskäyttöön ovat huomattavat suunnitellulla alueella. Lisäksi maiseman pilaaminen, isot mastot näkyvät kauas ja myös niistä on äänihaittaa.	Kaavoittajan vastine Vaikutuksista luontoon, metsästykseseen ja virkistyskäyttöön on vastattu yleisvastineessa.

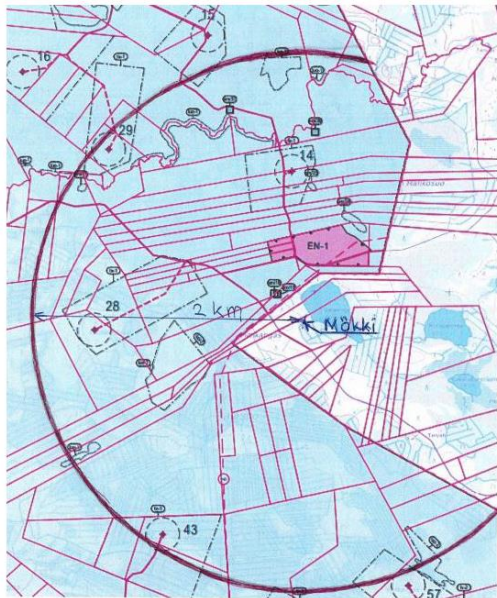
<p>Metsän kasvatusta ei ole mahdollista varoalueella eikä tuulivoimalan alapuolella eikä tiealueilla, joita vaaditaan ovat laajat. Lisäksi olen ymmärtänyt, että alueelle ei tulisi maan alle viettäviä kaapeleita, vaan voimalinjat olisivat maanpäällisiä. Haittaa siitäkin monessa muotoa.</p>	<p>Tuulivoimapuistoon rakennetaan 1–3 sähköasemaa, joihin sähkö johdetaan tuulivoimaloilta maakaapelein. Maakaapelit sijoitetaan pääsääntöisesti huoltoteiden yhteyteen kaivettaviin kaapeliojiin. Sähköasemalta eteenpäin sähkönsiirrossa käytetään ilmajohtoja.</p>
<p>Olen myös ymmärtänyt, että nykyisissä suurissa tuulivoimaloissa on esimerkiksi öljyä huomattava määrä koneistossa, siten riski, että mahdollinen vuotava öljy vahingoittaa alueen luontoa vahingon sattuessa. Saastuttaa pohjaveden tms.</p> <p>Meillä on Iissä jo viety joki sähköntuotantoon siten että kalastus on kärsinyt ja Ii-joen vanha uoma on pilattu, koska siinä ei juokseteta tarpeeksi vettä. Nyt on tälle alueelle myös rautatiesillan vierustaan suunniteltu tiehanke, joka myös tuo paljon liikennettä ja haittaa melusta ja autoilusta.</p> <p>Suunniteltu tuulipuiston alue on laaja ja siihen on suunnitelman mukaan tulossa kymmeniä tuulivoimaloita, osalle maanomistajista ei asiasta tule muuta kuin haittaa. Vaikka suunniteltu alue on muuttunut alkuperäisestä hieman pienemmäksi ja myllyjen määrä myös hiukan vähentynyt ei se auta asiaa. Sunnitellut korvaukset siitä, että maillensa saa myllyn on vähäinen ja se, jonka maille mylly ei osukaan ollenkaan saa vain haittoja ihan ilmaiseksi.</p> <p>VASTUSTAN TUULIVOIMALAPUISTON KAAVAA JA HANKKEEN ETENEMISTÄ.</p>	<p>Tuulivoimaloissa, joissa on hydraulikkajärjestelmä, on hydraulikkaöljyä muutamia satoja litroja. Toisen tyyppisissä voimaloissa kaikki ohjaus tapahtuu sähkömoottoreiden avulla. Hydraulikkaöljy vaihdetaan 4-7 vuoden välein ja vaihdettu öljy kuljetetaan käsittelyyn ja hävittämiseen valtuutetulle yritykselle. Kaikissa tuulivoimaloissa ei ole vaihdelaatikkoo, joten tämä ei koske niitä.</p> <p>Öljy käsitellään ja säilytetään siten, että vuotanut tai läikkyneet öljy ei pääse pilaamaan maaperää tai pohjavettä. Mahdollisesti vuotanut öljy kerätään talteen konehuoneeseen tai tornin alaosaan. Maaperään päätyvän vuodon riski on hyvin pieni.</p>
<p>2.75. Mielipide 75, 6.3.2021</p>	
<p>Vastustan Ollinkorven tuulipuistohanketta eikä hanketta tule toteuttaa.</p> <p>Perustelut:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Halajärven rannoilla on yli 40 vapaa-ajan asuntoa. Alueen virkistyskäyttö kärsisi merkittävästi. - Vapaa-ajan asuntojen markkinahinta putoaisi. Kuka haluaa ostaa mökin tuulipuiston vierestä ja -maisemalla? Myös aivan uusia mökkejä rakennettu viime vuosina ja rakenteilla. - luontoarvot ja luonnon monimuotoisuus kärsisivät. - Pohjois-Pohjanmaalla löytyy alueita, joille tuulivoimala voidaan rakentaa ilman että Halajärven virkistyskäyttö tuhoutuu. - tuulivoimalat ovat rajallisen suhteellisen lyhyen ajan energiaa tuottavia teknisiä ratkaisuja. Halajärven luonto- ja virkistysarvo on vuositasolla kestävä eikä sitä pidä uhrata. 	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Vaikutuksista virkistyskäyttöön, kiinteistöjen arvoon ja luontoon on vastattu yleisvastineissa.</p> <p>Halajärvellä kohdistuu lähinnä maisemavaikutuksia ja sitä kautta vaikutuksia virkistyskäyttöön. Tuulivoimaloiden melu- ja välkealueet eivät alueelle ulotu. Lähes kaikki voimalat ovat näkyvyysanalyysin mukaan nähtävissä Halajärven itärannalta. Kaavaluonnokseen valitussa hankevaihtoehdossa VE3 Halajärven länsirannalta on lähimpään tuulivoimalaan noin 6,5 km ja kaakkoisrannalta lähimpään tuulivoimalaan on noin 8,7 km. Järven selkä muodostaa laajan avoimen näkymäsektorin tuulivoimapuiston suuntaan ja tuulivoimalat näkyvät laajasti järvimaisemassa. Halajärven etelärannalta laaditussa kuvasovitteessa Ollinkorven tuulivoimalat erottuvat selkeästi järven vastarannalta, metsän yläpuolelta ja muuttavat erämaisen järven luonnetta muodos-</p>

	<p>taen maisemaan selkeän uuden maamerkistön.</p> <p>Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia Yli-Iin Halajärvelle.</p>
2.76. Mielipide 76, 7.3.2021	
<p>Vastustan Ollinkorven tuulipuistohanketta ja kannatan vain 0-vaihtoehtoa, jolloin Ollinkorven alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta. Luontovaikutukset ovat haitallisia sekä vaikutukset ihmisten terveyteen ja elinympäristöön muuttuvat huomattavasti. Samoin valosaaste lisääntyy asuinalueellamme.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
2.77. Mielipide 77, 7.3.2021	
<p>Vastustan Ollinkorven tuulipuistohanketta ja kannatan vain 0-vaihtoehtoa, jolloin Ollinkorven alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta. Luontovaikutukset ovat haitallisia sekä vaikutukset ihmisten terveyteen ja elinympäristöön muuttuvat huomattavasti. Samoin valosaaste lisääntyy asuinalueellamme.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
2.78. Mielipide 78, 7.3.2021	
<p>Ei Ollinkorven tuulivoimapuistoa Iihin!</p> <p>Ei missään nimessä kylien läheisyyteen tuulivoimapuistoa, joka tuhoaa luonnon täydellisesti ja on myös terveysriski kaikille asukkaille ja tuleville sukupolville!</p> <p>Myös kaikki harrastustoiminta alueella loppuu eikä siellä enää ladata akkuja, vaan siellä käyvät saavat ainoastaan lisää stressiä ja sairastuvat. Sitten ei ole enää luontoa. Luonnon rauhoittavaa vaikutustahan pidetään nykyään suuressa arvossa. Paitsi Iissä!</p> <p>Näyttää olevan Iissä tärkeämpiä viitasammakot ja pohjanlepakot ja ihminen on täysin sivuseikka. Välittääkö Iin päättäjät asukkaiden hyvinvoinnista ollenkaan vai onko tärkeintä myydä kaikki luonto Euroopan teollisuusalueeksi ja asukkaat kärsivät ja sairastuvat! Tällä Iin suunnitellulla myllymäärällä asukkaat kaikkovat ja uudet mahdolliset asukkaat painavat kaasua uudella moottoritiellä, kun myllymeren näkevät.</p> <p>Haluaako tämä sukupolvi jäädä historiankirjoihin siksi, että myi Iin Euroopan teollisuusalueeksi? Omat kuntalaiset siinä mukana kärsijöiksi!</p> <p>Tuulivoimaa on riittävästi nyt Iissä! Iin (ohitustie) vanhalle paikalle Haminaan! Kehitetään asemanseutua ja raideliikennettä Ouluun! Kalatiet vanhaan jokiuomaan! Niin kuin Jouko Häyrynen kirjoitti Rantapohjassa! Sillä tavalla Iihin saadaan tuloja ja asukkaita, ei tuhoamalla Iitä!</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Tuulivoimahankkeen terveyteen kohdistuvista vaikutuksista melu- ja välkevaikutukset asutukselle sekä vaikutukset ihmisten elinoloihin ja virkistykseen on arvioitu kaavaselostukseen, kuten myös vaikutukset luontoon (viitasammakot, pohjanlepakot).</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>

<p>2.79. Mieli-pide 79, 7.3.2021</p> <p>Kiellämme kaiken konetyön suunnitellun osayleiskaavan alueella sijaitsevilla tiloillamme: Joki-Sassi 5:81, Rautatalo 1:170, Keskinen 147:161. Vastustamme Ollinkorven tuulivoimapuiston rakentamista: Asumme Olhavassa, kylän keskustassa. Jo rakennettuja myllyjä on pohjoisen-koillinen suunnassa. Ollinkorven tuulimyllyt täyttäsivät maisemasta myös itä-eteläsuunnan. Emme halua näin käyvän. Joki-Sassi 5:81 tilalla meillä on erämaamökki. Sen lähelle nyt suunnitellut myllyt veisivät siltä kokonaan erämaastatuksen. Näin ei saa käydä. Olhavan kylän ja Olhavajoen pohjoispuolella on myllyalue. Sen rakentamisen jälkeen alkoi käärmaitä ilmestyä myös joen eteläpuolelle, missä niitä ei ole aiemmin havaittu. Jos Ollinkorven myllyalue rakennettaisiin, kylälle tulisi käärmaitä myös itä-eteläsuunnalta. Erämaamökillemme, samoin kuin Rantatalo 1:170 tilalla sijaitsevalle, jo vuosikymmeniä kyläläisten käytössä olleelle harjoitusampumaradalle on aina oltava Tultakankaan metsätietä esteetön kulku. Ampumaradan penkan takaa kulkevaksi suunniteltu tie on vaarallisessa paikassa.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia Olhavaan ja Rantatalolle.</p>
<p>2.80. Mieli-pide 80, 8.3.2021</p> <p>Omistamme suunnittelualueella Viittilammella metsätilan, jolla sijaitsee yhteiskäytössä oleva vapaa-ajanasunto. Se on rakennusvalvonnan alainen rakennus, josta maksetaan vapaa-ajanasunnon kiinteistövero. Mökki on käytössä ympärivuoden ja käyttäjiä on yhteensä parikymmentä. Se sijaitsee lammennrannasta n. 40 m päässä. Muita rakennuksia rannoilla ei ole. Mökkirannasta ja lammelta katsottuna maisema on siis lähes luonnontilainen erämaamaisema. Tämä maisema, rauhallinen ympäristö, sekä hyvät marjastus- ja metsästysmaat ja kalavedet ovat syy miksi mökki on sinne aikanaan rakennettu. Ilmatar Oy lupasi hankkeen alkuvaiheen yleisötilaisuuksissa jättää 2 km suojavyöhykkeen voimaloiden ja rakennusvalvonnan alaisten rakennusten väliin. Lupaus koski siis tätä meidänkin loma-asuntoa.</p> <p>Lupauksesta piittaamatta kaavaehdotuksessa on suunniteltu rakennettavaksi 3 voimalaa alle 2 km etäisyydelle mökistä, lähin niistä 1,1 km päähän! Varsinkin tämä voimala 14 tulee hallitsemaan maisemaa lammelta katsottaessa. Pimeään aikaan tornien vilkkuvat lentovalot näkyvät suoraan mökille ja lammelle valaisten myöskin lähimaiseman. Tätä haittaa ei kaavassa ole käsitelty ollenkaan, vaikka sen haittavaikutus erämaaympäristössä on lähes yhtä suuri kuin melun ja välkkeen aiheuttamat haitat.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Tarkistetaan voimalinjan ja sähköaseman sijaintia ja laajuutta.</p> <p>Tuulivoimaloiden hankesuunnitelman lähtökohtana on ollut 2 kilometrin etäisyys vakituiseen asutukseen. Kuusi lomarakennusta sijaitsee alle 2 km:n etäisyydellä tuulivoimaloista. Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia Viittilammen vapaa-ajanasunnolle.</p> <p>Tuulivoimaloiden lentoestevalojen vaikutuksia on arvioitu kaavaselostukseen osana maisemavaikutusten arviointia. Lentoestevaloista on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>Törkeyden huippu on se, että tässä kaavaehdotuksessa on vielä suunniteltu rakennettavaksi voimalinja aivan lammenn rannasta ja 200 m</p>	<p>Voimalinjan sijainti on osoitettu ohjeellisella merkinnällä kaavakart-</p>

<p>päähän mökistä. Ja vielä muuntoasema sekä 500 m² huoltohalli 400 m päähän! Ranta-alueen matalasta puustosta ja muuntamoalueen korkeudesta johdetaan kaikki nämä rakennelmat tulevat näkymään lammelle. Tämä tuhoaa sen erämaamaiseman täydellisesti. Sen virkistys- ja luontoarvo menetetään pysyvästi ja loma-asuntomme muuttuu rahallisesti lähes arvottomaksi.</p> <p>Voimalinja ja muuntoasema on nyt jostain ihmeen syystä suunniteltu sellaiseen paikkaan missä se aiheuttaa mahdollisimman paljon haittaa maisemalle, alueen virkistyskäytölle, kiinteistöjen arvolle ja luonnolle. Tällaisten rakennelmien haitta-alue on kaavaselostuksessa määritelty olevan 500 m. Miksei tätä ole huomioitu? Voimalinjan johdot tulevat lammenrantaan vesilintujen lentokorkeuteen. Tämä tulee aiheuttamaan lintukuolemia varsinkin muuttoaikoina, koska lampi suorantoineen kuuluu kaavassakin huomioituun lintujen muuttoalueeseen. Lammelta voimalinja vielä jatkuu Vuornokseen suoraan poikki tämän muuttoalueen. Lammenrantaan suunniteltu voimalinja ylittää Viittiojan suistoalueen, jonka luontoarvot pitää tarkemmin kartoittaa. Linjan alle on jäämässä mm. palanen vanhaa korpimetsää, jollaista tältä alueelta ei juuri muualta löydy. Viittikankaan tervahauta ja tervapirtin kiuas (muinaisjäännös 19) jäävät myös linjan alle.</p> <p>Avohakkuille on tähän asti jätetty maanomistajien toimesta reilut suojavyöhykkeet ranta-alueelle, jotta maisema pysyisi luonnonmukaisena. Nyt Ilmatar aikoo pilata sen kertaheitolla.</p>	<p>taan. Kaavaehdotusta varten tarkastellaan mahdollisuutta ohjeellisen voimalinjan sijainnin tarkistamiseen kauemmaksi Viittilammesta. Voimalinjan tarkempi sijainti tarkentuu jatkosuunnittelun yhteydessä.</p>
<p>Koska kaavaluonnoksen maisemamallinnuksessa ei ole otettu kuvaa yhdeltäkään alueen loma-asunnolta, vaadimme että mallinnus tehdään Viittilammen rannasta, mökkimme oleskelualueelta pohjoisen suuntaan. Siitä kuvasta tulee paljastumaan kuinka täydellisestä maisematuhosta on kysymys. Vaadimme että voimalinja muuntamoineen siirretään vähemmän haittaa tuottavaan paikkaan. Sähkönsiirto alueella tulisi mieluummin hoitaa kokonaan maa-kaapelointina.</p>	<p>YVA-selostuksessa on arvioitu vaikutukset hankealueella oleville lamille. Hankealueen sisällä sijaitsee useita pieniä lampia mm. Valkialampi, Vuornoslampi, Viittilampi, Rytilampi ja Rooppilampi, joiden läheisyydessä sijaitsee lomarakennus. Lomarakennuksen sijainnista, pääkatelusunnasta ja tontin peitteisyydestä riippuen näkyvissä olevien tuulivoimaloiden lukumäärä vaihtelee. Vastarannalta ja lammen selältä näkymät tuulivoimaloiden suuntaan ovat selkeimmät edessä avautuvan avoimen alueen vuoksi. Lähimmät kaavaluonnoksen voimalat sijaitsevat 1,1–1,3 km etäisyydellä ja näiden näkyessä lomarakennusten pihapiireihin tulevat ne hallitsemaan maisemaa. Maisemavaikutukset on arvioitu hankealueen lampien läheisyydessä sijaitseville loma-asunnoille kaikissa vaihtoehdoissa keskisuuriksi kielteisiksi.</p>
<p>Loma-asunnolle oli tehty melumallinnus, jossa melutasoksi oli saatu 37,7 db. Lukema on siis hyvin lähellä 40 db maksimitasoa. Tämä mallinnus oli tehty virheellisesti käyttäen 6 MW voimalan teknisiä arvoja, vaikka kaavassa voimaloiden tehoksi ilmoitetaan 5-9 MW. Mitä luultavimmin Ilmatar rakentaa luvan</p>	<p>Osayleiskaavassa on määrätty tuulivoimaloiden suurin sallittu kokonaiskorkeus 300 m, eikä sitä ole tarpeen tässä hankkeessa ylittää. Tuulivoimaloiden teknisen kehityksen myötä voimaloiden nimellisteho voi kokonaiskorkeuden puitteissa olla mallinnettua suurempi ympäris-</p>

<p>saatuaan juuri näitä 9 MW myllyjä. Niiden melutaso on huomattavasti korkeampi. Melumallinnus kaikkien loma-asuntojen kohdalta tulee siis tehdä uudelleen oikeilla teknillisillä tiedoilla. Viittilammen osalta on jätetty myöskin huomiotta suunnitellun voimalinjan ja muuntamokentän aiheuttama melu sekä niitä varten raivatun alueen ja väliin jäävän vesialueen vaikutus äänen eteneeseen. Jos voimat joskus rakennetaan tämän suunnitelman mukaisesti todellinen mitattu melutaso mökillä, tulee luultavasti ylittämään ohjearvon 40 db. Siinä vaiheessa kunnan on meidän vaatimuksesta teetettävä melututkimus ympäristöministeriön ohjeen mukaisesti. Jos meluarvo ylittyy, kunnan on vaadittava voimalan omistajalta toimia melutason laskemiseksi. Se tarkoittaa käytännössä voimalan tehon laskemista tai sen pysäyttämistä tietyissä olosuhteissa. Kaikista näistä syistä johtuen vaadimme, että kaava-alueen rajaa tulee muuttaa siten, ettei se ole missään kohtaa 2 km lähempänä loma-asuntoamme Viittilammella. Vain tällä tavalla voidaan varmistaa mökin 2 km suojavyöhyke ja ehkäistä kaikki nämä tulevat ongelmat. Sama rajausta tulee tehdä alueen muillekin vapaa-ajanasunnoille. Muuten Ilmatar Oy tulee velvoittaa korvaamaan aiheuttamansa haitat ja taloudelliset menetykset täysimääräisesti meille ja kaikille muille Viittilammen rannanomistajille.</p>	<p>tövaikutusten lisääntymättä. Rakennettavien tuulivoimaloiden meluvaikutus ei voi olla suurempi kuin hyväksytyt osayleiskaavan melumallinnuksessa mallinnettu. Tuulivoimaloiden tekninen kehitys on ollut viime vuosina suuri ja tuulivoimaloiden äänitehotaso on yleisesti laskenut. On odotettavissa, että tekninen kehitys tuulivoimaloiden äänitehotason pienentämisessä jatkuu tulevaisuudessakin.</p> <p>Kaavaluonnoksen kaavaratkaisu perustuu hankevaihtoehtoon VE3, jonka melumallinnuksessa on käytetty napakorkeudeltaan 175 m korkeaa tuulivoimalatyyppeä ja äänitehotasoa 108 dB(A) (valmistajan ilmoittama maksimiäänitehotaso 106 dB(A) + varmuusarvo 2 dB). Melutasot jäävät kaikkien loma-asuinrakennusten kohdalla alle Valtioneuvoston päätöksen tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvojen (40 dB). Pienitaajuisten melun tasot jäävät alle asumisterveysasetuksessa asetettujen arvojen alapuolelle.</p> <p>Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia Viittilammen loma-asunnolle.</p>
<p>Yleisesti ottaen kaavaehdotus on edelleen maakuntakaavan vastainen. Voimaloiden määrä on siihen verrattuna moninkertainen, vaikka ympäristöhallinnon ohjeissa on selkeästi sanottu, ettei siitä voi merkittävästi poiketa. Tämä kuuluu Ely-keskuksen valvomiin asioihin, joten sen pitää ottaa asiaan selkeä kanta ohjeiden mukaisesti. Jos kaava hyväksytään tällaisenaan, siitä tullaan suurella todennäköisyydellä valittamaan ja hanke lykkäytyy.</p> <p>Mielestämme kaavaehdotus on keskeneräinen ja se tulee palauttaa takaisin valmisteltavaksi. Viittilammen lähialueen rakennussuunnitelmia emme tule hyväksymään. Iin kunnan on huolehdittava siitä, että 2 km suojaetäisyys täyttyy, koska se on ollut kunnan käytäntönä aikaisemmissakin kaavoissa ainakin vakituisten asuntojen suhteen. Näillä erämaamökeillä etäisyyden tulisi olla vielä suurempi.</p> <p>Ilmatar Oy:n ja Iin kunnan täytyy ottaa huomioon asukaskyselyn selvä viesti: 90 % vastanneista vastustaa tuulivoiman rakentamista alueelle.</p>	<p>Pohjois-Pohjanmaan liitto on 8.3.2021 (58/00.07.03/2021) antamassaan lausunnossa kaavaluonnoksesta ottanut kantaa hankevaihtoehtojen ja tuulivoimaosayleiskaavan maakuntakaavan mukaisuuteen. Kaavaehdotusratkaisua varten tutkitaan suppeampaa hankevaihtoehtoa, joka tukeutuisi paremmin maakuntakaavan tuulivoimarakaisuun. Ratkaisu vastaisi paremmin voimassa olevan maakuntakaavan tavoitteita ja suunnitteluperiaatteita ja vähentäisi kaavaratkaisun haitallisia vaikutuksia.</p>



Karttaliite lausuntoon Ollinkorpi VE 3

Metsäyhtymä Viittilampi

Etäisyydet:

Mökki---lähin voimala 14 1,1 km

Mökki---muuntamo / huoltohalli (EN-1) 424 m

Mökki---voimalinja 215 m

Rannan oleskelualue---muuntamo 377 m

Vaadittavat muutokset kaavaluonnokseen:

Suojavyöhykkeelle suunnitellut voimat:

Numerot 14 ja 28 poistettava, 43 siirrettävä

Muuntamo / huoltoalue EN-1 siirrettävä

suoja-alueen ulkopuolelle. Samoin voimalinja.

Kaava-alue rajattava suoja-alueen ulkopuolelle

2.81. Mielenpide 81, 8.3.2021

Tuulipuisto sähkönsiirtoverkkoineen on tällaisenaan aivan liian massiivinen ja lopullinen rakennelma ihmisasumusten lähelle. Lähinnä siitä on haittaa Pohjois-Iin kylälle, jossa on tuhatkunta asukasta. Yva-selvityksessä on aivan liian vähän painoa kylän asukkaiden mielipiteillä. Pohjois-Iin asukkaat tulevat eriarvoistetuiksi muiden kuntalaisten kanssa, koska haitat, erityisesti asuntojen arvonalennukset, koskevat nimenomaan heitä. Muita haittoja ovat esim. maiseman ja luonnon muuttuminen, myllyistä lähtevä ääni ja valohaitat. Varsinkin yöllä välkevalot tulevat olemaan ongelma. Myllyjen kokoa voisi konkretisoida vertaamalla niitä korkeaan rakennukseen Stadionin torniin Helsingissä. Torni on 75 m korkea ja nämä myllyt 200-300 metriä, joten hirveitä "pilvenpiirtäjiä" on tulossa takapihalle.

Suunnitelmassa valo- ja melumittaukset tuulivoimaloista on tehty Iin keskusta, joka on neljää viittä kilometriä kauempana Pohjois-Iin kylästä. Haitat ovat siis paljon merkittävämmät Pohjois-Iissä. Suunnitelmassa kerrotaan, että melu- ja valohaitat vastaavat kaupunkiolosuhteita asuinalueellamme ja ne ovat

Kaavoittajan vastine

Melu- tai välkemittauksia ei ole tehty, koska tuulivoimaloita ei ole rakennettu, eivätkä ne ole toiminnassa. Tuulivoimaloiden melu- ja välkevaikutukset on laskettu mallintamalla koko sille alueelle, jolla merkittäviä vaikutuksia esiintyy ympäristöhallinnon ohjeiden mukai-

<p>mittausten mukaan sallittujen rajoissa. Me emme halua kaupunkiolosuhteita.</p> <p>Luontoon kohdistuu mittava muutos, jos myllyt voimalinjoinen rakennetaan. Luonnon monimuotoisuus köyhtyy suurelta alueelta yli 100 neliökilometriitä lopullisesti. Eläimistö vähenee ja muuttuu. Kaivausten seurauksena pohjavedet vaipuvat ja suot katoavat.</p> <p>Lintujen muuttoreiteistä on YVA:ssa suoraviivaisia selvityksiä. Mutta linnut käyttävät muuttomatkoillaan hyväkseen tuulia, ilmavirtoja ja nosteita, joten muuttoreitti ei aina ole kaavamainen. Vääjäämättä lintuja loukkaantuu ja kuolee pyöriviin lapoihin.</p> <p>Myllyjen iäksi on ilmoitettu 25 vuotta. Tuona aikana ilmeisesti kehitetään uutta teknologiaa energian saamiseksi. Myllyt käyvät siltäkin osin arvottomiksi ja jäävät seisomaan aavemaisina lastemme ja lastenlastemme harmiksi. Ei ole varmaa Ilmattaren olemassaolosta myllyjen vanhetessa. Eli vastuukysymykset ovat veteen piirretty viiva.</p> <p>Myllyistä saatavaa tuottoa ei ole niin paljon, että kannattaa ryhtyä moiseen luonnon turmelemiseen, maa-alueiden kaivamiseen ja maa-ainesten mittavaan siirtoon 25 vuoden takia. Pitäisi jo alkaa katsoa tulevaisuuteen yli tuulimyllyjen historian. Nykyiset kunnan alueella olevat tuulivoimalat eivät ole Iin kunnan taloutta kohentaneet, eivätkä kohenna tulevatkaan. Kunnalla on taipumus budjetoida tulevat rahavirrat hyvissä ajoin uusien rakennelmien hyväksi.</p>	<p>sesti.</p> <p>Vaikutuksista luontoon ja linnustoon sekä tuulivoimaloiden purkamisesta ja käytöstä poistamisesta on vastattu yleisvastineissa.</p> <p>Tuulivoimaloiden purkamisesta ja käytöstä poistamisesta on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>Onko arvioitu hiilinielujen vähenemistä myllyä kohden? Nämä seikat ovat tyystin YVA-selvityksestä poissa.</p> <p>Tulevaisuutta on olla rakentamatta tuulivoimapuistoja. Uutta sähköntuottoteknologiaa on tulossa. Odotetaan rauhassa uusia ratkaisuja, joista olisi hyötyä jokaiselle Iissä asuvalle edullisen sähkön muodossa.</p>	<p>Vaikutukset luonnonvarojen hyödyntämiseen, kasvihuonekaasupäästöt, liikenteen päästöt sekä hankkeen vaikutukset ilmastoon ja ilmaanlaatuun sekä metsäpinta-alan väheneminen on arvioitu.</p>
<p>Vastustamme ehdottomasti Ollinkorven tuulivoimapuiston rakentamista.</p>	<p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.82. Mielipide 82, 8.3.2021</p>	
<p>Suhtaudun kielteisesti tuulivoimapuiston rakentamiseen. Suhtautumiseni pohjana on k.o. valmisteluaineisto:</p> <p>Tuulivoimapuiston vaikutukset on aineistossa todettu kielteisiksi vesistöihin, kasvillisuuteen, linnustoon, maisemaan ja ihmisten asuinympäristöön. Kielteisiä vaikutuksia on lievennetty sanoilla "vähäinen" tai "kohtalainen". Yhtäkaikki vaikutukset ovat negatiivisia. Ainoat positiiviset vaikutukset, jotka selvitykses-</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>

<p>sä mainitaan ovat työllisyysvaikutukset (käyttäisin niistäkin sanaa "vähäinen") ja uusiutuva energiantuotanto.</p> <p>Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokas metsä- ja suoalue muutetaan teollisuusalueeksi. Tällä on vaikutus lähiympäristön asukkaiden ja eläimistön elinympäristöön.</p> <p>Ns. ennallistamissuunnitelmat ovat epämääräisiä. Selvityksestä ei käy ilmi, mitä alueella todella tapahtuu 20-30 vuoden kuluttua, kun nykyiset tuulimyllyt tulevat elinkaarensa päähän. Selvityksen mukaan alue ei palaudu luonnonmukaiseen muotoonsa, vaan siitä tulee rakennettua ympäristöä.</p> <p>Meillä on tällaisesta piittaamattomuudesta varoittava esimerkki Iissä. Iijoen vesivoiman rakentamisen haittoja joudutaan nyt korjaamaan miljoonilla euroilla. Onko varma, että kunta ei joudu maksumieheksi, kun haittoja joudutaan korjaamaan 30 vuoden kuluttua?</p> <p>Selvityksen aikana tehdyn asukaskyselyn vastaajista valtaosa pitää hankkeen haittoja suurempina kuin hyötyjä. Vaikka kyselyn vastaajiksi ovat valikoituneet hankkeeseen negatiivisesti suhtautuvat asukkaat, viesti on selkeä. On kysymys meidän iiläisten välittömästä asuinympäristöstä. Minusta nämä mielipiteet pitäisi ottaa tosissaan.</p>	<p>Tuulivoimaloiden purkamisesta ja käytöstä poistamisesta on vastattu yleisvastineessa. Tuulivoimatoimija on velvollinen huolehtimaan purkamisesta.</p>
<p>Omistan kiinteistön Ylirannan kylällä, joka on tällä hetkellä luokiteltu maakunnallisesti arvokkaaksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi. Luokitus tuskin pitää paikkaansa enää, kun kotikyläni joutuu tuulivoimapuiston välittömään vaikutuspiiriin. Pidän myös arkeologisia löytöjä Ollinkorven alueella arvokkaina ja säilyttämisen arvoisina.</p>	<p>Ylirannan kylä sisältyy maakunnallisesti arvokaaseen <i>Iijoen suun kulttuurimaisema-alueeseen</i>, joka sijaitsee lähimmillään noin 2,5 kilometriä Ollinkorven tuulivoimaloista. Näkemäanalyysin mukaan tuulivoimaloita on havaittavissa kulttuurimaisema-alueella vain paikoitellen. Selkeimmät näkymät tuulivoimaloihin avautuvat joen suuntaisesti ja joen vesialueen keskeltä havainnoituna. Tuulivoimaloita näkyy paikoitellen myös joen etelärannalla sijaitsevien rakennusten pihapiireihin Asemakylällä, Paasonperällä ja Raasakassa sekä Ylirannan eteläisillä peltoalueilla. Kapea jokialue ja useat joen saaret vähentävät tuulivoimaloiden näkymävaikutuksia Iijoen suun kulttuurimaisemaan.</p> <p>Alueen muinaisjäännökset on kartoitettu muinaisjäännösinventoinnilla. Tuulivoimalan T55 ympäristöön tehdään tarkkuusinventointi muinaisjäännösalueiden tarkentamiseksi. Vaikutukset muinaisjäännöksiin on arvioitu. Lähtökohtaisesti tuulivoimaloiden rakennuspaikat, huolto- ja kenttäalueet sekä huoltotiet on suunniteltu siten, etteivät ne sijoitu muinaisjäännösalueille.</p>
<p>2.83. Mielipide 83, 9.3.2021</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p>
<p>Alueen maanomistajana en voi hyväksyä esitettyä Ollinkorven 42 tuulivoimalan</p>	

<p>kaavaehdotusta mm. seuraavista syistä:</p> <ul style="list-style-type: none"> -esitetty tuulipuistoalue sijoituu lähes kokonaisuudessaan Maakuntakaavan vastaisesti eikä nyt esitettyä voimaloiden sijoitusta voi mitenkään kuitata maininnalla että "tukeutuu/soveltuu maakuntakaavan tuulipuistoalueisiin". -mielestäni YVA:n luontoselvitys on tehty puolueellisesti tuulivoimayhtiön ehdoilla ja siihen pitää suhtautua sen mukaisesti. -Palojärvet ja Viittilammet ovat Iin taajaman läheisyydessä ainoat järviäalueet, joiden erämaisuus ja luontoarvot menetetään. -Em. alueet ovat muuttolintujen levähdys- ja pesimäpaikkoja, joita on suojeltava. -Muuttolintujen lentoreiteille Hiastinlahdelta ja etelästäpäin on suunniteltu linnuille hengenvaarallisia, mahdollisesti haruksellisia tuulivoimaloita, joiden siipien pyhkäisyalue on yli 3 ha/voimala eli ilmatilaa puistoalue veisi lähes 140 ha. -Kun otetaan huomioon jo Olhavajoen ja Kuivajoen väliselle alueelle rakennetut ja luvitetut myllyalueet voidaan perustellusti sanoa, että on siinä linnuilla väistelemistä. -Usea tuulivoimala on sijoitettu aivan Kivimaan runkotien varteen ja se aiheuttaa turvallisuusriskin ja tienkäytön rajoituksia tienkäyttäjille. -Ollinkorven tuulipuisto aiheuttaa alueen maanarvon alenemista ja maankäytön rajoituksia. -Metsästäjien, marjastajien ja retkeilijöiden luontoelämykset menetetään, sillä kukapa haluaisi mennä nauttimaan hiljaisuudesta ja luonnosta tuulipuistojen teollisuusalueelle. -Ollinkorven Webinaarissa kerrottiin, että kanalinnuille on varattu "turvallinen alue" Hanhilammen itäpuolelta. Ko. alueet ovat pääosin valtion omistuksessa ja metsänkäsittelytoimet ovat ko. alueella soveltumattomia kanalinnuille. -Olen harrastanut metsästystä pystykorvalla ja hirvestystä jo yli 30 vuotta, joten uskon tietäväni mistä puhun. Suosituimpia kanalintujen metsästysalueita on Mäntyselkä, Tuliniemi ja Kettukangas ja siellä lintukannat kestävät metsästyspaineet. Nyt ko. alueelle on esitetty viisi voimalaa. 	<p>Mielipide merkitään tiedoksi. Kaavaehdotusratkaisua varten tutkitaan suppeampaa hankevaihtoehtoa, joka vähentäisi kaavaratkaisun haitallisia vaikutuksia.</p> <p>Vaikutuksista linnustoon, virkistyskäyttöön, kiinteistöjen arvoon ja metsästykseseen on vastattu yleisvastineissa.</p> <p>Suosituimmiksi kanalintujen metsästysalueiksi palautteessa mainittujen Mäntyselän, Tuliniemen ja Kettukankaan alueille ei kaavaehdotukseen valitussa vaihtoehtoa VE3 suppeammassa ratkaisussa sijoitu tuulivoimaloita.</p>
<p>2.84. Mielipide 84, 9.3.2021</p>	
<p>Olen vastaan Ollinkorven tuulivoimapuiston rakentamista. Hyväksyn vain suunnitelmien 0-vaihtoehdon.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.85. Mielipide 85, 9.3.2021</p>	
<p>Olen vastaan Ollinkorven tuulivoimapuiston rakentamista. Hyväksyn vain suunnitelmien 0-vaihtoehdon.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>

<p>2.86. Mieli-pide 86, 9.3.2021</p> <p>Olen vastaan Ollinkorven tuulivoimapuiston rakentamista. Hyväksyn vain suunnitelmien 0-vaihtoehdon.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mieli-pide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.87. Mieli-pide 87, 9.3.2021</p> <p>Asun vakituisesti Pohjois-Iissä hankkeen vaikutusalueella. Mielestäni tämä on luonnonja koko luomakunnan raiskaamista. Jos myllyjä rakennetaan, siitä kärsivät ihmiset, eläimet ja maisema. Esitän, että vaihtoehto 0 toteutetaan ja hanke jätetään kokonaan rakentamatta.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mieli-pide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.88. Mieli-pide 88, 9.3.2021</p> <p>Kannanottonani esitän, että Ollinkorven tuulipuistohankkeesta toteutetaan vaihtoehto VE0, jossa Ollinkorven alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta, vaan vastaava sähkömäärä tuotetaan jossain muualla jollain muilla sähköntuotantomenetelmillä.</p> <p>Perusteluna kannanotolleni esitän seuraavaa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tuulivoimaloiden rakentamisella tulisi olemaan dramaattiset ja peruuttamat-tomat vaikutukset ihmisten elinympäristölle, tuulivoimaloiden aiheuttaman jatkuvan melu- ja valosaasteen vuoksi. Äänitiedoista [1] ja [2] käy ilmi miltä kuulostaa jatkuva 20Hz ja 40Hz humina. Suomen ympäristöterveys - SYTe ry:n lähteiden mukaan yksi unihäiriöiden aiheuttajista on altistuminen matala-taajuuselle melulle [3]. Tiedetään, että matalataajuinen infraäänisyke kulkee kymmeniä kilometrejä, joten jatkuvalla infraäänisykkeelle altistuvan väestön osuus on todellisuudessa suurempi kuin esitetyissä karttakuvissa. <p>Suomen ympäristöterveys sivustolla on myös 'Avoin kirje Suomen terveyden-suojelusta vastuussa oleville päättäjille' [4], jossa vedotaan jo rakennettujen tuulivoimaloiden pysäyttämiseen yöajaksi, jotta pitkäaikainen altistuminen helpottaisi. Altistumiset voitaisiin välttää kokonaan, mikäli päädytään VE0 vaihtoehtoon, jossa suunniteltuja tuulivoimaloita ei toteuteta lainkaan. Välkevaikutuksia ei myöskään tule väheksyä, sillä niiden vaikutukset on arvioitu merkittä-vyydeltään kohtalaisiksi kahdessa eri vaihtoehdossa. Kuten "Iin Ollinkorven tuulihanke"-selvityksessäkin [5] todetaan, toiminnan aikaiset vaikutukset elin-oloihin ja viihtyvyyteen painottuvat melu-, välke- ja maisemavaikutuksiin. Ha-luaako Iin kunta, joka verkkosivuillaan mainostaa olevansa "viihtyisä ja elin-voimainen, luovasti uudistuva kunta - Iissä on ideaa." [6] pilata kuntalaisilta juurikin nykyiset erinomaiset elinolot ja viihtyvyyden. Näillä negatiivisilla vaiku-tuksilla on suuri merkitys alueen asukkaiden hyvinvointiin. Hankeselvityksessä vaikutukset on arvioitu kokonaisuudessaan muut vaikutusten arvioinnit huomi-oiden kohtalaiseksi, joka kolmiportaisella asteikolla voitaisiin ilmaista myös määreellä 'kohtalaisen suuri'.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mieli-pide merkitään tiedoksi.</p> <p>Melu- ja välkevaikutuksista, vaikutuksista maisemaan ja virkistyskäyt-töön on vastattu yleisvastineessa.</p>

- Korona-aika on vahvistanut ihmisten ja varsinkin nuorten yhteyttä puhtaan ja koskemattomaan luontoon, niin on selvää, että näillä tuulivoimala-alueilla luontoharrastukset, virkistäytyminen ja luonnon kokeminen jää vain haaveeksi. Suunnitteella olevat tuulivoimalat ovat noin puolitoista kertaa (1,5 x) korkeampia (300m), kuin nykyiset jättimäiset tuulivoimalat Simon tuulipuistossa, joiden korkeus on 'ainoastaan' noin 200m. Tuota kokoeroa voi havainnollistaa vertaamalla kuusivuotiaista poikalasta ja aikuista miestä vierekkäin [7]. Sanomattakin on selvää, että matalakasvuisessa metsämaisemassa nämä valtaisivat 300 metriset tornit pilaisivat peruuttamattomasti Iin ja Yli-Iin alueen kauniin luontomaiseman. Erityisen suuri virkistyskäyttöarvon menetys aiheutuisi tuulipuiston vaikutusalueen mökkiläisille, sekä metsästystä, marjastusta ja luontoliikuntaa harrastaville eri ikäisille ihmisille ja tuleville sukupolville.

- Tuulipuiston tekninen toiminta-aika ja taloudellinen tuottoaika tulisivat jäämään varsin lyhyeksi suhteutettuna luontoympäristölle aiheutuviin pysyviin ja lopullisiin menetyksiin.

- Adressit.com sivustolle tehdyn vetoomuksen, "Ei enää lisätuulivoimaa Iihin!" [8], on tällä päivämäärällä (9.3.2021) allekirjoittanut jo 722 henkeä, joka alueen asukasluokan nähden on ehdottoman suuri joukko.

Päätökset, joita nyt tehdään, ovat lopullisia ja vahingot peruuttamattomia, joten pyydän että huomioitte kannattoni asian käsittelyssä.

Lähteet:

[1]: <http://www.aanipaa.tamk.fi/sounds/00020.wav>

[2]: <http://www.aanipaa.tamk.fi/sounds/00040.wav>

[3]: <https://syte.fi/2018/09/20/unihairiot-ensimmaisioireita-matalataajuiselle-melulle-altistumisesta/>

- "Unihäiriöt ensimmäisiä oireita matalataajuiselle melulle altistumisesta"

[4]: <https://syte.fi/2020/03/25/avoin-kirje-suomen-terveydensuojelusta-vastuussa-oleville-paattajille/>

- "Avoin kirje Suomen terveydensuojelusta vastuussa oleville päättäjille"

[5]:

https://www.ii.fi/sites/ii.fi/files/TIEDOSTOT/ASUMINEN_YMPARISTO/Kaavoitus/Ollinkorpi_yleis%C3%B6tilaisuus_2021-02-18.pdf

- "Iin Ollinkorven tuulihanke"-selvitys

[6]: <https://www.ii.fi/historiaa-ja-kuntatietoa>

[7]: <http://kasvukayrat.fi/wp-content/uploads/2018/08/Pojat-1-20v1.pdf>

[8]: https://www.adressit.com/ei_enaa_lisatuulivoimaa_iihin

<p>2.89. Mieli pide 89, 9.3.2021</p> <p>Tuulivoimapuiston rakentaminen tuhoaa lähes koskemattoman metsäluontoalueen useaksi sukupolveksi.</p> <p>-Lintujen pesimäalueita tuhoutuu mittavien maansiirtotöiden vuoksi. -Hirvenmetsästys ja koirien koulutus on mahdotonta rakennustöiden alkamisen jälkeen. -Marjastus ja muu luonnossa virkistäytyminen häiriintyy tai loppuu kokonaan myllyjen rakentamisen johdosta. -Lisäksi liikenne alueella lisääntyy moninkertaiseksi, aiheuttaen vaaratilanteita metsäautotien tämänhetkisille käyttäjille. -Myllyjen haitat jäävät meidän syrjäkyläläisten kannettavaksi mutta hyödyt ottavat ulkomaiset sijoitusyhtiöt. -Iin kunnan päättäjät ovat tuhonneet liikaa yksityisten metsänomistajien maita luontoarvoja kunnioittamatta. -Yksityisenä metsänkiinteistön omistajana en hyväksy Ollinkorven tuulivoima-kaavaa, ja mielestäni koko hankkeesta on luovuttava.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Vaikutuksista linnustoon, metsästykseseen, virkistykseen, liikenteeseen ja metsätalouteen on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>2.90. Mieli pide 90, 9.3.2021</p> <p>En hyväksy mailleni vedettäväksi uutta linjaa, josta syntyy voimakas magneetikenttä ja on haitallinen ihmisille ja eläimille. Viimeiset tuulivoimalat vietävä vähintään 1 km päähän mökistä. 139:403:4:15</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mieli pide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.91. Mieli pide 91, 9.3.2021</p> <p>Vastustan Ollinkorven tuulipuistohanketta, koska se vaarantaa metsästysmahdollisuudet ja aiheuttaa vaaraa tien käyttäjille. Iissä Olhava ja Kuivaniemen välillä on jo myllyjä tarpeeksi.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mieli pide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.92. Mieli pide 92, 9.3.2021</p> <p>Mielestämme hankealue on edelleen valtava, vaikka osayleiskaavaluonnoksessa on päädytty Ve3 ja 42 myllyyn. Luonnoksessa ainoa hyvä asia on, että kaikki myllyt on sijoitettu radan itäpuolelle, tosin nyt se sijaitsee maakuntakaavaan tuulivoima-alueeksi merkityn alueen ulkopuolella, eli on kaavan vastainen. To-teutuessaan hanke tekisi vakavaa haittaa alueen asukkaille, luonnolle, maan virkistys- ja hyötykäytölle, sekä maisemalle.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Pohjois-Pohjanmaan liitto on 8.3.2021 (58/00.07.03/2021) antamassaan lausunnossa kaavaluonnoksesta ottanut kantaa hankevaihtoehtojen ja tuulivoimaosayleiskaavan maakuntakaavan mukaisuuteen. Kaavaehdotusratkaisua varten tutkitaan suppeampaa hankevaihtoehtoa, joka tukeutuisi paremmin maakuntakaavan tuulivoimaratkaisuun. Ratkaisu vastaisi paremmin voimassa olevan maakuntakaavan tavoitteita ja suunnitteluperiaatteita ja vähentäisi kaavaratkaisun haitallisia vaikutuksia.</p>
<p>Alue sijaitsee liian lähellä vakituista asutusta. Euroopassa tämän kokoluokan tuulimyllyjä ei useimmissa maissa saa rakentaa mantereelle. Työ- ja elinkei-</p>	<p>Etäisyydestä asutukseen on vastattu yleisvastineessa. Iin Viinämäkeen</p>

<p>noministeriö on käynnistänyt viime syksynä lisätutkimuksen tuulivoiman aiheuttamista mahdollisista äänihaitoista, koska osa tuulivoima-alueiden läheisyydessä asuvista ihmisistä on kertonut oireilevansa vakavasti tuulivoimaloiden tuottaman infraäänien vuoksi. Tämän koko luokan myllyjen, haruksellisten myllyjen, haittoja ei ole voitu (eikä voida) selvittää luotettavasti, koska näin isoja myllyjä ei ole aiemmin tehty, saati tutkittu. Suurimmat Suomeen rakennetut myllyt ovat pyyhkäisykorkeudeltaan 240 metriä.</p>	<p>on rakennettu 250 m korkeat tuulivoimat. Vastaavan kokoluokan tuulivoimahankkeita, jotka ovat pyyhkäisykorkeudeltaan 300 m korkeita, suunnitellaan Suomeen.</p>
<p>Alueen käyttö metsästykseseen loppuu useiksi vuosiksi täysin, rakennusajan melu ja suuret koneet karkottavat kaikki eläimet. Osa voi jossain määrin rakentamisvuosien jälkeen palata, mutta esimerkiksi teeri ja metso jäävät pois alueen eläimistöä lopullisesti, koska ne vaativat soitimella ollessaan hiljaisuutta, mitä tuulivoimala-alueella ei ole. Myllyjen ympäristössä on noin kilometrin suojavyöhyke, hankkeen toteutuessa suunnitellussa laajuudessa metsästyksellä alueella loppuisi täysin. Ruotsissa metsästyksellä on kielletty osassa tuulivoimala-alueista kokonaan mm. ammusten kimpoamisriskin vuoksi.</p>	<p>Vaikutuksista linnustoon ja metsästykseseen on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>Muu luonnosta nauttiminen ja esimerkiksi marjojen ja sienien poiminta loppuu alueen muuttuessa ojituksen, teiden ja puiden poissaolon vuoksi nykyistä huomattavasti karummaksi ja kuivemmaksi ja sulfaatin liukenemisen vuoksi happamammaksi. On iso riski, että valuma-alueelta sulfaatti kulkeutuu Harisojaan ja sitä pitkin Hiastinhaaran Natura-alueelle.</p> <p>Luonnon positiiviset vaikutukset henkiseen hyvinvointiin, jaksamiseen ja positiivisen mielenterveyden tukemiseen päättyvät alueen muuttuessa teollisuusalueeksi. Myllyjen käyttöään tullessa päätökseen metsään jää n. 800 tonnia betonia myllyä kohden. Ilmatar lupaa vuokrasopimuksessaan maisemoida betonin, mutta ei poistaa sitä. Uusi metsä ei ikinä kasva tilalle.</p> <p>300 metrin harjakorkeuteen yltävät myllyt näkyvät yli 30 kilometrin päähän. Arvokas joki- ja maalaismaisema olisivat tämän jälkeen historiaa. Se myös vaikuttaa olemassa olevien kiinteistöjen arvoon heikentävästi. Kukaan ei halua muuttaa lähelle tuulimyllyjä.</p> <p>On selvää, että valtion tukemien syöttötariffien lakattua uusille hankkeille, myllyistä halutaan tehdä entistä isompia ja tuottavampia. Kunta haluaa osansa tuotoista, mutta kuntalaisten hyvinvointia ei pidä uhrata kansainvälisen sijoitusyhtiön voitontavoitteluun. Näin isoja myllyjä ei ole rakennettu vielä minnekään, joten me kuntalaiset toimisimme samalla eräänlaisina koe-eläiminä. Paikallinen työllistävä vaikutus rajoittuu rakennusaikaan ja muutamalle maansiirtofirmalle. Kokoaminen ja huolto eivät työllistä paikallisia. Jo rakennetuista</p>	<p>Kaavaluonnoksen kaavaratkaisussa VE3 Harisojan valuma-alueelle sijoittuu 16 voimalapaikkaa, joista kahden alueella sulfidimaiden esiintymistodennäköisyys on kohtalainen ja muiden alueella pieni tai hyvin pieni. Näin ollen sulfidimaiden vuoksi pintavesiin kohdistuva vaikutus arvioidaan pieneksi kielteiseksi, huomioiden että sulfidimaiden mahdollinen esiintyminen selvitetään ja huomioidaan rakennusvaiheessa. Mahdollisesti happamat valumavedet eivät kuitenkaan pääse vaikuttamaan suoraan luokiteltuihin vesimuodostumiin tai luonnontilaisiin pienvesiin.</p> <p>Tuulivoimaloiden purkamisesta ja käytöstä poistamisesta, vaikutuksesta kiinteistöjen arvoon ja metsästykseseen on vastattu yleisvastineessa.</p>

<p>hankkeista on syntynyt yksi yhden miehen yritys, joka huoltaa myllyjä.</p> <p>Ilmattaren järjestämissä tiedotustilaisuuksissa on asioita jätetty kertomatta, ja jopa annettu virheellistä tietoa. On vakuuteltu, ettei tuulivoimala-alue haittaa esimerkiksi metsästystä tai muuta luonnossa oleskelua. Miten suojavyöhykkeet tai meteli voivat olla haittaamatta? Tiestö ja betonimöhkäleet, sekä maaperään lienneet sulfiittimaat haittaavat metsän tuottavuutta ja laskevat sen arvoa rakentamisen jälkeen ikuisesti. Mielestämme nyt tehdyssä osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ja ympäristövaikutusten arviointisuunnitelmassa ei ole kyetty tyydyttävällä tavalla selvittämään tai ottamaan kantaa näin suurten tuulimyllyjen, eikä näin laajan voimala-alueen tuomiin haittavaikutuksiin.</p> <p>Esitämme, että vaihtoehto 0 toteutetaan ja hanke jätetään kokonaan rakentamatta.</p>	
<p>2.93. Mielipide 93, 9.3.2021</p>	
<p>Asumme vakituisesti Pohjois-Iissä hankkeen vaikutusalueella. Mielestämme hankealue on edelleen valtava, vaikka osayleiskaavaluonnoksessa on päädytty Ve3 ja 42 myllyyn. Luonnoksessa ainoa hyvä asia on, että kaikki myllyt on sijoitettu radan itäpuolelle, tosin nyt se sijaitsee maakuntakaavaan tuulivoimalueeksi merkityn alueen ulkopuolella, eli on kaavan vastainen. Toteutuessaan hanke tekisi vakavaa haittaa alueen asukkaille, luonnolle, maan virkistys- ja hyötykäytölle, sekä maisemalle.</p> <p>Alue sijaitsee liian lähellä vakituista asutusta. Euroopassa tämän kokoluokan tuulimyllyjä ei useimmissa maissa saa rakentaa mantereelle. Työ- ja elinkeinoministeriö on käynnistänyt viime syksynä lisätutkimuksen tuulivoiman aiheuttamista mahdollisista äänihaitoista, koska osa tuulivoima-aluejden läheisyydessä asuvista ihmisistä on kertonut oireilevansa vakavasti tuulivoimaloiden tuottaman infraäänien vuoksi. Tämän koko luokan myllyjen, haruksellisten myllyjen, haittoja ei ole voitu (eikä voida) selvittää luotettavasti, koska näin isoja myllyjä ei ole aiemmin tehty saati tutkittu. Suurimmat Suomeen rakennetut myllyt ovat pyyhkäisykorkeudeltaan 240 metriä.</p> <p>Alueen käyttö metsästyksen loppuu useiksi vuosiksi täysin, rakennusajan melu ja suuret koneet karkottavat kaikki eläimet. Osa voi jossain määrin rakentamisvuosien jälkeen palata, mutta esimerkiksi teeri ja metso jäävät pois alueen eläimistöä lopullisesti, koska ne vaativat soitimella ollessaan hiljaisuutta, mitä tuulivoimala-alueella ei ole. Myllyjen ympäristössä on noin kilometrin suojavyöhyke, hankkeen toteutuessa suunnitellussa laajuudessa metsästys alueella loppuisi täysin. Ruotsissa metsästys on kielletty osassa tuulivoimala-alueista</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Pohjois-Pohjanmaan liitto on 8.3.2021 (58/00.07.03/2021) antamassaan lausunnossa kaavaluonnoksesta ottanut kantaa hankevaihtoehtojen ja tuulivoimaosayleiskaavan maakuntakaavan mukaisuuteen.</p> <p>Etäisyydestä asutukseen on vastattu yleisvastineessa. Iin Viinämäkeen on rakennettu 250 m korkeat tuulivoimat. Vastaavan kokoluokan tuulivoimahankkeita, jotka ovat pyyhkäisykorkeudeltaan 300 m korkeita, suunnitellaan Suomeen.</p> <p>Vaikutuksista linnustoon ja metsästyksen on vastattu yleisvastineessa.</p>

kokonaan mm ammusten kimpoamisriskin vuoksi.

Muu luonnosta nauttiminen ja esimerkiksi marjojen ja sienien poiminta loppuu alueen muuttuessa ojituksen, teiden ja puiden poissaolon vuoksi nykyistä huomattavasti karummaksi ja kuivemmaksi ja sulfaatin liukenemisen vuoksi happamammaksi. On iso riski, että valuma-alueelta sulfaatti kulkeutuu Harisojaan ja sitä pitkin Hiastinhaaran Natura-alueelle. Luonnon positiiviset vaikutukset henkiseen hyvinvointiin, jaksamiseen ja positiivisen mielenterveyden tukemiseen päättyvät alueen muuttuessa teollisuusalueeksi. Myllyjen käyttöään tullessa päätökseen metsään jää n. 800 tonnia betonia myllyä kohden. Ilmatar lupaa vuokrasopimuksessaan maisemoida betonin, mutta ei poistaa sitä. Uusi metsä ei ikinä kasva tilalle.

300 metrin harjakorkeuteen yltävät myllyt näkyvät yli 30 kilometrin päähän. Arvokas joki- ja maalaismaisema olisivat tämän jälkeen historiaa. Se myös vaikuttaa olemassa olevien kiinteistöjen arvoon heikentävästi. Kukaan ei halua muuttaa lähelle tuulimyllyjä.

On selvää, että valtion tukemien syöttötariffien lakattua uusille hankkeille, myllyistä halutaan tehdä entistä isompia ja tuottavampia. Kunta haluaa osansa tuotoista, mutta kuntalaisten hyvinvointia ei pidä uhrata kansainvälisen sijoitusyhtiön voitontavoitteluun. Näin isoja myllyjä ei ole rakennettu vielä minnekään, joten me kuntalaiset toimisimme samalla eräänlaisina koe-eläiminä. Paikallinen työllistävä vaikutus rajoittuu rakennusaikaan ja muutamalle maansiirtofirmalle, Kokoaminen ja huolto eivät työllistä paikallisia. Jo rakennetuista hankkeista on syntynyt yksi yhden miehen yritys, joka huoltaa myllyjä.

Ilmattaren järjestämissä tiedotustilaisuuksissa on asioita jätetty kertomatta, ja jopa annettu virheellistä tietoa. On vakuuteltu, ettei tuulivoimala-alue haittaa esimerkiksi metsästystä tai muuta luonnossa oleskelua. Miten suojavyöhykkeet tai meteli voivat olla haittaamatta? Tiestö ja betonimöhkäleet, sekä maaperään lienneet sulfiittimaat haittaavat metsän tuottavuutta ja laskevat sen arvoa rakentamisen jälkeen ikuisesti. Mielestämme nyt tehdyssä osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ja ympäristövaikutusten arviointisuunnitelmassa ei ole kyetty tyydyttävällä tavalla selvittämään tai ottamaan kantaa näin suurten tuulimyllyjen, eikä näin laajan voimala-alueen tuomiin haittavaikutuksiin.

Esitämme, että vaihtoehto 0 toteutetaan ja hanke jätetään kokonaan rakentamatta.

Kaavaluonnoksen kaavaratkaisussa VE3 Harisojan valuma-alueelle sijoittuu 16 voimalapaikkaa, joista kahden alueella sulfidimaiden esiintymistodennäköisyys on kohtalainen ja muiden alueella pieni tai hyvin pieni. Näin ollen sulfidimaiden vuoksi pintavesiin kohdistuva vaikutus arvioidaan pieneksi kielteiseksi, huomioiden että sulfidimaiden mahdollinen esiintyminen selvitetään ja huomioidaan rakennusvaiheessa. Mahdollisesti happamat valumavedet eivät kuitenkaan pääse vaikuttamaan suoraan luokiteltuihin vesimuodostumiin tai luonnontilaisiin pienvesiin.

Tuulivoimaloiden purkamisesta ja käytöstä poistamisesta, vaikutuksesta kiinteistöjen arvoon ja metsästykseseen on vastattu yleisvästineessä.

2.94. Mielipide 94, 10.3.2021	
<p>Ollinkorpeen voidaan hyväksyä vain 0 vaihtoehto eli ei tuulivoimaloita. En halua, että luontomme tärvellään!!</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
2.95. Mielipide 95, 10.3.2021	
<p>Vastustan tuulivoimapuiston rakentamista, sillä se tuhoaa monimuotoista lintu- ja riistaeläinkantaa. Ollinkorven alue on hyvä metsästys- ja retkeilyalue, jonne on helppo lähteä lasten kanssa ja opettaa heille tärkeitä taitoja. Jos tuulivoimapuisto rakennetaan, niin luontokokemus menee pilalle ja mahdollisuudet eri harrastusmuotoihin vaikeutuu tai jopa loppuu kokonaan.</p> <p>Marjastus ja sienestys ovat myös suosittuja, joten puiston myötä menisi monet marjastusmaat pilalle tai jäisivät teiden alle. Eli myös nuorten ja lasten näkökulmasta puiston rakentaminen ei ole hyväksi.</p> <p>Asumme suunnitellun puiston lähellä ja asumismukavuus huononee huomattavasti myös, jos myllyt tulevat koska niiden vaikutus maisemaan ja luonnonrauhaan rikkoutuu pysyvästi. Muuttolinnut ja Ollinkorvessa asuvat maakotkat yms. tulevat häviämään kokonaan ja jopa kuolemaan myllyonnettomuuksissa. Meillä harrastetaan metsästystä ja puiston rakentaminen haittaa niin koirien kouluttamista kuin riistan saantia useiden vuosien ja jopa vuosikymmenen ajan.</p> <p>Kannatan uusiutuvaa energiaa, mutta tällainen näin isossa mittakaavassa oleva puisto ei ole tulevaisuuden kannalta hyvä ratkaisu. Puiston tuomat positiiviset asiat jäävät sen aiheuttamien negatiivisten seurausten takia hyödyttömiksi.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Vaikutuksista metsästykseen, virkistyskäyttöön, linnustoon ja maisemaan on vastattu yleisvastineessa.</p>
2.96. Mielipide 96, 10.3.2021	
<p>Vastustan tuulivoimapuiston rakentamista, koska se pilaisi meidän nuorten retkeily- ja seikkailumaat. Käymme siellä isäpuolen kanssa metsästäessä ja keräämme marjoja joka syksy. Jos puisto rakennetaan niin nämä jutut vaikeutuvat tai menee kokonaan pilalle. Olemme käyneet kavereiden kanssa monesti katselemassa maakotkia ja muita eläimiä niin ne lähtevät pois, eikä päästä enää niitä ihastelemaan. Moni muukin nuori on vastaan tätä tuulivoimapuistoa.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Vaikutuksista linnustoon ja metsästykseen on vastattu yleisvastineessa.</p>
2.97. Mielipide 97, 10.3.2021	
<p>Vastustan suunnitteilla olevaa Ollinkorven tuulivoimapuistoa. En asu suunnitellun puiston välittömässä läheisyydessä, joten siitä ei aiheudu minulle jokapäiväistä haittaa. Mutta siitä aiheutuu haittaa Iin kunnan imagolle ja Iin kunnan luonnolle.</p> <p>Iin kunta on jo myöntänyt rakennusluvan kymmenille tuulivoimaloille. Ne näkyvät nyt ympäristössä. Kuivaniemellä asuvana myllyjä näkyy joka puolella.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Vaikutuksista maisemaan, linnustoon ja lepakoihin on vastattu yleisvastineessa.</p>

<p>Niiden välke näkyy ympäri vuoden ja ympäri vuorokauden. Iin kunnan "luonnonkaunis, merellinen ympäristö" - imago on jo rapautumassa. Ja uusien myllyjen myötä se on menetetty lopullisesti useiksi kymmeniksi vuosiksi.</p> <p>Iin linnusto on runsasta, kunnan alueella asustaa niin merikotkia kuin lepakotakin. Lintujen elinympäristö muuttuu valtavasti suunnitteilla olevien myllyjen toteutuessa. Samoin muuttuu esim metsästystä harrastavien nuorten mahdollisuus harrastaa. Myllyjen läheisyydessä tuskin on mahdollista ampua lintuja ja jäniksiä, hirvistä puhumattakaan. Nuorilla ei ole mahdollisuutta lähteä mopoillaan sadan kilometrin päähän metsästämään.</p> <p>Uusiutuva energia on kannatettavaa, löytyyhän meiltä kotonakin pieni tuulimylly, aurinkopaneeleita kymmenkunta ja talon katolla vettä lämmittää aurinkokeräin. Mutta luonto ja ihmisten asuinviihtyvyys menee niiden edelle. Tuulimyllyjen tuottama rahallinen hyöty ei korvaa kuntalaisten kokemaa haittaa. Vaikka raha tuo helpotusta kunnan kassaan, niin pitkällä tähtäimellä tuulimyllyistä taitaa olla enemmän haittaa kuin hyötyä.</p> <p>Joten näiden syiden vuoksi vastustan suunnitteilla olevaa Ollinkorven tuulivoimapuistoa.</p>	
<p>2.98. Mielipide 98, 10.3.2021</p>	
<p>Seuraavat seikat tukevat edelleen vaihtoehtoa VE0:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tuulivoimapuiston laskennallinen käyttöikä (20 vuotta) on liian lyhyt suhteessa saataviin hyötyihin, jotka kunnalle ne ovat pääsääntöisesti kiinteistöverotulot. Iin kunnan ei tule nojautua marginaalisiin kiinteistöverotuloihin, vaan kestävä kehityksen luomaan kasvuun! 2. Korotetut lapakorkeudet johtavat aiheuttavat jopa 2x maa-aluevarauksia (á 4ha), suuria harusankkurien rakentamista, korkeita rakennusaikaisia CO2-määriä ja suuria betonirakenteita, joiden siivoaminen pois purkuvaiheessa ja maiseman palauttaminen ei onnistu. Luonto tuhoutuisi peruuttamattomasti. Purkuvakuudet ovat riittämättömät ja siivouslasku lankeaisi maanomistajille. https://yle.fi/uutiset/3-11742751?utm_campaign=ylerovaniemi&utm_medium=social&utm_source=facebook&fbclid=IwAR15GF0nsxRkiiWpZyto0HnOiyD7IEN2ZLrQIoBXxWSXkWj2IDtHuh2qci8 3. Louhikkojen ja ns. pintasoiden takia alueelle jouduttaisiin tekemään mittavat ojitukset, jotka a) rikkoisivat luontoa lisää b) lisäisivät ravinteiden ja humusten kulkeutumista Iijoen vesistöön, Harisojaan ja Muhojokeen. Nämä heikentäisivät veden laatua ja osaltaan vaikeuttaisivat jo alkaneita projekteja vaelluskalojen palauttamiseksi em. virtavesiin. 	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Kiinteistöverotuksesta, tuulivoimaloiden purkamisesta ja käytöstä poistamisesta on vastattu yleisvastineessa.</p> <p>Rakentamisaikana kiintoaineen ja humuksen määrä voivat lisääntyä hankealueen ulkopuolelle laskevien ojien purkupaikkojen kohdilla. Kulkeutuvan kiintoaineksen määrä ja laatu ovat riippuvaisia töiden aikaisista virtaamaolosuhteista sekä maaperän laadusta. Uusien ojien kaivu ja vanhempien ojien perkaaminen aiheuttavat lähinnä lyhytaikaisista samentumaa, kiintoainespitoisuuden kasvua ja ravinnepitoisuu-</p>

<p>4. Räänänperä-Asemakylä-Harisoja ohitustien (valmis ≈ 2030) halkoo Ollinkorven ja suunnittelun tuulivoimala-alueen. Ko. tien on välttämätön liikenneturvallisuu den ja mm. Kemin puunjalostusteollisuuden raaka-ainekysynnän takia. Kaavailtu tuulivoimarakentaminen tuhoaisi täydellisesti ko. alueen. Jo yksin tämä sulkee pois ison osan kaavailusta tuulivoimala-alueesta.</p> <p>5. Maisemahaitat ovat ilmeiset. Havainnekuvat sen osoittavat. Tuulimyllysilhueteilta ei säästy edes Haminanseutu ja jokirannat. Tämä vaikuttaisi suoraan kiinteistöjen arvoon, kysyntään ja muuttohalukkuuteen Iihin. Tämä, osin imagohaitta, olisi Iin kunnalle todella paha haitta.</p> <p>6. Pohjois-Iin yhtenäisen metsäalueen virkistyskäyttö; retkeily, marjastus, kuntourheilu yms. vaikeutusivat teräsaidoin suljetun "voimalyksikkömetsän" takia.</p> <p>7. On todennäköistä, että metsästys joudutaan ainakin luotiaseilla kieltämään. Perusteena on voimaloiden komposiittisiipien ja muiden rakenteiden vaurioitumisvaara, jos harhaluodit osuvat niihin. Hirvi- ja kauriskannan hoitometsästys loppuisi, ja yli 70 vuoden katkeamaton riistanhoitotyö tuhoutuisi. Seurauksena metsäntuhot lisääntyvät ja korvauskustannukset kasvavat huomattavasti. Metsästyskielloista on jo ennakkotapauksia. Ruotsissa ja Kanadassa on ollut jo vuodesta 2015 tuulivoima-alueita, joissa on täydellinen metsästyskielto.</p> <p>Yllä esitettyyn nojaten, vastustan tuulivoimapuiston rakentamista Ollinkorpeen ja vaadin Iin kuntaa keskeyttämään osaltaan hankkeen valmistelun. Aika on ajamassa ohi massiivisen, kauas kuluttajista (Etelä-Suomen kaupungit) rakennettavan tuulienergian. Vaihtoehtoiset energiaratkaisut tekevät tuloaan. Mikä on Iin kunnan biokaasu- ja vetystrategia?</p> <p>Kannatan Vaihtoehtoa 0 "Vaihtoehdossa 0 (VE0) Ollinkorven alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kanta- verkkoon ei toteuteta."</p>	<p>den kohoamista. Valumavedet eivät kuitenkaan pääse vaikuttamaan suoraan luokiteltuihin vesimuodostumiin tai luonnontilaisiin pienvesiin ja toiminnan kesto on lyhyt. Nykytilaan verrattuna pitkäaikaista vaikutusta tierakentamiseen liittyvän ojaston muutosten myötä arvioidaan aiheuttavan vain vähän, sillä alue on nykyiselläänkin voimakkaasti ojitettu. Kun alueen kuivatuksessa huomioidaan pintavesien johtaminen, säilyy vesieliöiden liikkuminen esteettömänä.</p> <p>Iin ohikulkutie on huomioitu tuulivoimahankkeessa. Voimassa olevan osayleiskaavan mukainen Iin ohikulkutien linjaus on rajattu tuulivoimaosayleiskaavan suunnittelualueen ulkopuolelle ja ohikulkutiehen on jätetty riittävä etäisyys tuulivoimaloiden suunnitelluilta rakennuspaikoilta.</p> <p>Vaikutuksista maisemaan ja kulttuuriympäristöön sekä kiinteistöjen arvoon on vastattu yleisvastineessa.</p> <p>Vaikutuksista metsästyksen ja virkistyskäyttöön on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>2.99. Mielipide 99, 10.3.2021</p>	
<p>Mielestäni ei ole oikein, että pienistä kylistä viedään kaikki palvelut, vaikka alueella olevat tuulimyllyt tekee tuottoa. Jos tuulimyllyjä tulee, mielestäni silloin palvelut on pidettävä, uusien talojen rakennus aloitettava ja pieniä kyliä pitää mainostaa ja tukea. Se ei vain ole oikein, että lapsiperheet häädetään</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>

kotoansa palveluiden loputtua ja tuulimyllyt täyttävät kylän.	
2.100. Mieli pide 100, 10.3.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulipuisto hanketta ja kannatan ainoastaan nollavaihtoehtoa.	Kaavoittajan vastine Mieli pide merkitään tiedoksi.
2.101. Mieli pide 101, 10.3.2021	
Vastustan Ollinkorven tuulipuistohanketta.	Kaavoittajan vastine Mieli pide merkitään tiedoksi.
2.102. Mieli pide 102, 10.3.2021	
Vastustan ollinkorven tuulivoimapuiston rakentamista. Haittavaikutukset paikallisille ihmisille mielestäni paljon suuremmat kuin hyödyt. Kaikkea tekemistä ei voida mitata rahassa. Tuulivoima on hyvä ja kannatettava asia, mutta kohtuudessa pitäisi pysyä. Merialue on edelleen vapaa myllyistä, joten jos se raha on kunnalle tärkeämpi kuin ihmiset mieli piteineen, rakentakaa ne voimalat sinne. Varmasti vähiten häiritsee paikallisia. Ii on iso kunta ja pitää huomioida myös kuntalaiset, jotka eivät asu kylän keskustassa mieli piteineen.	Kaavoittajan vastine Mieli pide merkitään tiedoksi.
2.103. Mieli pide 103, 10.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven tuulivoimahanketta sen aiheuttamien maisema ja luontohaittojen takia.	Kaavoittajan vastine Mieli pide merkitään tiedoksi.
2.104. Mieli pide 104, 10.3.2021	
Akolan kartano on vuosina 2017-2020 täydellisesti peruskorjattu ja restaurointi. Taloudellinen investointi hankkeeseen on ollut merkittävä. Akolan kartanoa käytetään majoitus-, kokous- ja tapahtumatöimintaan. Talon lisäksi elinkeinotoimintaan käytetään piha-alueita ja siihen vaikuttaa kartanon lähialueet (luontoalueet, perinnemaisema, jokimaisema, Iin Hamina ja merialueet). Matkailupalvelujen tarjoamiseksi on tarkoitus koota verkosto paikallisia toimijoita. Lähivuosina Akolan pihapiiriin ja lähialueelle tullaan rakentamaan lisää mm majoitustiloja, joista voi nähdä revontulet erityisen hyvin. Akolan kartanon asiakkaina ovat yritykset, perheet sekä erityisesti korkea laatua haluavat ulkomaiset luontomatkailijat (mm. japanilaiset ja kiinalaiset). Elinkeino toiminnalle on erittäin tärkeää kartanon ympäristö eli se että Akola sijoittuu kauniin luonnon äärelle jokimaisemaan ja historialliseen perinnemaisemaan. Tärkeää elinkeino toiminnalle on myös tarjota poikkeuksellisia luontoelämyksiä kuten revontulet. Erityisesti revontulia katsellaan Akolan pihapiiristä kohti pohjoista, päärakennuksen yläkerroksista ja jatkossa pihapiiriin raken-	Kaavoittajan vastine Valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön (RKY 2009) Akolan tilaan kohdistuvat vaikutukset on arvioitu YVA-selostuksen luvussa 7.4.1. Akolan tilan kulttuuriympäristöön kohdistuvat vaikutukset on arvioitu kaikissa hankevaihtoehtoissa suuruudeltaan keskisuuriksi kielteisiksi. Ollinkorven tuulivoimaloita on havaittavissa kaikissa vaihtoehtoissa Akolan tilan pihapiiristä, erityisesti tilan pohjoispuoleisilta viljelysalueilta. Suurin osa vaihtoehtojen VE1 ja VE3 voimaloista sijaitsee kauempana tilasta, eivätkä ne näy pihapiiriin. Maisemavaikutukset aiheutuvat Ollinkorven lähimmistä voimaloista. Pinnanmuodoltaan alempana jokirannasta havainnoitaessa tuulivoimalat jäävät rakennuksien ja pihapiirin puiden taakse piiloon. Kartanolta etelän suuntaan avautuviin Iijoki-näkymiin Ollinkorven tuulivoimaloilla ei ole vaikutusta.

nettavista majoitustiloista.

Nomaji maisema-arkkitehtien asiantuntijalausunnon mukaan:

”Voimat näkyvät kaikissa vaihtoehdoissa sekä Akolan pihapiiristä, että Iin siltojen suunnasta ja Hietapankista (kuvasovitteet). Voimat nro 63, 35 ja 32 näkyvät korkeina erityisesti Akolan tilan kohdalla ja kuvasovitteet havainnollistavat erityisen hyvin niiden vaikutusta maiseman mittakaavaan ja Akolan tilan asemaan jokimaisemassa. Kulttuurimaiseman kannalta voimat ovat erittäin näkyvä elementti ja korkeat voimat hallitsevat maisemaa voimakkaasti. Arviomme mukaan vaikutukset ovat keski suurten sijaan erittäin merkittäviä ja luonteeltaan kielteisiä. Tuulivoimat näkyvät kaikissa vaihtoehdoissa Iijoen silloilta avautuvissa näkymissä, jotka ovat merkittävä osa Iijoen suun maakunnallisesti arvokasta maisema-alueetta. Voimat nro 37, 38 ja 47 näkyvät erityisen hyvin myös muista maisema-alueeseen sisällyvistä arvokkaista kohteista. Vaikutus maisema-alueeseen on arvioitu kohtalaisen kielteiseksi.”

Tuulivoimapuisto aiheuttaa Akolan kartanolle siis erittäin merkittäviä ja kielteisiä vaikutuksia. Akolan kartano on historiallisesti hallinnut suurimpana rakennuksena jokimaisemaa. 1900 -luvun alkuun saakka maisema oli leveän kosken yli avoin Iin Haminasta ja Kruununsaarelta kohti Akolaa. 1960-luvulle saakka Iin silloilta aukesi näkymä kosken yli kohti Akolaa. Voimalaitoksen alakanavan rakentamisen jälkeen 2000-luvulla puusto on kasvanut näkymän eteen, mutta historiallisen maiseman palauttaminen ei vaatisi suuria toimenpiteitä. Maisemallinen haitta tarkoittaa sitä, että Akolan maisemallisesti arvokas asema tuhoutuu, jos mittakaavaltaan kulttuurimaisemaan sopimattomat 300 metriä korkeat tuulimyllyt nousevat Akolan kattojen ylle hallitsemaan maisemaa, kuitaen kulttuuriympäristön historialliset rakennukset leikkitalojen omaiseksi kokonaisuudeksi. Erityisesti haittaa aiheuttavat Iijoelta katsottuna seuraavat tuulimyllyt: Kartanon takaa nousevat voimat 63, 35 ja 32 sekä jokimaisemasta nousevat voimat 37, 38 ja 47.

Maisemallisesta haitasta aiheutuu seuraavia negatiivisia vaikutuksia:

1. Haitta Akolan kartanon elinkeinotoiminnalle: Kartanoa ei voi enää markkinoida sijainnilla luonnonkauniissa jokimaisemassa ja historiallisessa kulttuurimaisemassa. Mittakaavaltaan valtavasti suuremmat voimat alistavat luonnon ja kulttuurimaiseman aileen, alue muuttuu matkailun kannalta luonteeltaan teollisuusalueen reuna-alueeksi. Revontulia ei voi markkinoida matkailijoille, koska yöllä niiden katsomista häiritsee voimaloiden valot. Akolan kartanon elinkeinotoiminnan edellytykset heikkenevät merkittävästi, koska kohteen kiinnostavuus ulkomaisten matkailijoiden silmissä vähenee.

Akolan tilan eteläpuolelta Hietapankista Iijoen rannalta laadituissa vaihtoehtojen VE1 ja VE3 kuvasovitteissa on havaittavissa vaihtoehdon VE1 osalta yhteensä 12 ja vaihtoehdon VE3 osalta yhteensä 10 tuulivoimalaa, joista lähimpien voimaloiden konehuoneet ja roottorit nousevat metsänrajan yläpuolelle. Osasta voimaloista näkyy siipien kärkiä. Joen ranta-alueen kasvillisuus ja Ollinkorven tuulivoima-alueen eteläpuoleinen metsäalue rajoittaa tuulivoimaloiden laajaa näkymistä alueella, jolloin suurin osa kauimmaisista voimaloista jää metsän taakse.

Kysein Akolan tilan alue on osoitettu Iin keskustajaman osayleiskaavassa ja osayleiskaavaan laajenuksessa (hyväksytty 20.2.2012) valtakunnallisesti merkittäväksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi (RKY 2009). Valtakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt on osayleiskaavan kaavaselostuksen mukaan osoitettu osayleiskaavaan Museoviraston inventointitietojen mukaisesti. Kysein Museoviraston inventointi tarkoittaa RKY-alueiden valtakunnallista inventointia. Ollinkorven YVA-selostuksessa on arvioitu vaikutukset kyseisen Museoviraston inventoinnin mukaisiin RKY 2009 alueisiin, kuten Akolan tilaan. Näin ollen Iin keskustajaman osayleiskaavassakin osoitettuun Akolan tilan RKY 2009 alueeseen kohdistuvat vaikutukset on arvioitu.

Kyseisen valtakunnallisesti merkittävää rakennettua ympäristöä koskee osayleiskaavan määräys:

MERKITTÄVÄ RAKENNETTU KULTTUURIYMPÄRISTÖ.

Merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen alueilla ei saa tehdä ei saa tehdä sellaisia toimenpiteitä, jotka vähentävät sen ympäristökuvallista tai suojeluarvoa. Ympäristö alueella tulee säilyttää siten, ettei sen luonne oleellisesti muutu.

Rakennuksia ei saa purkaa ilman MRL 127 §:ssä tarkoitettua lupaa. Maakunnallisesti merkittävien kohteiden ulkoasua muuttavia toimenpiteitä tai pihapiirien täydennysrakentamista suunniteltaessa on pyydyttävä museoviranomaisen lausunto.

Ennen vuotta 1955 rakennetut kohteet tulee arvottaa ennen rakennus-, toimenpide- tai purkuluvanalaisia toimenpiteitä. Rakennuskohteet tulee pyrkiä kunnostamaan ja ylläpitää alkuperää kunnioittaen. Rakennuksissa suoritettavien korjaus- ja muutostöiden, käyttötarkoitusten muutosten sekä täydennysrakentamisen ja alueella tehtävien

<p>2. Haitta Iijoen suistoalueen matkailun kehittämiseksi: Pitkällä aikajänteellä Iinjoen suistoalueen matkailukäyttö tulee merkittävästi kasvamaan. Tähän vaikuttaa kasvava matkailutrendi ja ohitustien rakentaminen, jolloin jokialueen meluhaitta vähenee merkittävästi. Tällöin suistoaluetta voidaan maisemallisesti kehittää, siihen voidaan investoida esim. matkailuhankkeita. Osa- yleiskaavassa matkailupalvelujen alueeksi merkitty Vihkosaaren ja Hietapankin alue voidaan avata maisemallisesti kohti Akolaa poistamalla puustoa. Kannaksen kohdalle voidaan palauttaa myös koski ja osittain kosken päälle voidaan rakentaa esim. kylpylä-hotellihanke. Matkailuhanketta voidaan käyttää satamana meren suuntaan. Tämän tyyppisen matkailuhankkeen onnistumisen kannalta olisi tarpeen, että tuulivoimalat eivät näkyisi alueelta pohjoiseen Akolan kattojen yläpuolella rikkoen perinnemaiseman ja estäen revontulten katselun.</p> <p>Yleiskaavan määräysten vastaisuus: Iin keskustataajaman osayleiskaavassa Akolan kartano on varustettu merkinnällä RKY-2: valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö. Tuulivoimalahankkeen vaikutukset ulottuvat käytännössä RKY-2 alueelle, koska etäisyydestä huolimatta voimalat ovat niin korkeita, että ne vaikuttavat RKY-2 alueen maisemaan. Tämän takia tuulivoimahanke on voimaloiden 63, 35, 32, 37, 38 ja 47 osalta yleiskaavan määräysten vastainen. Seuraavassa ote yleiskaavan määräyksistä: <i>"KULTTUURIHISTORIALLISTE MERKITTÄVÄ KOHDE.</i> <i>Kohteen rakennuksissa suoritettavien korjaus- ja muutostöiden, käyttötarkoitusten muutosten sekä täydennysrakentamisen ja alueella tehtävien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen rakennushistoriallisesti, kulttuurihistoriallisesti tai maisemakuvallisesti arvokas luonne säilyy. Alueella ei saa tehdä sellaisia toimenpiteitä, jotka vähentävät sen ympäristökuvallista tai suojeluarvoa. Ympäristö alueella tulee säilyttää siten, ettei sen luonne oleellisesti muutu. Rakennuskohteet tulee pyrkiä kunnostamaan ja ylläpitämään alkuperää kunnioittaen. Kohteessa olevia rakennuksia ei saa purkaa ilman MRL 127 §:ssä tarkoitettua lupaa. Maakunnallisesti merkittävien kohteiden ulkoasua muuttavia toimenpiteitä tai pihapiirin täydennysrakentamista suunniteltaessa on pyydetävä museoviranomaisen lausunto."</i></p> <p>Liitteet: Nomaji lausunto</p>	<p><i>toimenoiteiden tulee olla sellaisia, että alueen rakennushistoriallisesti, kulttuurihistorisest tai maisemakuvallisesti arvokas luonne säilyy.</i></p> <p>Kyseinen osayleiskaavamääräys koskee itse rakennetun kulttuuriympäristön aluetta.</p>
<p>2.105. Mieli pide 105, 11.3.2021</p>	
<p>Vastustan Ollinkorven tuulipuistohanketta ja kannatan vain 0-vaihtoehtoa, jolloin Ollinkorven alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta.</p>	<p>Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.106. Mieli pide 106, 11.3.2021</p>	
<p>Haluan esittää kuntalaisena mielipiteeni tästä Ilmattaren hankkeesta.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p>

<p>18.2.2021 pidetyn webinaarin jälkeen olen tullut siihen tulokseen, että koko hanke on hylättävä eli alueelle ei yhtään tuulivoimalaa.</p> <p>Jokaisella energiamuodolla on etuja ja haittoja ja tässä hankkeessa haitat niin luonnon- kuin kulttuuriympäristölle ovat suuremmat kuin hyödyt. Suo- ja metsäeliöstö tulee häviämään tuulivoimalan alueelta ja tiestöltä ja häiriintymään koko vaikutusalueella. Korkeat myllyt näkyvät huomattavan kauas ja välkkyvät valot sekä viuhuvat laipat häiritsevät ihmisen aisteja.</p> <p>Yleinen etu ei vaadi näitä voimaloita! Nämä voimalat eivät toimisi myöskään säätoenergian tuottajina Suomessa. Suomessa ei ole sähköenergiasta pulaa ja omalta osaltani olen yrittänyt elää säästeliäästi.</p> <p>En halua, että Ollinkorven tuulimyllyt näkyvät Oijärven Susikankaalla 100 mmpy:lla olevalle kesämökkkitontilleni.</p>	<p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.107. Mielipide 107, 11.3.2021</p>	
<p>En voi hyväksyä ko hanketta, koska se pilaa hyvät marjakankaat ja retkeilyalueet!</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.108. Mielipide 108, 11.3.2021</p>	
<p>Vastustan ankarasti ollinkorven tuulivoimapuistoa. Omistan kiinteistön NRO.139-403-0007-0171-S. Kiinteistölläni sijaitsee mökki Muhojoen rannalla, jota olen pitänyt vuokraustoiminnassa vuodesta 2013 lähtien.</p> <p>Nyt jos tuulivoimapuistohanke toteutuu, myös minun vuokraustoiminta loppuu ja kiinteistöni arvo laskee! Muhojoki on metsälakikohde ja Muhojokea suojaa pienvedet ja joet! Muhojoki on vaelluskalojen ja nahkiaisten lisääntymis- ja poikastuotanto aluetta, joten soiden ojitusvedet huonontavat veden laadun käyttökelvottomaksi.</p> <p>Kartassa olevat tuulivoimalat ovat liian lähellä Muhojokea ja minun mökkiä. Rauhallista ja idyllistä Muhojoen maisemaa ei saa rikkoa tuulivoimaloilla. Minun mökin näköetäisyydelle ei saa rakentaa yhtään tuulivoimalaa. Piekanan pesäpuu ja lentoreitti sijaitsee mökkini lähetyvillä myös mehiläishaukkoja esiintyy samalla alueella. Molemmat lajit tulevat kärsimään tuulivoimaloista ja tulevat häviämään alueelta. (erittäin uhanalaiset lajit)</p> <p>Luonnon monimuotoisuus kärsii, myös ihmiset kärsivät jos hanke toteutuu! Laittakaa puisto sinne, missä se ei riko ihmisten virkistysmahdollisuuksia.</p>	<p>Kaavoittajan vastineet</p> <p>Metsälain 10 § kohteita on selvitysalueella lähinnä Muhojoen ja Vuornosojan ranta-alueella sekä soilla tai niiden ranta-alueilla. Tuulivoimaloiden, niiden kokoonpano- ja pystysalueiden ja tiestön rakentamisella ei ole vaikutusta Muhojoen uoman luonnontilaisuuteen. Vesistöjen ylitykset huomioidaan siltarummuissa rakentamisen yhteydessä.</p> <p>Kaavaselostuksessa on esitetty periaatteet siitä, miten kalojen vaellusreittiyhteydet ja -olosuhteet turvataan teiden rakentamisen ja kunnostamisen yhteydessä. Tuulivoimapuiston vaikutukset on arvioitu pinta- ja pohjavesien määrään ja laatuun.</p> <p>Hankkeen pinta- ja pohjavesivaikutukset ajoittuvat lähinnä tuulivoimapuiston rakentamisaikaan. Rakentamisaikana kiintoaineen ja huumuksen määrä voivat lisääntyä hankealueen ulkopuolelle laskevien ojien purkupaikkojen kohdilla. Kulkeutuvan kiintoaineen määrä ja laatu ovat riippuvaisia töiden aikaisista virtaamaolosuhteista sekä maaperän laadusta. Uusien ojien kaivu ja vanhempien ojien perkaaminen aiheuttavat lähinnä lyhytaikaista samentumaa, kiintoainespitoi-</p>

	<p>suuden kasvua ja ravinnepitoisuuden kohoamista. Valumavedet eivät kuitenkaan pääse vaikuttamaan suoraan luokiteltuihin vesimuodostumiin tai luonnontilaisiin pienvesiin ja toiminnan kesto on lyhyt. Nykytilaan verrattuna pitkäaikaista vaikutusta tierakentamiseen liittyvän ojuston muutosten myötä arvioidaan aiheuttavan vain vähän, sillä alue on nykyiselläänkin voimakkaasti ojitettu. Kun alueen kuivatuksessa huomioidaan pintavesien johtaminen, säilyy vesieliöiden liikkuminen esteettömänä.</p>
<p>2.109. Mieli-pide 109, 11.3.2021</p>	
<p>Koen että kyseisessä kaavassa ei toteudu Iin Kunnan alueella yhdenvertaisuusperiaate, kun tuulimylly alue kohdistetaan pääasiassa Olhavan kylään, mikä saa tuulipuistosta vain haitat ja verokertymät kunta käyttää Iin keskustassa asuvien hyväksi. Milloin kunta käyttää nykyisiä tuulimylly verorahoja Olhavan hyväksi?</p> <p>Yhdenvertaisuuslaki velvoittaa edistämään aktiivisesti yhdenvertaisuutta. Viranomaisen tulee laatia suunnitelma yhdenvertaisuuden edistämiseksi omassa toiminnassaan sekä arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista. Mikäli yhdenvertaisuuden toteutumisessa havaitaan puutteita, on ryhdyttävä asianmukaisiin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden toteutumisen edistämiseksi.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Tuulivoimaosayleiskaavassa ei ratkaista kunnan verorahojen käyttöä.</p>
<p>2.110. Mieli-pide 110, 11.3.2021</p>	
<p>Olen asunut Yli-Iin Karjalankylässä Iijokivarressa v. 2012 lähtien. Kotimme vierestä menee Fingridin 400kv+110kv voimalinja, joka jo nykyisellään aiheuttaa tutkitusti terveyshaittoja mm sydämen rytmihäiriöitä. Linjan alla ja ihan sen välittömässä läheisyydessä on paljon asutusta. Voimalinja aiheuttaa melua ns. räntää etenkin vesi-, räntä- ja lumisateella sähkö- ja magneettikentän vuoksi. Sen voi jokainen todeta käymällä linjan alla. Ääntelee jonkin verran myös poutasäällä. Edellä mainituista syistä en hyväksy suunniteltua sähkönsiirto vaihtoehtoa joka kulkisi vanhan linjan vieressä (SVE 1b) Sähkö- ja magneettikenttien vaikutuksista terveyteen ja hyvinvointiin pitää tutkia tarkemmin ja uusin keinoin mikäli tällaisia hankkeita ollaan toteuttamassa.</p> <p>Kannanotossani käsittelen ensisijaisesti Oulun kaupungin ja entisen Yli-Iin kunnan (Jakkukylän) puoleista aluetta tuulipuistoa koskien.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Tuulivoimahankkeen sähkönsiirron kannalta ensisijainen liityntäpaikka on Hervan uusi sähköasema (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1a). Päätöstä sähkönsiirtoratkaisusta ei vielä ole, joten on nähty tarpeelliseksi YVA-menettelyssä tutkia aiemmin liittymismahdollisuutta myös Iso-kankaan sähköasemaan (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1 b). Ympäristövaikutusten arvioinnissa tutkituista vaihtoehtoista valittiin saatujen lausuntojen ja mielipiteiden huomioimiseksi kaavaluonnoksen jälkeiseen jatkosuunnitteluun kaavaehdotusvaiheessa vaihtoehto SVE4, joka on tarkentunut YVA-menettelyssä arvioitu sähkönsiirtoratkaisu SVE2 Pyhäselkä-Viitajärvi 400 kV:n voimajohdon varteen uudelle sähköasemalle (Herva).</p>
<p>Olen vuodesta 2012 seurannut alueen luontoa ja muuttolinnustoa. Alueen läpi kulkee lintujen päämuuttoreitti. Etenkin Palojärvet, Vesisuo, Urkistonsuo alueen läpi tapahtuu runsaasti muuttoliikettä. (Tätä ei ole huomioitu luontoselvitykses-</p>	<p>Luontoselvityksen liitteenä on näkymäaluekartta, josta on nähtävissä mille alueille esteetön näkyvyys 50 ja 100 metrin korkeuteen ulottuu, tuulivoimahankkeen lintujen muutonseurannan Laitakarin, Lieskasuon,</p>

<p>sä. Havainnointi piste vain Palojärven lähetyillä.) Sorsat, hanhet, kotkat, haukat sekä paljon pienempiäkin lintuja. Parina viime vuotena metsähanhien määrä on ollut merkittävää (rauhoitettu metsästykseltä). Myös maakotkia olen havainnut vuosittain. Vuonna 2020 huomattava määrä. Pesivät alueella ja alue on maakotkan reviiriä. Mm. Metsähallitus on sitoutunut maakotkan suojelutoimiin muiden ympäristöviranomaisten kanssa.</p>	<p>Välikankaansuon ja Konttikankaan havaintopaikoista.</p>
<p>Laki kieltää rauhoitettujen eläinten tahallisen häiritsemisen. Tuulivoimaloilla aiheutetaan tahallista häirintää. (Luonnonsuojelulain 39 §:n 1 momentin 3 kohta)</p> <p>Laajalla alueella on myös metson soidinpaikkoja sekä teeren soidinsoita. (Luontonselvityksessä ja karttapohjassa näistä merkitty vain muutama). Tuulipuistoja ei missään nimessä tule rakentaa tällaisille alueille, jossa soidinpaikkoja ja jonka läpi lintujen muuttoreitti kulkee. Mistä linnut väistävät, jos tämä hanke ja muut suunnitellut hankkeet (mm. olhava, isorytisuo, pahkakoski, tanniila) toteutuvat?</p>	<p>Metsäkanalintujen soidinpaikkaselvityksestä on vastattu yleisvästineessä vaikutukset linnustoon.</p>
<p>Iso osa Yli-Iiläisistä ei ole tiedostanut, että tuulivoimalat sijoittuvat näin lähelle Yli-Iitä eivätkä olleet tietoisia, että myllyt näkyisivät mm. Karjalankylään, Maalismaahan sekä Halajärvelle jossa on lukuisia loma-asuntoja. Ollinkorven tuulipuisto nimenä on harhaanjohtava, koska yleisesti oletetaan sen haittavaikutuksien heijastuvan Olhavaan. Ehkä jopa sekoitettu yhtä aikaa meneillään olevaan Yli-Olhavan hankkeeseen. Suunniteltu alue on kuitenkin valtava ja sillä on suuret haittavaikutukset myös Yli-Iiläisten elämään.</p> <p>Tiedotus Yli-Iiläisille ollut puutteellista/olematonta. Yli-Iin alueen ja etenkin Halajärven kiinteistöjen arvo tulisi laskemaan ja asuntoja olisi jopa mahdotonta myydä koska havainnointikuvien perusteella sinne näkyisi suurin osa myllyistä.</p>	<p>Kaava-YVA-menettelystä on tiedotettu vireilletulon ja kuulemisten yhteydessä myös Oulun kaupungin virallisissa ilmoituksissa. Asukaskysely toteutettiin osana ympäristövaikutusten arviointiin sisältyvää sosiaalisten vaikutusten arviointia ja siitä tiedotettiin kaavoituksen muun tiedottamisen yhteydessä. Asukaskysely toteutettiin sähköisenä, jotta vastaukset eivät rajautuisi vain lähialueelle paperisen kyselyn myötä. Asukaskyselyllä selvitettiin tuulivoimahankkeen mahdollisia vaikutuksia lähialueen asukkaiden elinoloihin ja viihtyvyyteen. Ohjausryhmään on kutsuttu myös tahoja Yli-Iin puolelta. Oijärven ja Yli-Kiimingin paliskuntiin on oltu yhteydessä.</p>
<p>Huomattava on myös Palojärvien (Iso Palojärvi, Pikku Palojärvi) Palolammen ja palojärvien soiden monimuotoisuus, jossa myös muuttolinnut pysähtyvät.</p> <p>Luontonselvitys puutteellinen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - maakotkan reviiri ja pesintä. - pesät kartoitettava - Eläinlajeista ei saada riittävän laajaa tietoa karttojen perusteella ja autolla pari päivää teitä pitkin havainnoiden. - Selvityksessä otettu kohteita satunnaisotannalla ja ilmakuvia tarkastellen ja maastokäyntejä tehty yhden tai kahden ihmisen voimin. Näin massiivisessa hankkeessa maastokäyntejä tulisi tehdä usean vuoden ajalta, riittävin resurssein 	<p>Kaavaluonnoksen suunnittelualue ei ulotu Iso Palojärven tai Pikku Palojärven alueelle.</p> <p>ELY-keskus on ottanut perustellussa päätelmässään kantaa luontonselvitysten riittävyyteen ja mahdollisiin täydennystarpeisiin. Luontonselvitysten menetelmät, maastotöiden ajankohdat ja tulokset on raportoitu kaavaselvityksen liitteeksi, jossa niihin voi tarkemmin tutustua.</p>

<p>ja koko hankealueen maasto tutkien.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Selvityksessä vain muutamia havainnointipisteitä. - Yli-Iin kulttuurimaisemat ja asukkaat huomioitava. <p>Näihin edellä mainittuihin syihin vedoten tuulivoimaa ei tule rakentaa etenkään Palojärvet-Klaavusuo-Pukinsuo-Urkistonsuo kattavalle alueelle.</p> <p>Kannatan vaihtoehtoa 0 (VE 0).</p>	
<p>2.111. Mieli pide 111, 11.3.2021</p>	
<p>Kannatan vaihtoehtoa 0 (VE 0). Pohjois-Pohjanmaalle ei tarvita enää yhtään tuulivoimalaa. Haittavaikutuksia tästä hankkeesta aiheutuisi myös Yli-Iille.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Mieli pide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.112. Mieli pide 112, 11.3.2021</p>	
<p>Omistan palstan Betonilaavus (139-403-2-176). En ole vuokrannut maitani Ilmattarelle. Syyt ovat ympäristöllisiä ja metsätaloudellisia. Tässä vaihtoehdossa minulle tulee kaikki haitat. Kolme tuulivoimalaa on suunniteltu lähelle rajani. Siivet saattavat jopa ylittää palstani päälle. Metsätöiden tekeminen tuollaisessa välkkeessä on epämukavaa ja tekee sairaaksi. Siivistä lentävät jäät tai linnunraadot voivat aiheuttaa vakavan tapaturman. Palstalla käydessäni ja työskennellessäni olen nähnyt lentävän yli tuhansia muuttohanhia sekä paikallisia pesiviä taigametsänhanhia. Linnusto on monipuolinen.</p> <p>Olen suunnitellut palstalle harvennusten jälkeen tuhkalannoitusta kasvun parantamiseksi. Turvemailla se onnistuu vain sulan maan aikaan helikopterilannoituksena. Tuollaisessa myllyviidakossa ei todennäköisesti uskalla lentää. Jos helikopterilannoitus ei onnistu, tulen vaatimaan menetetyn kasvun korvaamista 50 ha:n alueelta.</p> <p>Rakennusaikainen valtava betoniauto- ja rekkaliikenne aiheuttavat kohtuutonta haittaa tieremontin maksajille eli metsän- ja kiinteistönomistajille.</p> <p>Tahdon vain olla rauhassa palstallani, käveleskellä ja tehdä metsätöitä. Onko kolmen tuulivoimalan välissä humina, urina ja välke inhimillisen sietokyvyn tai lain rajoissa?</p> <p>Ilmatar yrittää tunkeutua rajojeni sisäpuolelle. Klaavusuo voimalalle on merkitty kulku palstani läpi kulkevan piennartien kautta. Piennartie on tehty metsätaloustyön varten ja raskaan kaluston käyttöön vain talvella. Väistämättä tulee eteen tilanteita, jolloin en pääse palstallani Ilmattaren toimien takia. Sitä tilannetta olen halunnut välttää viimeiseen asti. Olisi vähintäänkin kohtuullista</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Vaikutuksista metsätalouteen sekä huoltoteistä ja liikenteestä on vastattu yleisvastineessa.</p> <p>Rakentamis- ja huoltoteinä pyritään mahdollisuuksien mukaan hyödyntämään olevaa metsäautotieverkostoa, jota perusparannetaan. Kaavaehdotukseen valittavassa ratkaisussa ei ole Klaavusuo voimalaa, eikä sen tarvitsemia tieyhteyttä.</p>

<p>ja oikeudenmukaista, että Ilmatar järjestää kulkureittinsä sellaisten palstojen kautta, jotka se on vuokrannut. Jos se ei onnistu, niin jättää myllyn rakentamatta.</p> <p>Ympäristön haittavaikutusten arviointia en lähde tarkemmin analysoimaan. Totean sen olevan läpinäkyvän tarkoitushakuista.</p>	
<p>2.113. Mielipide 113, 11.3.2021</p>	
<p>Olen asunut suunnitellun tuulivoimapuiston vaikutusalueella Ylirannalla kohta 60 vuotta. Kaava-alue on tullut tutuksi jo varhaisesta nuoruudesta lähtien. Maisemat ovat niistä ajoista muuttuneet, mutta pysyneet kuitenkin suhteellisen luonnonmukaisena. Tämä seutu on ollut tärkein harrastusalueeni koko elämäni ajan. Siellä olen metsästellyt monenlaista riistaa, kalastellut alueen järvillä ja poiminut marjat omaan käyttöön. Minulla on myös osuus Viittilammella olevaan loma-asuntoon, joka on ollut koko suvun yhteinen rentoutumispaikka jo vuosia. Iän myötä harrastukset alueella ovat painottuneet enemmän metsänhoitotöihin, joita teen omistamillani metsätiloilla.</p> <p>Tuulivoimarakentaminen tässä mittakaavassa tuhoaa puolet nautinnosta kaikissa näissä harrastuksissa. Metsästys vaikeutuu monella eri tavalla. Riistaa kuolee huomattavat määrät myllyjen ja voimalinjojen takia. Luonnonrauha ja maisema menetetään. Riista ja myös metsästyskoirat vieroksuvat tuulivoimaloita. Latvalinnustus täytyy käytännössä myllyjen takia lopettaa kokonaan.</p> <p>Kaavaselostuksissa ja Ilmattaren julkisissa kannanotoissa on koko ajan vähätelty myllyjen aiheuttamaa turvallisuusriskiä. Totuus on, että myllynlapoja on lennellyt irti Suomessakin tämän tästä, viimeksi Ilmattaren omassa tuulipuistossa! Sen verran olen vierailut tuulipuistoissa, että olen nähnyt "Varo putoavaa jäätä, kulku omalla vastuulla" kyltit. Miksi, jos vaaraa ei ole?</p> <p>Ei tunnu mukavalta eikä turvalliselta seisoa hirvipassissa tai tehdä metsätöitä myllyn alla. Tällä kasvavalla myllymäärällä on vain ajankysymys, että tapahtuu onnettomuuksia, jopa kuolemantapauksia näiden takia. Tämän takia tuulivoimaa ei tule tällaiselle alueelle rakentaa. Se on suurimmaksi osaksi yksityisten harrastemetsää, joka on kaikkien lähikylillä asuvien virkistyskäytössä.</p> <p>Selvää on, että jos tuulipuisto rakennetaan, alueen virkistyskäyttö vähenee merkittävästi. Se vaikuttaa suoraan lähikylien asumisviihtyvyyteen. Tällä hetkellä käsittääkseni yli puolet kunnan uusista rakennusluvista myönnetään haja-asutusalueelle, kyliin ja jokivarsiin. Tämä pitää kunnan huomioida, jos se haluaa uusia asukkaita. Olhavan maisema ja on jo pilattu, ei tehdä sitä virhettä uudestaan muiden kylien kohdalla.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Vaikutuksista metsästyksen ja metsätalouteen, tuulivoimaloiden osien irtoamisesta ja jäänmuodostumisesta on vastattu yleisvastineessa.</p> <p>Kaavaehdotukseen valittava ratkaisu tulee vähentämään VE3:sta vaikutuksia Viittilammen loma-asunnolle.</p>

<p>Viittilammen loma-asuntoa koskien Ilmatar on tässä kaavaluonnoksessa pettänyt lupauksensa 2 km suojavälistä, jonka se lupasi alkuvaiheen yleisötilaisuuksissa. Täälläpäin on ollut tapana pitää se mikä luvataan. Tässä vaiheessa heillä on vielä mahdollisuus korjata virheensä.</p> <p>Julkisuudessa yhtiö korostaa kotimaisuuttaan. Tällä ei tässä asiassa ole juurikaan merkitystä, koska yleisessä tiedossa on, että tällä hetkellä kaikki tuulipuistot myydään heti valmistumisen jälkeen ulkomaiseen omistukseen. Näin on toiminut myös Ilmattaren aikaisemmissa hankkeissa. Ja näin tulee käymään tässäkin. Tämä kannattaa kunnan ja maitaan vuokranneiden maanomistajien ottaa huomioon. Kuka purkaa myllyt aikanaan? Ja tämä aika saattaa tulla paljon aikaisemminkin kuin vasta 30 vuoden kuluttua. Kunnalle tuulipuisto on enemmänkin suuri riski kuin varma tulonlähde.</p> <p>Tässä muutama vähemmän esillä ollut näkökulma kaavan valmisteluun. Alun perin suhtautumiseni maakuntakaavan mukaiseen n. 15 voimalan rakentamiseen sopivalle alueelle oli vähäinen myönteinen. Tässä kaavaesityksessä ei kuitenkaan ole otettu paikallisten mielipiteitä riittävästi huomioon, niinpä tällä hetkellä suhtaudun siihen täydellisen kielteisesti.</p>	<p>Tuulivoimaloiden hankesuunnitelman lähtökohtana on ollut 2 kilometrin etäisyys vakituiseen asutukseen. Kuusi lomarakennusta sijaitsee alle 2 km:n etäisyydellä tuulivoimaloista kaavaluonnoksessa. Kaavaehdotukseen valittava suppeampi ratkaisu lisää etäisyyttä myös loma-asutukseen.</p> <p>Tuulivoimaloiden purkamisesta ja käytöstä poistamisesta on vastattu yleisvästineessä.</p> <p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.114. Mielipide 114, 12.3.2021</p>	
<p>Asumme Pohjois-Iissä ja huolestuneena olemme seuranneet Ollinkorven tuulipuistohankkeen etenemistä. Toteutuessaan Pohjois-Iin kylän maisema ja viihtyisä asuinympäristö on tuhouttu.</p> <p>Emme hyväksy Iin luonnon, maiseman ja kulttuurihistorian raiskaamista. Emme myöskään hyväksy, että Iin asukkaat laitetaan koekaniineiksi testaamaan neljäkymmenen kahden 300 m korkuisen tuulivoimalan ja sen päälle vielä vierekkäisten tuulipuistojen (Ollinkorpi, Olhavat jne.) yhteisvaikutusten terveysvaikutuksia. Iin kunnan asukkailla täytyy olla oikeus omaan turvalliseen ja viihtyisään asuinympäristöönsä.</p> <p>Tuulimyllyt tulevat näkymään Pohjois-Iihin sekä koko Iin keskustaajaman alueelle pilaten maiseman. Muutimme aikoinaan kauniiseen Iin kuntaan nimen omaan luonnon ja paikan hyvän energian houkuttelemiseksi. Jos ympäristömme muutetaan teollisuusmaisemaksi tai voisi sanoa jopa avaruusmaisemaksi, on pois muutto Iin kunnasta varteenotettava vaihtoehto. Samoin ajattelee varmasti moni muukin iiläinen, puhumattakaan potentiaalisista paluumuuttajista, jotka jättävät tulematta. Iin vetovoima muuttuu työntövoimaksi.</p> <p>Myllyjen koko ei ole missään suhteessa mihinkään elävään ympäristöön. Tuol-</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Vaikutuksista maisemaan ja virkistyskäyttöön on vastattu yleisvästineissä. Mielipide merkitään tiedoksi.</p>

<p>laiset kolossaaliset, mekaaniset, rumat rakennelmat sopivat hyvin vaikka Marsin pinnalle, mutta eivät ihmisten kotinurkille. Myöskään luonnon eläinten osa ei ole hääppöinen niiden joutuessa sukkuloimaan näiden vaarallisten rakennelmien lomassa.</p> <p>Vastustamme Ollinkorven tuulipuistohanketta kokonaisuudessaan eli kannattamme ainoastaan 0 -vaihtoehtoa.</p>	
<p>2.115. Mielipide 115, 12.3.2021</p> <p>Vastustan kaikkia Ollinkorven tuulipuiston kaavavaihtoehtoja. Hanke on hylätävä kokonaisuudessaan. Varsinkin Pohjois Iin osalle suunniteltu tuulipuisto toisi kohtuuttomat ympäristövaikutukset.</p> <p>Kaavaselostuksesta puuttuu yksityiskohtaiset tiedot ja laskelmat hankkeen mahdollisista vaikutuksista kunnan talouteen. Kiinteistöverotulot olisivat nähtävästi ainoa konkreettinen pitkäaikainen hyöty koko hankkeesta, mutta tätäkään ei ole suunnitelmassa avattu niin selkeästi, että kuntalaiset voisivat arvioida pilatun ympäristön hintaa edes karkeasti.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Kiinteistöverosta on vastattu yleisvastineessa.</p>
<p>2.116. Mielipide 116, 12.3.2021</p> <p>Tuulivoima koetaan yleisesti tarpeelliseksi mutta Iijokivarren kylillä pelätään Ollinkorven tuulivoimakaavaa, joka yleisesti koetaan pelottavana ja haitallisena. Minä vuokrasin aika ison alueen erämaasta Muholammen itäpuolelta neljästä tilasta, mutta nyt se oli pyyhitty pois kaavasta. Minusta sekin olisi ollut hyvä rakentamisalue.</p> <p>Mielestäni olisi tarpeen tehdä parempi kompromissiratkaisu ihmisten elinolosuhteiden ja luontoarvojen kanssa. Lähimmäksi asutusta suunniteltuja voimaloita voisi siirtää kauemmaksi. Jos kerran tuulivoima on haitatonta, miksei se voisi olla jossain muualla kuin ihmisasuntojen lähellä.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Tuulivoimaloiden hankesuunnitelman lähtökohtana on ollut 2 kilometrin etäisyys vakituiseen asutukseen. Kuusi lomarakennusta sijaitsee alle 2 km:n etäisyydellä tuulivoimaloista kaavaluonnoksessa. Kaavaehdotukseen valittava suppeampi ratkaisu lisää etäisyyttä lomasutukseen ja myös osaan vakituisia asuinrakennuksia. Tuulivoimaloiden tulee tukeutua maakuntakaavan tuulivoima-alueisiin myös sijainniltaan.</p>
<p>2.117. Mielipide 117, 12.3.2021</p> <p>Ollinkorven tuulivoimapuiston toteutuessa metsäkiinteistöjen omistajia ei kohdella yhdenvertaisesti. Puiston ulkopuolelle tulevan 110 Kv:n sähkönsiirtolinjan maa- ja metsänomistajia ei ole informoitu millään tavalla, joka pitäisi hankkeen etenemisen johdosta ottaa huomioon suunnitteluvaiheessa.</p> <p>Kun oletetaan käytettävän lunastusmenettelyä, aiheuttaa toimenpide hirvittävän vastustuksen, kun siirtolinjat rasittavat aina samoja kiinteistöjä. Korvaus linjan alle jäävästä maasta ja metsästä ei vastaa tämänhetkistä metsäkiinteistöjen arvoa. Korvaus pitäisi olla samalla neuvotteluperiaatteella kuin puiston sisällä teistä ja linjoista on.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Osayleiskaavassa ei ratkaista kaava-alueen ulkopuolelle sijoittuvan sähkönsiirtolinjan sijaintia. Tuulivoimahankkeen sähkönsiirron kannalta ensisijainen liityntäpaikka on Hervan uusi sähköasema (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1a). Päätöstä sähkönsiirtoratkaisusta ei vielä ole, joten on nähty tarpeelliseksi tutkia myös liityntäpaikka Isokankaan sähköasemalle (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1 b). Hankevastaava informoi maan- ja metsänomistajia, kun sähkönsiirron suunnittelu etenee. Maan- ja metsänomistajille maksetaan korvaukset.</p>

<p>Jos nyt kaikki suunnitellut hankkeet toteutuvat, kohtaa Yli-Olhavan pientä kylää täydellinen maisema katastrofi, pirstoutuvien metsien, maisemaa halkovan neljän 400kV rinnakkaislinjan ja risteilevien voimalinjojen johdosta. Lisäksi Fingrid Oy on tuomassa omat uudet kaksi (2) 400 Kv:n linjaa Yli-Olhavan kautta, puhumattakaan Megatuuli Oy:n sähkönsiirtolinjoista kylällä. Näistä syistä vastustan Ollinkorven tuulivoimapuiston hanketta.</p>	<p>Mielipide merkitään tiedoksi.</p>
<p>2.118. Mielipide 118, 12.3.2021</p> <p>Vastustamme aikaisemmin ja nyt esittämistämme syistä osayleiskaavan laatimista. Puutteellisten ja harhaanjohtavien selvitysten vuoksi kaavan laatiminen on lopetettava tai ainakin keskeytettävä. Ympäristövaikutusten arviointimenetelystä annettua lakia sovelletaan hankkeisiin, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia. Tällaisina hankkeina pidetään lain mukaan tuulivoimahankkeita aina, kun yksittäisten laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia. Valmisteluasiakirjojen mukaan Ollinkorven tuulivoimapuistoon tulisi 42 - 63 jättikokoista tuulivoimalaa. Uutta voimajohtokäytävääkin jouduttaisiin rakentamaan noin 20 - 27 kilometriä.</p> <p>Päivänselvää tämän vuoksi pitäisi olla, että Ollinkorven tuulivoimapuistolla olisi toteutuessaan erittäin merkittävät ympäristövaikutukset. Eivätkä ne olisi positiiviset. Tästä huolimatta tuulivoimapuiston ympäristövaikutukset on arvioitu YVA-arviointiselostuksessa kauttaaltaan vähäisiksi. Isojen tuulivoimapuistojen ja niiden jättimäisten tuulivoimaloiden ympäristövaikutukset ovat merkittävät myös toiminnan loppuessa. Loppuipa toiminta missä vaiheessa tahansa. Tämä tosiasia on lähes kokonaan sivuutettu osayleiskaavaselostuksessa ja YVA-arviointiselostuksessa.</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>ELY-keskus on ottanut perustellussa päätelmässään kantaa selvitysten riittävyyteen ja mahdollisiin täydennystarpeisiin.</p> <p>Osayleiskaavassa ei ratkaista kaava-alueen ulkopuolelle sijoittuvan sähkönsiirtolinjan sijaintia. Tuulivoimahankkeen sähkönsiirron kannalta ensisijainen liityntäpaikka on Hervan uusi sähköasema (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1a). Päätöstä sähkönsiirtoratkaisusta ei vielä ole, joten on nähty tarpeelliseksi tutkia myös liityntäpaikka Isokankaan sähköasemalle (sähkönsiirron vaihtoehto SVE1 b). Hankevastaava informoi maan- ja metsänomistajia, kun sähkönsiirron suunnittelu etenee. Maan- ja metsänomistajille maksetaan korvaukset.</p> <p>Kaavaehdotusratkaisua varten tutkitaan suppeampaa hankevaihtoehtoa, joka tukeutuisi paremmin maakuntakaavan tuulivoimaratkaisuun. Ratkaisu vastaisi paremmin voimassa olevan maakuntakaavan tavoitteita ja suunnitteluperiaatteita ja vähentäisi kaavaratkaisun haitallisia vaikutuksia.</p>
<p>Tuulivoimalan toiminta-aika</p> <p>Kaavaselostuksen 3.3.5 kohdan mukaan "Tuulivoimaloiden tekninen käyttöikä on noin 25 - 30 vuotta. Perustukset mitoitetaan yleensä noin 30 vuoden käyttöiälle ja kaapeleiden käyttöikä on noin 25 - 30 vuotta. Tuulivoimalan elinkaaren (noin 30 vuotta) lopussa tuulivoimalat puretaan ja alue ennallistetaan tarkoituksenmukaisella tavalla. Toisena ja todennäköisenä vaihtoehtona on jatkaa tuulivoimatuotantoa uusituilla tuulivoimaloilla." Kukaan ei tiedä, mikä on nyt rakennettavien tuulivoimaloiden todellinen käyttöikä. Edellisen sukupolven tuulivoimaloiden tekniikka vanheni 10 vuodessa ja ne pysyvät toiminnassa vain valtion tuella. Täysin mahdollista on, että nyt rakennettavat uudet maatuulivoimalat eivät ole enää 10 vuoden päästä taloudellisesti kannattavia. Tuulivoimaloiden todelliseen käyttöikään vaikuttavat muutkin seikat kuin voimaloiden oma tekniikka. Energiantuotanto on ison muutoksen keskellä. Koko ajan kehi-</p>	<p>Varmaa on, että siirtyminen kohti hiilineutraalia yhteiskuntaa lisää sähkönkulutusta. Teollisuuden sähköntarpeen on arvioitu myös kasvavan 1,5 -kertaiseksi nykyisestä. Suomessa maatuulivoimatuotanto on tällä hetkellä kannattavaa, eikä edellytä valtion tukea. Keski-Euroopassa tilanne on toisin.</p>

<p>tetään muutakin uusiutuvaa energiaa kuin tuulienergiaa. Kuten esimerkiksi aurinkoenergiaa, geotermistä energiaa, vuorovesi- ja aaltoenergiaa ja muuta valtamerienergiaa, vesivoimaa ja biomassaa sekä kaatopaikoilla ja jätevedenpuhdistamoissa syntyvää kaasua ja biokaasua, joka ei ole peräisin fossiilisista lähteistä.</p> <p>Euroopan komissio julkaisi 19.11.2020 tiedotteen ”Avomerellä tuotettavaa uusiutuvaa energiaa koskeva strategia”. Komissio ilmoitti asettavansa kunnianhimoiset tavoitteet avomerellä tuotettavan uusiutuvan energian alan kasvulle. Aivan mahdollonta on ennustaa, kuinka kauan maatuulivoimaloiden kilpailukyky säilyy sähköntuotannon markkinoilla. Sähkön hinta voi heilua Euroopan sähkömarkkinoilla yhtä yllättävästi kuin nikkelin ja muiden arvometallien hinta. Kilpailu aivan varmasti kiristyy, kun Pohjanmeren ja Itämeren rannikolle suunnitellut uudet merituulivoimalat valmistuvat.</p> <p>Tuulivoimahankkeita myydään kunnille samaan tapaan kuin mitä pankit myivät valuuttalainoja yrityksille ja yksityisille 1980-luvulla. Juhlat päättyivät devalvaatioon, jota ei pitänyt tulla. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ei pitäisi olla tuulivoimaloiden markkinoinnin jatke. Todennäköisenä vaihtoehtona ei voida pitää, että taloudellisesti kannattomiksi tulneiden maatuulivoimaloiden käyttöikää jatketaan uusituilla tuulivoimaloilla. Mahdollista se on. Mahdollista myös on, että kallista huoltoa vaativat maatuulivoimalat eivät ole edes kymmentä vuotta taloudellisesti kannattavia.</p>	<p>Myös merituulivoimahankkeita edistetään Suomessa, mutta merituulivoima on vaikeampi kustannusten vuoksi saada kannattavaksi. Suurimpia esteitä ovat merikaapeli-investoinnin kalleus, merelle perustamisen kalleus, joka nostaa kiinteistöveroä sekä Länsi- ja Etelä-Suomen välisen sähköverkon vahvistamisen tarve.</p> <p>Tuulivoimarakentaminen ei edellytä kunnilta investointeja.</p>
<p>Tuulivoimalan purkaminen</p> <p>Kaavaselostuksen 3.3.6 kohdan mukaan ”Perustukset jätetään mahdollisuuksien mukaan maahan ja maisemoidaan peittämällä maa-aineksella esim. hiekalla. Mikäli perustuksia ei voida jättää maahan, puretaan ne osin räjäyttämällä ja pulveroimalla syntynyt teräsbetonimurske. Materiaalin poiskuljetuksen jälkeen syntynyt kuoppa täytetään maa-aineksella esim. hiekalla. (Suomen Tuulivoimayhdistys ry, 2014).” Tuulivoimayhdistys ilmoittaa verkkosivuillaan (Tuulivoimaloiden purku ja kierrätys), että ”Kymmenen tuulivoimalan puistossa yhden tuulivoimalan purkukustannus on tällä hetkellä tapauskohtaisesti vaihdellen noin 60 000 – 120 000 euroa, kun kaikki voimalat puretaan samalla kertaa ja perustus maisemoidaan paikoilleen.” Sitä Tuulivoimayhdistys ei kerro, minkä kokosiin voimaloihin laskelma perustuu, eikä laskelman perusteista esitetä muutakaan selvitystä.</p> <p>Tuulivoimayhdistys lähtee laskelmissaan siitä, että voimaloiden perustukset eli jätteet jätetään maaperään. Sellainen menettely on vastoin ympäristönsuojelulain 16 §:n mukaista maaperän pilaamiskieltoa: maaperän laatua ei saa huo-</p>	<p>Tuulivoimaloiden purkamisesta ja käytöstä poistamisesta, vakuuksista ja velvoitteista on vastattu yleisvastineessa.</p>

nontaa jättämällä tai päästämällä sinne jätettä tai muuta ainetta, joka voi vaarantaa tai haitata ihmisen terveyttä tai ympäristöä. Perustukset ja kaapelit on purettava, jotta alueen myöhemmät käyttäjät eivät edes vuosien jälkeen törmää niihin.

Ympäristönsuojelua koskevan lainsäädännön keskeinen periaate on, että ympäristöä koskevissa toimenpiteissä on otettava huomioon tulevien sukupolvien tarpeet. Perustuslain mukaan vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille.

Suomen luonnon erityispiirteet joudutaan kuvailemaan matkailumainoksissa ja oppikirjoissa uudelleen, jos kaikki suunnitteilla olevat tuulivoimalat rakennetaan. Tilanne ei siitä paljon muuttuisi, jos tuulivoimayhtiöt saisivat perustaa kaatopaikan toimintansa lopettaneen tuulivoimalan paikalle. Siitähän on kysymys, kun jätteet haudataan maahan. ELY-keskus voisi laskea, kuinka monta tällaista kaatopaikkaa tulisi Iin kuntaan ja koko Pohjois-Pohjanmaalle, jos kaikki suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet toteutuvat.

Tuulivoimalan toiminnan loppuessa on turvallisuussyistä ensimmäiseksi ryhdyttävä tuulivoimapuiston aitaamiseen. Ollinkorven kaava-alueen pinta-ala on noin 75,6 km². Asianmukaisessa purkus suunnitelmassa pitäisi kertoa, millainen aita rakennettaisiin, kauanko sen rakentaminen kestäisi ja paljonko se maksaisi. Epäilemme, pystyttäisiinkö Tuulivoimayhdistyksen 60 000 -120 000 euron voimalakohtaisella kustannusarviolla rakentamaan edes aitaa tuulivoimapuiston ympärille.

Tuulivoimaloiden purkaminen ja maapohjien ennallistaminen on isotöinen ja kallis urakka. Eikä kierrättäminenäkään ole ilmaista. Voimaloiden purkukustannuksista julkisuudessa olleiden tietojen perusteella on mielestämme täysin mahdollista, että yhden Ollinkorpeen suunnitellun voimalan purkaminen maksaisi satoja tuhansia euroja, jos perustuksetkin puretaan ja tuulivoimapuiston maisemat ennallistetaan alkuperäistä maisemaa mahdollisimman hyvin vastavaksi täyttämällä kuopat samanlaisella maa-aineksella kuin mitä paikalla oli aikaisemmin.

Kaavan valmisteluasiakirjoissa pitäisi olla kunnan jäsenten ja valvojan viranomaisten arvioitavana asianmukainen purkus suunnitelma. Siitä pitäisi käydä ilmi, kauanko voimaloiden purkamisen arvioidaan kestävän ja millaisista työvaiheista ja yksikköhinnoista arvioitujen kustannusten kokonaismäärä muodostuu arviointihetken mukaan arvioituina (ks. jätelain 60 §:n 2 momentti). Edes kustannusten kokonaismäärästä ei ole esitetty arviota.

Purkamisen kustannukset ovat mielestämme joka tapauksessa niin suuret, että

tuulivoimalatoiminnan loppuessa tuulivoimalan omistaja saattaa hylätä voimalat. Siihen on varauduttava. Internetistä voi käydä katsomassa valokuvia hylätyistä tuulivoimaloista. Niitä löytyy hakusananoilla abandoned wind farms ja abandoned wind turbines. Näissä valokuvissa olevat tuulivoimalat eivät ole mitään ympäristön kaunistuksia. Hylätyt tuulivoimalat ovat sitä paitsi vaatimatoman kokoisia verrattuna tällä hetkellä rakennettaviin ja suunnitteilla oleviin tuulivoimaloihin.

Vastuut

Kaavaselostuksen kohdassa 3.3.6 kerrotaan, kuka vastaa voimalan purkamisesta: Kun tuulivoimalan käyttöikä päättyy tai voimala muista syistä puretaan, vastaa purkamisesta voimalan omistaja eli hankevastaava. Käytöstä poistetut voimalat voidaan myydä edelleen energiantuotannossa käytettäviksi, ja koska valmis infrastruktuuri houkuttelee uusia toimijoita, myös tuulivoimalle kaavoitetulle ja rakennetulle alueelle on jälkimarkkinat. Uusi toimija vastaa tällaisessa tapauksessa vanhojen voimaloiden purkamisesta, mikäli vanha omistaja ei sitä tee.

Mitään takeita ei ole siitä, että toiminnan päättyessä voimaloiden omistaja purkaa voimalat. Voimalan sen hetkinen omistaja voi olla mistä päin maailmaa tahansa, eikä välttämättä edes tavoitettavissa. Talo- ja laivarakentamisessa "vastaaminen" varmistetaan aina vakuuksilla. Jo sen varalta, että hanke voi jäädä keskenäiseksi rakentajan konkurssin takia. Varautuminen on normaalia ja varautumatta jättäminen vakava laiminlyönti. Ennen töiden aloittamista on oltava valmiit sopimukset siitä, miten toimitaan, jos rakentaja ei pysty hoitamaan velvoitteitaan.

Arviointiselostus olisi johdattanut lukijan ajatukset hiukan oikeaan suuntaan, jos selostuksen laatija olisi kopioinut Tuulivoimayhdistyksen sivuilta seuraavan tekstin: Tuulivoimaloiden purusta vastaa aina voimaloiden omistaja. Tuulivoimahankkeen yhteydessä voidaan perustaa rahasto tai asettaa vakuus, josta purkukustannukset katetaan, jos omistaja ajautuisi konkurssiin tai tapahtuisi jotakin odottamatonta. Omistajayritysten konkurssit ovat kuitenkin Suomen markkinoilla epätodennäköisiä. Esimerkiksi kunnallisten sähkölaitosten tai suurten sähkön käyttäjien yhdessä omistamien, niin kutsuttujen mankalatoimintamallin yhtiöiden tapauksessa konkurssia ei tyypillisesti pidetä mahdollisena omistajayhtiöiden merkittävän koon vuoksi.

Tuulivoimalan omistajan konkurssimahdollisuuden esille ottaminen on tarpeellista ja välttämätöntä informaatiota. Mutta kuinka voidaan edes kuvitella, että tavalliset maanomistajat pystyisivät selvittämään purkukustannukset ja sopi-

maan riittävästä vakuudesta? Taikka huolehtimaan vakuuden tai rahaston hallinnoimisesta? Riittävän kattavan ja tehokkaasti toimivan vakuusjärjestelmän luominen on viranomaisten tehtävä. Kysymyksessä on yhteiskunnallisesti merkittävä asia, joka on hoidettava kuntoon Suomen luontoarvojen suojelemiseksi. YLE:n verkkosivuilla julkaistiin 17.2.2021 toimittaja Kyösti Vaaran kirjoitus "Vanhoja tuulivoimaloita puretaan pian kiihtyvää tahtia – tuulivoimakriitikon mielestä rahaa ei ole tarpeeksi ja maksajaksi voivat joutua maanomistajat". Toimittaja oli haastatellut juttua varten ympäristöministeriön erityisasiantuntijaa Mari-Linda Harju-Oksasta. Hänen yleistajuista kuvausta vastaava kuvaus vastuista olisi pitänyt löytyä myös Ollinkorven tuulivoimapuiston arviointiselostuksesta:

"Jos tuulivoimalan toiminta päättyisi lopullisesti konkurssiin ja voimala olisi purettava eikä konkurssipesä kykenisi hoitamaan tätä, kiinteistönomistajan toissijainen vastuu purkamisesta ja siitä syntyvästä jätteestä voisi tulla kyseen. Lain mukaan kiinteistön omistajan on järjestettävä jätehuolto, jos jätteen haltija ei huolehdi velvollisuudestaan tai tätä ei tavoiteta ja jos kiinteistön haltija on sallinut jätettä tuottavan toiminnan kiinteistöllä tai jätteen tuomisen kiinteistölle. Lain mukaan kiinteistön haltijan on järjestettävä jätehuolto, jos jätteen haltija ei huolehdi velvollisuudesta tai tätä ei tavoiteta ja jos kiinteistönhaltija on sallinut jätettä tuottavan toiminnan kiinteistöllä tai jätteen tuomisen kiinteistölle. Jos maanomistaja ei suoriudu tehtävästä, vastuu kaatuu kunnalle, Harju-Oksanen lisää."

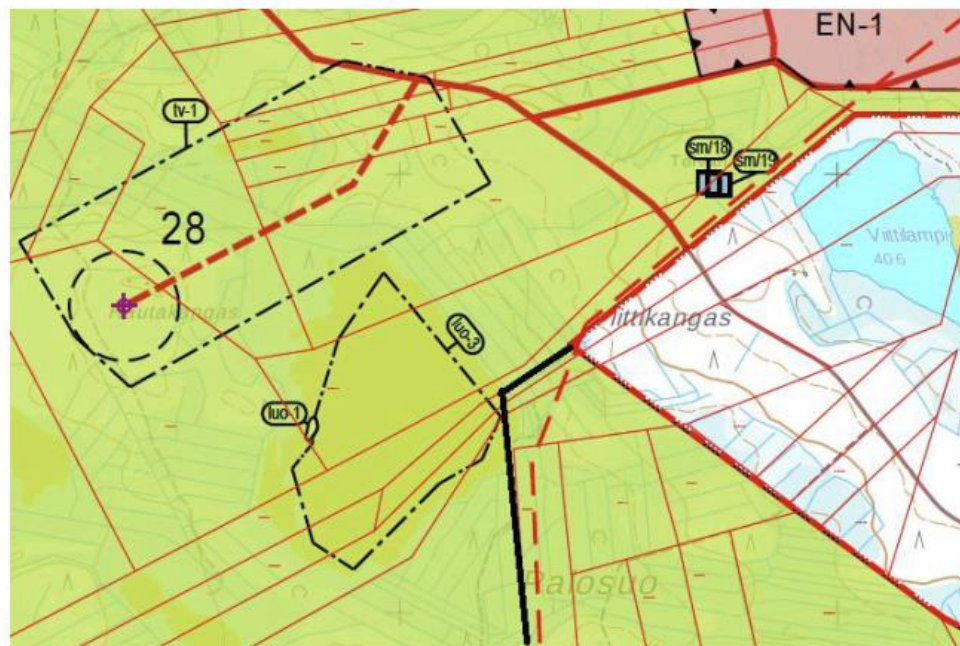
Toimittaja Vaaran kirjoituksesta käy lisäksi ilmi, mihin tuulivoimayhtiöiden harhaanjohtava informaatio on johtanut. Jotkut tuulivoimayhtiöille maansa vuokranneet kiinteistönomistajat ovat jo ymmärtäneet vuokraamiseen liittyvän riskin ja alkaneet yhtiöittää tuulivoimatontteja henkilökohtaisen vastuunsa välttämiseksi. Selvää on, mihin tämä johtaa. Edessä on valtava ja pitkäaikainen sählinki, jos tuulivoimayhtiö ei suoriudu tehtävistään. Juridisten, teknisten ja taloudellisten ongelmien vuoksi tuulivoimaloiden purkaminen viivästyy ja hylätyt tuulivoimalat rumentavat pitkäksi aikaa maiseman. Lopulta purkaminen joudutaan hoitamaan yhteiskunnan varoilla.

Koronaviruksen takia Suomen ja EU:n tarpeisiin otetun ja otettavan miljardien eurojen valtionvelan maksaminen on iso raskaus vielä seuraavallekin sukupolvelle. Talvivaara Sotkamo Oy:n konkurssin takia jouduttiin jo käyttämään 100 miljoonaa euroa valtion varoja ympäristöturvallisuuden kannalta välttämättömiin toimiin. Mikään kunta ei voi luottaa siihen, että valtio tulee aina apuun, kun ympäristöturvallisuus on uhattuna. Mihin ovat unohtuneet 1990-luvun laman opit? Ruotsissa ei rakenneta tuulivoimaloita ilman purkamisen varalle

annettuja vakuuksia. Eikä pitäisi rakentaa Suomessa.

2.119. Mieli-pide 119, 12.3.2021

Tarkemmin Liite 15_Ollinkorpi_Tarkkakartta_10k_VE3 karttalehtijaolla 12/27 olevan sähkölinjan SVE1 linjauksen merkitty punaisella katkoviivalla korjaukseen, siten että esitetty ehdotus pirstoisi vähemmän ko. alueella tiluksia ja kulki niiden rajoja pitkin sekä siirtyisi lähemmäksi käyttämätöntä suoaluetta. Linjausehdotus merkitty mustalla viivalla kartalle.



Kaavoittajan vastine

Voimalinjan sijainti on osoitettu ohjeellisella merkinnällä kaavakarttaan ja sen tarkempi sijainti tarkentuu jatkosuunnittelun yhteydessä. Kaavaehdotusta varten tarkastellaan mahdollisuutta ohjeellisen voimalinjan sijainnin tarkistamiseen.

2.120. Mieli-pide 120, 12.3.2021

1. Tuulivoimapuiston maisemahaitta

Tuulivoimaloiden lapakorkeus 200m jopa 300m, rikkovat idyllisen maiseman. Voimalat näkyvät jopa 40km päähän. Lentoestovalot öisin sekä siipivälke merkittävä haitta puhumattakaan meluhaitasta, kun siivet pyörivät. Sähkönsiirtoon tarvitaan myös uusia sähkölinjoja, jotka vaatisivat myös uusia linjoja metsiin puhumattakaan alueelle suunnitellusta tieverkostosta.

Kaavoittajan vastine

Maisema-, melu- ja välkevaikutuksista, virkistyskäyttöön ja metsästyksen kohdistuvista vaikutuksista sekä tuulivoimaloiden käyttöiästä ja purkamisesta on vastattu yleisvastineessa.

Jos tämä tuulipuisto toteutuu, niin se tulee muuttamaan Iin maiseman kuin myös sen arvokkaan kulttuuriympäristön lopullisesti. Seurauksena mm. kiinteistöjen arvon romahtaminen. Asuinviihtyvyys kärsii merkittävästi, uusien kuntalaisten saaminen Iihin vaikeutuu. Ii kärsisi voimakkaan imagohaitan.

2. Virkistyskäyttö

Pohjois-Iin metsäalueen virkistyskäyttö: marjastus, sienestys, liikunnan harrastajat (juoksu, hiihto, maastopyöräily, suunnistus ym. vaikeutuisi aidattujen voimaloiden vuoksi. Jokamiehen oikeudet kärsivät.

3. Eläimet

Suunnitellulle kaava alueelle riistaeläimistä viihtyvät teeret, metsot, pyyt, riekot, sorsat, hanhet, hirvet, kauriit, ketut. Toki alueella viihtyy myös muita eläinlajeja kuin edellä mainitut. Miten näiden käy, jos alueelle tulee massiivinen tuulivoimala verkosto. Katoaako jotkut eläinlajit kokonaan ko. alueelta.

4. Metsästys

Kyseisellä tuulivoima alueella harrastetaan paljon metsästystä, pienriista (lintu, jänis) sekä hirvenmetsästys. Miten metsästys harrastuksen kävisi? Joudutaanko se lopettamaan? Tiheä tuulivoima verkosto sekä tuulivoimaloita pystyssä pitävät harukset aiheuttavat vaara tilanteita, jos luoti osuu tuulivoima rakenteisiin (kimpoaminen). Käykö niin että alueesta tulee metsästyskieltoalue? Näin on käynyt esim. Ruotsissa ja Kanadassa.

5. Tuulivoimaloiden käyttöikä ja vastuu sen jälkeen

Eri lähteistä riippuen tuulivoimaloiden käyttöikä on 20-30 vuotta. Kuka korjaa voimalat, kun ne ovat tulleet elinkaarensa loppuun. Jääkö vastuu maanomistajalle. Tästäkin on erillaisia versioita olemassa. Yhtiö joutuu pitämään vararahastoa purku toimenpiteitä varten. Mutta onko se riittävä? Yhden voimalan purku maksaa eri lähteistä riippuen 25 000 € aina 120 000 €. Ilmatar ilmoittaa summaksi 50 000€ / voimala. Mihin tuulivoimaloiden lavat, jotka ovat ongelmajätettä? Yhtiön ajautuminen konkurssiin on myös yksi skenaario. Toki maanomistaja voi lohkoa myllyn alta tarvittavan maa-alan ja perustaa esim. osakeyhtiön tmv. Ja tällä tavalla pienentää riskiä, jos tuulivoimayhtiö menee konkurssiin.

Näihin seikkoihin vedoten, vastustan tuulivoimapuiston rakentamista Ollinkorpeen ja vaadin Iin kuntaa keskeyttämään omalta osaltaan hankkeen valmistelun. Kannatan vaihtoehtoa 0 (VEO)

2.121. Mielipide 121, 12.3.2021

Ollinkorpeen on suunnitteilla tuulivoimapuisto, joka sisältäisi vaihtoehtoisesti

Kaavoittajan vastine

joko 42 tai 15 uutta tuulivoimalaa. Näiden kaavoitusalue on 144 km³, mikä toteutuessaan haittaisi merkittävästi alueen ympäristön monimuotoisuutta sekä virkistyskäyttöä.

Ilmatar Windpower Oyj antoi yleisölle julkisen webinaarin tarjolle, missä he esittelivät tulevan puistoalueen eri vaihtoehtoja sekä ympäristövaikutuksia. Webinaarissa selkeästi ilmaistiin, että vaikutukset ovat negatiivisia mm. vesistöihin, kasvillisuuteen, linnustoon, maisemiin sekä ihmisten asuinympäristöihin. Tämä kaikki kuitenkin kyseisen yhtiön osalta kierrettiin ilmaisuilla ”vähäinen” tai ”kohtalainen” vaikutus.

Mielestäni ensisijainen vaihtoehto on VE0, eli Ollinkorpeen ei sijoitettaisi yhtään tuulivoimalaa. Toissijaiseksi vaihtoehdoksi hyväksyisin VE2, jolloin Ollinkorpeen sijoitettaisiin 15 tuulivoimalaa alueille, joiden ympäristöhaitat eivät olisi niin suuret.

VE1 ja VE2 tuulivoimaloita sekä SVE 1a linjoja sijoitetaan uhanalaisten ja arvokkaiden luontoalueiden välittömään läheisyyteen, jotka ovat erittäin arvokkaita luonnon monimuotoisuuden kannalta. Juurikin monimuotoisuuden häviäminen Suomen metsistä on nykyään erittäin suuri ongelma, jonka kanssa painivat mm. luontojärjestöt, metsäyhtiöt sekä valtio. Iin kunta näyttäytyy maailmalle vihreänä kuntana eikä tuota pidä unohtaa, vaan luontoarvoja pitäisi kunnioittaa viimeiseen asti. Toki tähän maineeseen on vaikuttanut myös tuulivoimaloiden rakentaminen, mutta uusien voimaloiden tuominen alueelle vaarantaa merkittävästi luontoarvoja sekä maisemia Iin kunnassa.

VE1 tuulivoimalat vaikuttavat merkittävästi muuttolintujen reitistöön. Tähän on yritetty puuttua miettimällä tuulivoimaloiden sijaintia, mutta toimet sen suhteen ovat mielestäni riittämättömät. Linnusto joutuu väistämättä muuttamaan omaa reitistöään tuulivoimaloiden edessä, mikä vaikuttaa niihin pysyvästi. Myös Ollinkorven alueen muu linnusto häiriintyy alueelle tulevista tuulivoimaloista ja voivatkin osittain jopa hävitä alueelta, mikä vaikuttaa alueen virkistyskäyttöön mm. metsästyksen sekä luontokuvaamisen osalta merkittävästi.

Maisemavaikutusten havainnekuvat ovat keskittyneet Iin keskustan lähiympäristöön, näitä ei ollut mm. alueelle sijoittuvien rakennusten läheisyydestä eikä ympäristöstä. Vaikutukset mm. mereltä näkyvään maisemaan ovat merkittävät. Tämä on havaittavissa jo nykyisillä tuulimyllyillä, jos menee merelle Simo-Ii välillä. Käytännössä koko rannikkoalue näyttäytyy yhtenä korkealle ulottuvana valomerenä ja välkkeenä, mikä häiritsee merkittävästi myös hupiveneilijöitä merialueella.

Maisema-, melu- ja välkevaikutuksista, luontoon, linnustoon, virkistyskäyttöön ja metsästyksen kohdistuvista vaikutuksista on vastattu yleisvastineessa.

Alueen keskelle sijoittuu 7 loma-asuntoa, joiden haittavaikutuksia on tarkasteltu Ilmatar Windpower Oyj toimesta. Näistä kaikki häiriintyvät jonkinlaisesta meluhaitasta ja muutama häiriintyy merkittävästi välkkeestä. Myös näiden loma-asuntojen omistajia pitäisi huomioida tuulivoimahankkeen toteutuessa, koska tällaisella on merkittävää vaikutusta mm. jälleenmyyntiarvoon.

Ollinkorpi on tärkeä osa Iin kunnan luontoa ja se tulisi säilyttää sellaisenaan ilman tuulivoimapuistoa. Toivon, että hankeesta luovutaan kokonaan ja luonto säilyy ennallaan.

2.122. Mielenpide 122, 12.3.2021

En hyväksy Tuulivoimayhtiö Ilmatar Ii Oy:n tuulivoimahanketta koskevaa osayleiskaavaa ja kaavavalmistelu pitää keskeyttää.

Toteutuessaan Ilmatar Ii Oy:n tuulivoimapuisto saa aikaan todella järkyttävän muodonmuutoksen alueen asukkaiden elinympäristölle, maisemalle ja myös eläimille ja monimuotoiselle luonnolle. Massiivisten tuulimyllyjen aiheuttamien ilmavirtauksien, välkkeen ja äänten vaikutusta ihmisiin, eläimiin ja luontoon ei ole pystytty selvittämään. 300 metriä korkeista tuulimyllyistä lähtevien infräänien vaikutusta ihmisiin ei tunneta ja näiden korkeiden myllyjen aiheuttama ääntä ei ole voitu vielä edes tutkia, joten alueen asukkaat joutuvat asiassa kohtuuttomalla tavalla koekaniineiksi.

Valtavan korkeiden tuulimyllyjen pohjatoiden luotettava rakentaminen vaatii valtavan maanmuokkauksen, mikä muuttaa koko alueen tehdasmaiseksi teollisuusalueeksi. Ihmetyttääkin miten hämäävästi yritetään peittää muutoksen todellinen luonne puhumalla puistoista sen sijaan, että puhuttaisiin oikeammalla nimellä tuulivoimateollisuusalueesta, -laitoksesta tai -tehtaasta. Puistolla eri määritelmien mukaan tarkoitetaan ihmisten vapaa-aikaan ja virkistykseen tarkoitettuja alueita, johon tuulimyllyjen humina ja välke eivät sovi.

Tuulimyllyjen elinkaari on lyhyt, ehkä n. 25 vuotta. Esitetyissä suunnitelmissa ei ole yksilöity tuulimyllyjen käyttöiän jälkeistä aikaa eli miten ja kuka purkaa myllyt ja mitä kustannuksia ja jätehaittoja tästä aiheutuu. Jäävätkö nämä kaikki alueen ympäristöhaitat alueen asukkaiden riesaksi?

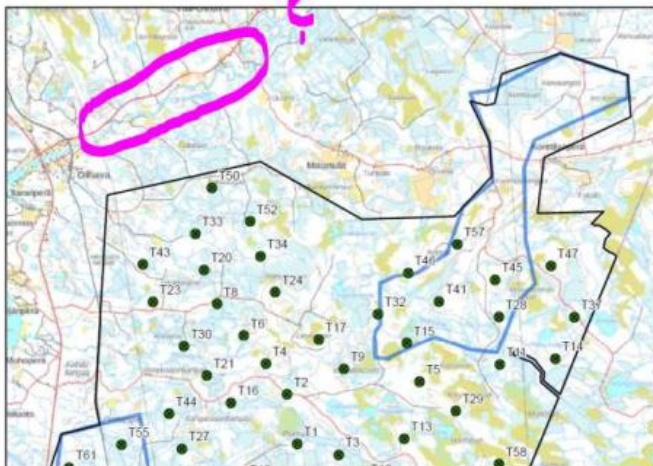
Tuulimyllyistä aiheutuva rahallinen hyöty kertyy vain tiettyjen maanomistajien taskuihin, mutta tuulimyllyjen haitat koskettavat kaikkia alueen asukkaita maa- ja metsäkiinteistöjen arvon romahtamisen myötä. Samoin Iin kunnan tuulimyllyistä saama rahallinen hyöty valuu Iin kunnan pohjattomaan kassaan eikä siitä ole mitään hyötyä niille ihmisille, joille myllyistä on suurin haitta.

Kaavoittajan vastine

Maisema-, melu- ja välkevaikutuksista sekä tuulivoimaloiden käytöstä ja purkamisesta on vastattu yleisvastineessa.

Toteutuessaan Ollinkorven tuulimylyalue vaatisi vielä uudet siirtolinjat, jotka aiheuttavat alueella jo olevien sähkölinjojen lisäksi uusien johtoaukkojen rai-
vaukset vanhojen linjojen rinnalle. Alueen asukkaita on jo vuosikymmenien
kuluessa rasi- tettu valtavilla linja-aukoilla, joilla on syötetty sähköä etelään.
Lisäksi on tulossa jo päätettyjä uusia sähkölinjoja tälle alueelle. Tällaisen uuden
hyödyttömän tuulivoimahöpytyksen tuomia uusia sähkölinjoja ei enää missään
nimessä saa alueelle rakentaa.

2.123. Mieliipide 123, 12.3.2021



ote YVA-suunnitelmasta s. 15, VE1 sekä merkit



tarkempi karttakuva yo. kuvassa osoitetusta alueesta

1. Havaintoja valmisteluaineistosta

1.1. VE1 tuulimyllyjen etäisyys Olhavan joesta

- T50 etäisyys Olhavanjoesta on n. 2,2 km
- T50 etäisyys Karsikkosuvannon peltoaukeamasta on n. 2,0 km.

Kaavoittajan vastine

Kaavaehdotusta valmistellaan kaavaluonnoksessa esitettyä VE3 suppeampana, eikä siinä ole Olhavajokea lähimpänä kaavaluonnoksessa sijainneita tuulivoimaloita. Kaavaehdotuksessa esitetään merkittävästi pienempi hankevaihtoehto, jonka vaikutukset linnustoon ovat vähäisemmät kuin VE3:ssa ja etäisyys tuulivoimaloista Olhavajokeen kasvaa.

Olhavajoki ei sijaitse hankealueella eikä siihen kohdistu toimenpiteitä. Tuulivoimaloiden melun ohjearvot ulkona tai välkkeen suositusarvot eivät ylitä Olhavajoen ympäristön asuin- tai loma-asuntojen kohdalla. Kaavaluonnosratkaisussa (VE3) ulkomelutasot jäävät kaikkien asuin- ja lomarakennusten kohdalla alle Valtioneuvoston päätöksen ohjearvojen tuulivoimaloiden ulkomelutasoista (40 dB). Pienitaajuisen melun tasot jäävät myös asumisterveysasetuksen toimenpiderajojen alapuolelle.

<p>-T43, T33 ja T52 ovat n. 3 km etäisyydellä -T23, T20 ja T34 ovat n. 4 km etäisyydellä 1.2. Ollinkorven luontoselvitys -Olhavanjoen läheisiä eteläpuolen alueita ei ole huomioitu luontoselvityksessä.</p> <p>2. Huomautukset 2.1 Karsikkosuvannon linnut -Karsikkosuvannon pelto on jokavuotinen joutsenien, hanhien ja kurkien muuttoaikainen levähdys- ruokailupaikka. -Esitän huolestumiseni muuton häiriitymisestä sekä lintujen turvallisuudesta, koska muuttolintuja käy pellolla runsaasti (vuotuiset havainnot 2004- tämä päivä) 2.2 Olhavajoen maisema- ja virkistyskäyttö -Olhavanjoen kalataloudellinen kunnostaminen käynnistettiin kesällä 2018. Suunnitelman mukaiset kalataloudelliset kunnostukset kohentavat joen tilaa ja arvoa. Erityisesti ne parantavat lohi- kalaston (taimen, harjus, siika, lohi) sekä nahkiaisen ja ravun elinmahdollisuuksia. Kunnostukset edistävät alueen kalastusta ja samalla alueen käyttöä myös matkailuun -Karsikkosuvannon ja viereisten jokialueiden kohdalla olevan alueen luontoarvot kärsivät merkit- tävästi lähelle tulevien etelä (=tuulen ja auringon) puoleisten voimaloiden maisemaa pilaavasta sekä meteliä tuottavasta vaikutuksesta. 2.3 Lähialueen asutus ja mökit -Joen pohjoispuolelle on sijoitettu runsaasti tuulivoimaloita ja lisää on myös tulossa yläjuoksun puolelle. -Alueella on runsaasti kesämökkejä ja myös kiinteää asutusta. VE1:n haittavai- kutuspiiriin sisälle jää myös runsaasti Olhavan kylien alueita. Eikä tämä jo riitä? - Itselläni on mökki ko. alueella. Retorinen kysymys: Mitä arvoa ko. mökille jää? Luonto-, virkistys- vai myyntiarvoa...</p>	<p>Kaavaehdotukseen valittu hankevaihtoehto on kaavaluonnoksessa esitettyä VE3 pienempi ja sijoittuu kauemmas Olhavaajoesta, jolloin vaikutukset maisema- ja virkistyskäyttöön vähenevät.</p> <p>Kaavaluonnoksessa esitettiin VE1 vähemmän voimaloita sisältänyt vaihtoehto VE3. Kaavaehdotukseen valitussa vaihtoehdossa voimaloita vähennetään edelleen VE3:sta.</p>
<p>2.124. Mieli-pide 124, 10.3.2021</p>	
<p>Mielestämme myllyt 26 ja 27 ovat liian lähellä asutusta näin ollen ne on siirrettävä ainakin kilometrin itäänpäin. Emme vastusta kaukana olevia tuulimyllyjä. Koska kaukana ovat myllyt eivät aiheuta siinä mitassa kiinteistöjen arvon ja vakuusarvon laskua. Lähietäisyydessä myllyt romahduttavat ko. arvon ja siten ei sisälly lain määräämän sietämisvelvollisuuden piiriin.</p> <p>2 kilometriä oli KHO:n päätös pienempien myllyjen kohdalla (päätös 2013:184, taltio 3731) Rak as 64 Vaikutus maisemaan ja naapureihin. Jos on ominaisuudesta tiedossa vain korkeus lupa hylättävä KHO:2019:125 koskee ilmeisesti myös kaavaa. Myös perustuslaissa pykälät 6 ja 20 huomioitava.</p> <p>On sopimatonta, että sama yritys (Ramboll), joka tekee kaavoitusta Ilmattaren</p>	<p>Kaavoittajan vastine</p> <p>Kaavaehdotusta valmistellaan kaavaluonnoksessa esitettyä VE3 suppeampana, eikä siinä ole tuulivoimaloita T26 ja T27.</p> <p>Kaavakonsultti valmistelee vastineet kaavoituksesta vastaavan Iin</p>

lukuun, käsittelee myös palautteen "läpinäkyvyys puuttuu" viime palautteessa oli muutettu ja poistettu kirjoitusta.	kunnan ohjauksessa. Kunnanhallitus päättää vastineista. Palauteraportti on tiivistelmä saaduista mielipiteistä ja lausunnoista. Lausunnot ja mielipiteet ovat kokonaisuudessaan kunnan viranhaltijoiden ja päättäjien käytössä.
2.125. Mielipide 125, 21.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven myllyhanketta sen aiheuttamien maisema- ja luontohaittojen takia.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.
2.126. Mielipide 126, 21.3.2021	
En hyväksy Ollinkorven myllyhanketta sen aiheuttamien maisema- ja luontohaittojen takia.	Kaavoittajan vastine Mielipide merkitään tiedoksi.

YLEISVASTINE MIELIPITEISIIN

1.1. Maakuntakaavasta poikkeaminen

Kaavan valmisteluaineiston kuulemista (kaavaluonnos) varten on raportoitu kaavaselostuksen liitteeksi Ollinkorven tuulivoimahankkeen maakuntakaavatarkastelu, jossa tutkittin mahdollisuutta maakuntakaavasta poikkeamiseen. Selvityksessä kuvataan hankevaihtoehtojen suhdetta maakuntakaavan keskeisiin ratkaisuihin ja periaatteisiin. Hankevaihtoehtoja arvioidaan suhteessa maakuntakaavan tuulivoimaselvityksen suosituksiin ja maakuntakaavan tuulivoima-alueiden kaavamääräyksiin.

Pohjois-Pohjanmaan liitto on 8.3.2021 (58/00.07.03/2021) antamassaan lausunnossa kaavaluonnoksesta ottanut kantaa hankevaihtoehtojen ja tuulivoimaosayleiskaavan maakuntakaavan mukaisuuteen. Kaavaehdotusratkaisua varten tutkitaan suppeampaa hankevaihtoehtoa, joka tukeutuisi paremmin maakuntakaavan tuulivoimaratkaisuun. Ratkaisu vastaisi paremmin voimassa olevan maakuntakaavan tavoitteita ja suunnitteluperiaatteita ja vähentäisi kaavaratkaisun haitallisia vaikutuksia.

1.2. Vaikutukset asutukseen

Tuulivoimaloiden sopiva etäisyys asutuksesta riippuu enemmän alueen maastosta kuin etäisyydestä. Työ- ja elinkeino-, ympäristö-, liikenne- ja viestintä- ja puolustusministeriön yhteistyössä on julkaistu tuulivoiman edistämistyöryhmän loppuraportissa (18.12.2013) sekä tuulivoimaloiden melutasojen säätelyä selvittäneen työryhmän loppuraportissa on molemmissa katsottu, että kiinteiden metrimääräisten suojaetäisyyksien käyttö ei ole perusteltua tuulivoimamelun säätelyssä. Työryhmien mukaan tuulivoimamelua on säänneltävä desibelimääräisten äänenvoimakkuuden raja-arvojen kautta. Hankkeen tuulivoimaloiden aiheuttama melu on mallinnettu ympäristöministeriön ohjeiden mukaisesti ja suunnittelussa on noudatettu ympäristöministeriön hallinnon ohjeita (ohje 2/2014).

Ilmatar Ii Oy:n lähtökohtana tuulivoimahankkeen suunnittelulle on jättää vaikutusten arvioinnin kautta määriteltävä riittävä etäisyys lähimpiin vakituisiin loma- ja asuinrakennuksiin. Kaikkiin vakituisiin asuinrakennuksiin on yli kaksi kilometriä etäisyyttä. Kaavaluonnosratkaisuksi valitussa hankevaihtoehdossa VE3 lähimmät loma-asuinrakennukset sijaitsivat seuraavasti: Neljä loma-asuntoa sijaitsee alle 2 km:n etäisyydellä tuulivoimaloiden rakennuspaikoista. Kaavan suun-

nittelualueella ei ole pysyvää asutusta eikä loma-asutusta. Lähimmillään loma-asutusta on noin 1,1-1,6 kilometrin etäisyydellä Rooppi-, Valkia-, Viitti- ja Vuornoslammella. Muihin loma- ja kaikkiin asuinrakennuksiin kertyy matkaa lähimmistä suunnitelluista tuulivoimaloista vähintään kaksi kilometriä. Kaava-alueen ulkopuolella sijaitsee loma-asunto Valkolassa noin 2,1 kilometrin etäisyydellä suunnitelluista tuulivoimalan paikoista. Hankealueen kaakkoisimman osan Pikku Palojärven itärannalla sijaitsevalta lomarakennukselta kertyy matkaa lähimpään suunniteltuun tuulivoimalaan 2,2 kilometriä ja Iso Palojärven itärannan kahdelta loma-asunnolta noin 2,5 kilometriä. Kaavaehdotukseen valittava vaihtoehto VE3 suppeampi hankesuunnitelma kasvattaa etäisyyttä asutukseen ja loma-asutukseen edelleen.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteydessä on arvioitu melu- ja välkevaikutukset. Tulokset on raportoitu kaavaselistukseen. Tuloksia on verrattu viranomaisen asettamiin ohje- ja raja-arvoihin, joiden ylittäminen voi aiheuttaa terveyshaittoja. Ulkomelutasot jäävät kaikkien asuin- ja lomarakennusten kohdalla alle Valtioneuvoston päätöksen ohjearvojen tuulivoimaloiden ulkomelutasoista (40 dB). Pienitaajuisen melun tasot jäävät myös asumisterveysasetuksen toimenpiderajojen alapuolelle.

1.3. Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön

Maisemavaikutusten arviointimenetelmänä on käytetty maisema-analyysiä, kuvasovitteina tehtyjä havainnekuvia, näkemäalueanalyysiä sekä maastohavaintoihin perustuvaa asiantuntija-arvioita. Maisemavaikutusten arvioinnissa on hyödynnetty näkemäalueanalyysiä, jonka avulla on voitu arvioida tuulivoimaloista aiheutuvien vaikutusten laajuutta ja niiden kohdistumista. Tuulivoimaloiden näkyvyyttä, vaikutuksen luonnetta ja merkittävyyttä maisemassa on havainnollistettu valokuviin tehtävien kuvasovitteiden avulla. Kuvasovitteiden katselupisteet on valittu siten, että kuvilla voidaan havainnollistaa kyseiselle hankkeelle tyypillisiä maisemallisia vaikutuksia, maisemallisiin arvoihin kohdistuvia ja hankkeesta asutukselle tai virkistyskäyttäjille kohdistuvia maisemallisia vaikutuksia.

Hyvällä näkyvyydellä tuulivoimalan torni erottuu jopa 40 kilometrin etäisyydelle. Maisemavaikutuksien muodostumisessa etäisyys tuulivoimalan ja arvioitavan kohteen välillä on merkittävä tekijä. Yleisen käsityksen mukaan vielä 5-7 km etäisyydellä maisemavaikutus voi olla dominoiva ja tätä suuremmilla etäisyyksillä voimaloiden hallitsevuus vähitellen vähenee. Tässä hankkeessa maisemallisten kokonaisuuksien yleispiirteinen vaikutustarkastelu on rajattu ulottumaan noin 20 kilometrin säteelle suunnitelluista tuulivoimaloista. Kulttuuriympäristöön kohdistuvia vaikutuksia on arvioitu noin 15 kilometrin tarkastelualueella ja tältä alueelta on tarkasteltu valtakunnallisiin ja maakunnallisiin arvoihin kohdistuvat vaikutukset.

Tässä työssä on laadittu kuvasovitteita yhteensä 13 eri paikasta, joissa on havainnollistettu tuulivoimaloiden näkyminen vaihtoehdoissa 1, 2 ja 3. Lisäksi on laadittu kaksi kuvasovitetta, joissa on havainnollistettu lentoestevalojen näkymistä yöllisessä maisemassa. Näkymäalueen analyysistä on laadittu tarkempia otteita niiltä alueilta, joille tuulivoimalat aiheuttavat voimakkaimpia vaikutuksia tai ovat tuulivoimarakentamiselle herkimpiä (arvokkaat maisema-alueet, rakennetut kulttuuriympäristöt, virkistys- ja asutusalueet).

Kuvasovitteet on laadittu kaavaluonnoksessa tuulivoimaloiden suurimmalla sallitulla kokonaiskorkeudella 300 m. Valokuvasovitteet on laadittu yhdistämällä Maanmittauslaitoksen aineistoista tuotettu 3D-malli ja siihen suunnitelman mukaisesti sijoitetut voimalat alueelta otettuihin valokuviin. Valokuvasovitteissa käytetyt voimaloiden mitat vastaavat melu- ja välkeselvityksissä käytettyjen voimalatyyppien mittoja. Kokonaiskorkeus 300 m vastaa osayleiskaavassa määrättyä suurinta sallittua kokonaiskorkeutta. Tätä suurempien voimaloiden rakentamista ei kaava mahdollista.

Mitat ovat seuraavat kaavaluonnoksessa VE1:

- kokonaiskorkeus 300 m kaikissa tuulivoimaloissa
- napakorkeus 175 m / roottorin halkaisija 250 m muut tuulivoimalat kuin T15, T18 ja T28
- napakorkeus 200 m /roottorin halkaisija 200 m T15, T18 ja T28

Mitat ovat seuraavat kaavaehdotuksessa VE4:

- kokonaiskorkeus 300 m
- napakorkeus 175 m / roottorinhalkasija 250 m

Valokuvauksessa on käytetty 50 mm normaaliobjektiviä. Objektiviin polttoväli vastaa ihmissilmää. Valmiit kuvat ovat limittäin kuvatuista otoksista koostettuja panoraamoja maiseman havainnollistamiseksi. Tämä on tavanomainen menettely tuulivoimahankkeissa. Parhaan käsityksen kuvat antavat, kun niitä tarkastellaan riittävän suurikokoisina. Maastomalliin on lisätty suunnitelman mukaiset tuulivoimat, sekä gps-tietojen pohjalta saadut kuvauspisteet. Mallista renderoitua kuvauspisteitä vastaavat näkymät on lopuksi yhdistetty valokuviin. Kuvissa tuulivoimaloiden kirkkaus/kontrasti voi olla korostettu, jotta voimat erottuivat kuvan taustasta.

Ollinkorven tuulivoimahankkeen maisemalliset vaikutukset ovat selkeimmät sellaisilla alueilla, joista havainnoidaan tuulivoimapuiston suuntaan laajojen puustosta ja rakennuksista vapaan alueen yli. Selkeimmin hankkeen tuulivoimat näkyvät hankealueella ja sen läheisyydessä sijaitseville laajoille suoalueille. Lähi-alueella sijaitsevien suoalueiden maisemavaikutukset on arvioitu suuriksi. Tuulivoimat näkyvät selkeästi myös avomerelle ja Iin edustan saarten ja niemien itärannalle sekä Oulun Yli-Iin Halajärvelle.

Voimaloita on havaittavissa myös Iijoen suun, Jakkukylän, Karjalankylän-Hökänrannan kulttuurimaisema-alueilla ja Iin Haminan ja Akolan tilan valtakunnallisesti merkittävillä rakennetuilla kulttuuriympäristöillä. Näillä arvokkailla alueilla puusto ja metsäsaarekkeiden polveilu rajaa voimaloiden paljasta näkymistä hyvin tehokkaasti. Puuston ja kasvillisuuden merkitys Ollinkorven maisemavaikutusten suuruudessa on keskeinen.

Vaihtoehdon VE1 ja VE2 välisen voimalamäärän ero on 48 ja vaihtoehdon VE1 ja VE3 voimalamäärän ero 21 voimalaa. 63 voimalaa käsittävän vaihtoehdon VE1 maisemalliset vaikutukset ovat volyymiltaan hieman suuremmat kuin 42 voimalan vaihtoehdossa VE3 ja selvästi suuremmat kuin 15 voimalan vaihtoehdossa VE2. Sekä vaihtoehdoissa VE2 että VE3 maisemavaikutusten merkittävyys saattoi olla yhtä suuri kuin laajimmassa vaihtoehdossa VE1, mikäli voimat näkyivät alueelle. Eroja merkittävyyteen syntyi näkyvien tuulivoimaloiden etäisyyksien ja puuston peitteisyyden perusteella. Ollinkorven tuulivoimahankkeen maisemaan, rakennettuun kulttuuriympäristöön ja muinaisjäännöksiin kohdistuvat vaikutukset on arvioitu pääosin kohtalaisiksi ja vähäisiksi.

Maisemaan ja rakennettuihin kulttuuriympäristöihin kohdistuvia vaikutuksia tarkennetaan Iijokisuun, Pohjois-Iin alueilla niin, että kyseisille alueille kohdistuvia vaikutuksia kohdennetaan tarkemmin eri osa-alueittain/arvoalueittain. Vaikutuksia tarkennetaan mm. Hulkon mökin ja Koiviston tilan rakennusten suojelukohdeiden osalta. Olhavan aluetta lähimmät tuulivoimat eivät ole kaavaehdotusratkaisussa mukana.

Niiltä asutuilta alueilta, jotka ovat alle kolmen kilometrin etäisyydellä suunnitelluista tuulivoimaloista, ei muutamia pihapiirejä lukuun ottamatta avaudu avoimia näkymiä tuulivoimaloiden suuntaan. Kaavaehdotukseen pienennetään nähtävillä ollutta VE3. Muutos tulee vähentämään maisemaan kohdistuvia vaikutuksia.

1.4. Vaikutukset kiinteistöjen arvoon

Maapohjan arvostaminen perustuu pääasiassa kiinteistön käyttötarkoitukseen, rakennusoikeuteen, sijaintiin, liikenneyhteyksiin, sopivuuteen rakennustarkoituksiin, kunnallisteknisten töiden valmiusasteeseen sekä laadultaan ja sijainniltaan vastaavista kiinteistöistä paikkakunnalla vapaassa kaupassa normaaleissa oloissa maksettujen hintojen perusteella todettuun kohtuulliseen hintatasoon. Kiinteistön arvon alentumista kaavan toteutumisen johdosta arvioidaan myös suhteessa omistajan mahdollisuuteen käyttää kiinteistöä käyttötarkoitukseensa. Kun otetaan huomioon ohjeena yleiskaavoitukselle olevan maakuntakaavan tavoitteet ja alueen nykyinen käyttö, ei yleiskaavan toteuttamisen johdosta kaava-alueella sijaitseville kiinteistöille kohdistuva muutos ole suuri. Tuulivoimaloiden rakentaminen ei estä naapurikiinteistöillä metsätalouden harjoittamista. Vaikutukset uusien vapaa-ajan asuntojen rakentamiseen kohdistuvat vain muutoin

rakentamiseen soveltuville alueille. Uusien vapaa-ajan asuntojen rakentamiseen soveltuvat alueet ja rakennetut vapaa-ajan asuntojen alueet jäävät tuulivoimaloiden melu- ja välkemallinnuksen mukaan melun ohjearvojen ja vuotuisen välkemäärän suositusten alle. Vaikutukset ovat lähinnä maisemaa koskevia.

Suomessa tuulivoimaloiden vaikutusta kiinteistöjen arvoon on tutkittu vain vähän. Muissa maissa tehtyjen tutkimusten mukaan vaikutusta kiinteistöjen arvoon ei voida yksiselitteisesti osoittaa tai vaikutus ollut vähäinen. Kiinteistön arvo koostuu useasta eri asiasta, jotka vaikuttavat siihen yhtä aikaa. On vaikeaa osoittaa yhden tekijän vaikutusta koko arvoon, vaikka korrelaatiota olisikin, ei se yksiselitteisesti osoita syytä. On todettu, että suurin arvomuutos ja epävarmuus markkinoilla on suunnitteluvaiheessa.

Tuulivoimakaavaa koskevassa ratkasussaan (KHO 184:2013) on todennut, että yli kahden kilometrin etäisyydellä tuulivoimapuistosta sijaitsevalle kiinteistölle ulottunut sellaisia kiinteistön käyttöä rajoittavia vaikutuksia, että niistä voitaisiin katsoa aiheutuvan MRL 39 §:n 4 momentissa tarkoitettua kohtuutonta haittaa. KHO totesi, että pelkästään sillä, että voimalat näkyvät valittajan kiinteistölle, tai sitä, että voimaloiden maisemavaikutukset yleisemminkin voivat vaikuttaa kiinteistöjen arvoon tuulivoimapuiston ulkopuolisella alueella, ei voida pitää säännöksessä tarkoitettuna kohtuuttomana haittana.

1.5. Meluvaikutukset

Melumallinnukset ja melumittaukset

Tuulivoimamelun ohjearvoja koskeva valtioneuvoston asetus (1107/2015) sekä sisämelua koskeva sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetus (545/2015) edellyttävät melutasojen selvittämistä. Koska tuulivoimaloita ei ole vielä rakennettu, ainut luotettava tapa meluvaikutusten arvioimiseksi on mallintaminen. Melumallinnukset laaditaan ympäristöministeriön tuulivoimaloiden melumallinnusohjeen (YM2/2014) mukaisesti.

Melumallinnukset tehtiin SoundPlan -melulaskentaohjelmaa ja siihen sisältyvää ISO 9613-2 -melulaskentamallia käyttäen. Laskentamallissa huomioidaan 3-ulotteisessa laskennassa mm. maastonmuodot sekä etäisyysvaimentuminen, ilman ääniabsorption, esteet, heijastukset ja maanpinnan absorptio-ominaisuudet sekä säätiedot. Lisäksi tehtiin pienitaajuisen melun laskenta Ympäristöministeriön mallinnusohjeen 2/2014 mukaisesti erillislaskentana lähimpien asuin- ja lomarakennusten kohdalla.

Melumallinnusten tuloksia verrattiin valtioneuvoston asetuksen (1107/2015) mukaisiin ulkomelun ohjearvoihin sekä arvioitujen sisämelujen osalta Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 545/2015 rajoihin. Hankkeessa mallinnetaan pelkästään tuulipuiston aiheuttama melu, ei muita äänilähteitä, sillä alueella ei liikennemelua lukuun ottamatta ole muita äänilähteitä.

Tuulivoimalan fyysisillä mitoilla ei ole melun leviämisen kannalta merkittävää vaikutusta (napakorkeuden muutos vaikuttaa vähäisessä määrin), vaan merkittävintä melutilanteeseen vaikuttava tekijä on tuulivoimalan tuottama äänitehotaso. Mikäli lopullisesti rakennettava voimalamalli on eri kuin kaavavaiheessa mallinnettu, päivitetään mallinnus valittavalle voimalamallille. Melutasot eivät saa ylittää häiriölle alttiissa kohteessa melutasolle määrättyjä ohje- ja toimenpiderajoja.

Osana Anojanssi -projektia tehdyn Turun ammattikorkeakoulun selvityksen loppuraportin (Turun ammattikorkeakoulun raportti 265) mukaan tyypillisesti melumallinnuksen tulokset vastaavat hyvin mittauksessa saatuja tuloksia. Projekti kesti 1.1.2016-31.12.2019 välisen ajan. Infraäänitasot ovat kyseisen tutkimuksen mukaan samaa suuruusluokkaa kuin kaupunkiympäristössä, mutta sen yhteyttä terveysvaikutuksiin ei ole voitu osoittaa. Kyseisessä tutkimuksessa ei ole mitattu kuultavan äänen osuutta ja mittauksessa käytetty laitteisto oli kehitetty nimenomaisesti infraäänien mittaukseen. Raahessa ja Kurikassa tehdyissä mittauksissa sekä laitteisto että mittausmenettely oli optimoitu nimenomaan infraäänien mittausta silmälläpitäen, ei niinkään kuultavan äänen mittaukseen. Tästä syystä ko. projektissa saatuja kuuloalueen (20 Hz -20 kHz) mittaustuloksia ei tule suoraan verrata ohjearvoihin, kuten tutkimusraportissakaan ei ole verrattu.

Lisäksi tutkimusraportissakin on todettu, ettei liikenteen aiheuttamaa taustääntä saatu kaikista mittaustuloksista poistettua, joten mittaustulokset eivät edusta pelkästään tuulivoimalaitosten aiheuttamaa ääntä.

Kaavaluonnokseen valitun vaihtoehdon VE3 meluvaikutukset

Ulkomelutasot jäävät kaikkien asuin- ja lomarakennusten kohdalla alle Valtioneuvoston päätöksen ohjearvojen tuulivoimaloiden ulkomelutasoista (40 dB). Pienitajuisten melun tasot jäävät myös asumisterveysasetuksen toimenpiderajojen alapuolelle.

Ollinkorven ja toiminnassa olevien tuulivoimahankkeiden tuulivoimalaoiden sekä suunnitteilla olevan Yli-Olhavan tuulivoimapuiston kanssa on analysoitu vertaamalla Yli-Olhavan tuulivoimapuiston kaavaluonnos- ja YVA-selostusvaiheessa keväällä 2020 tehtyä yhteismelumallinnusta Ollinkorven tuulivoimahankkeen melumallinnukseen. Melumallinnuskarttojen tulosten perusteella yhteisiä melunleviämisyöhykkeitä tuulivoima-alueiden väliin ei synny, sillä Ollinkorven tuulivoimahanke sijaitsee tarkastelluista tuulivoimapuistoista niin kaukana, ettei melun yhteisvaikutuksia synny.

Kaavaehdotukseen pienennetään nähtävillä ollutta VE3. Melumallinnus päivitetään ja meluvaikutukset arvioidaan. Muutos tulee vähentämään meluvaikutuksia ja raportoidaan kaavaselostukseen.

Terveysvaikutukset ja melu

Infraääni on ääniä, joiden taajuus on ihmisen kuuloalueen alapuolella eli alle 20 Hz. Infraääniä esiintyy esimerkiksi luonnossa, asunnoissa, kulkuvälineissä. Niitä aiheutuu muun muassa tuulesta, liikenteestä, kodinkoneista, kauittimista, joidenkin eläinlajien keskinäisestä kommunikoinnista.

Tuulivoimalaitosten melun terveysvaikutuksista on Työterveyslaitos julkaissut tutkimuksen (Hongisto 2014). Tässä tutkimuksessa tuulivoimaloiden äänitasolla ja unen laadulla ei ole havaittu yhteyttä. Työ- ja elinkeinoministeriön teettämä selvitys tuulivoimaloiden tuottaman äänen vaikutuksista terveyteen on valmistunut v. 2017. Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy, Säteilyturvakeskus, Terveyden ja hyvinvoinnin laitos (THL), Helsingin yliopisto ja Helsinki Ear Institute toteuttivat yhteistyössä selvityksen tuulivoimaloiden tuottaman äänen vaikutuksista ihmisten terveyteen. Tutkimuksessa ei havaittu yhteyttä terveysvaikutusten ja etäisyyden lähimmistä tuulivoimaloista välillä, mikä viittaisi siihen, ettei sellaisella äänellä, joka ei ole kuultavissa, ole terveysvaikutuksia. Samaan tulokseen tultiin Health Canadan tekemässä laajassa tutkimuksessa vuonna 2016. Ei ole tieteellistä näyttöä siitä, että tuulivoimaloiden läheisyydessä esiintyvät infraäänitasot aiheuttaisivat terveyshaittaa.

Työ- ja elinkeinoministeriö käynnisti lisätutkimuksen tuulivoiman aiheuttamista mahdollisista infraäänihaitoista syksyllä 2019. Tutkimuksen toteuttivat Teknologian tutkimuskeskus VTT, Helsingin yliopisto, Työterveyslaitos sekä Terveyden ja hyvinvoinnin laitos THL. Työ- ja elinkeinoministeriön teettämän selvityksen (20.4.2020, 6/2020) johtopäätöksenä on, ettei tuulivoimaloiden infraäänialtistus selitä tuulivoimaan liitettyä oireilua. Hanke alkoi elokuussa 2018 ja tutkimusraportti on julkaistu kesällä 2020. Tutkimuksen toteuttivat monitieteellisenä yhteistyönä Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy, Työterveyslaitos, Helsingin yliopisto sekä Terveyden ja hyvinvoinnin laitos. Tutkimukset kohdistettiin alueille, joilla asukkaiden tiedettiin yhdistäneen oireitaan tuulivoimaloiden infraääneen. Pitkäaikaismittauksilla selvitettiin, millaista ääntä tuulivoimalat aiheuttavat lähellä sijaitseviin asuntoihin. Mittausten joukosta valittiin pahimpia mahdollisia infraäänitilanteita edustavat ääninäytteet hankkeen kuunteluosioon. Koehenkilöistä 15 % ilmoitti oireilevansa tuulivoimaloiden infraäänistä, mutta kuuntelukokeissa sitä ei voitu tutkimuksella todentaa. Kyselytutkimuksella selvitettiin infraääneen yhdistettyä oireilua. Altistustaso, jolla ei ole tunnettuja terveysvaikutuksia, laaja oireiden kirjo sekä se, ettei altistuskokeessa voitu osoittaa tuulivoimaloiden infraäänellä olevan suoria elimistövaikutuksia viittaavat siihen, että oireilua selittävät muut tekijät kuin tuulivoimaloiden infraääni. Tutkimuksen luotettavuutta lisää, että se on arvioitu vertaisarvioinnilla. Tutkimuksen luotettavuutta lisää, että se on vertaisarvioitu.

1.6. Lentoestevalot

Tuulivoimaloihin tulee asentaa lentoestevalot lentoturvallisuuden takaamiseksi. Asennettavan lentoestevalon valaistusteho ja valon tyyppi määräytyvät lentoesteen korkeuden ja lentoesteen sijainnin mukaan. Kokonaiskorkeudeltaan yli 150-metrinen voimalaitos tulee Trafi (Traficom) lentoestemerkintöjä koskevien ohjeiden (31.1.2013) mukaan varustaa päivällä ja yöllä käytössä olevilla lentoestevaloilla. Päivävalo on suuritehoinen vilkkuva valkoinen valo ja yövalo suuritehoinen vilkkuva valkoinen tai keskitehoinen vilkkuva / kiinteä punainen valo. Ohjeistuksessa esitetyistä valovaihtoehdoista kiinteä punainen valo aiheuttaa vähiten huomiota ympäristöön. Kyseiset lentoestevalot asennetaan tuulivoimalan konehuoneen päälle eli ne sijaitsevat voimaloiden napakorkeudella. Koska hankkeen suunniteltujen tuulivoimaloiden maston korkeus on yli 105 metriä maanpinnasta, tulee maston välikorkeuksiin sijoittaa pienitehoiset lentoestevalot tasaisin, alle 52 metrin välein. Tornivaloista vähintään kahden valon tulee näkyä kaikista ilma-alusten lähestymissuunnista.

Ympäristöön välittyvän valomäärän vähentämiseksi yhtenäisen tuulivoimapuiston lentoestevalot voidaan ryhmitellä siten, että puiston reunaan kiertää voimaloiden korkeuden mukaan määritettävien tehokkaampien valaisinten kehä (suuritehoisella vilkkuvalla, valkoisella valolla varustettujen voimaloiden etäisyys toistaan on oltava alle 2 km) ja kehän sisäpuolelle jäävien voimaloiden lentoestevalot voivat olla pienitehoisia, jatkuvaa punaista valoa näyttäviä valoja. Puiston sisällä merkittävästi muita korkeampi voimala tulee merkitä tehokkaammin estevaloin. Tuulivoimapuiston lentoestevalojen tulee välähtää samanaikaisesti.

Hyvissä näkyvyysolosuhteissa lentoestevalon nimellistä valovoimaa voidaan pudottaa 30 prosenttiin näkyvyyden ollessa yli 5000 metriä ja 10 prosenttiin näkyvyyden ollessa yli 10000 metriä, mikä vähentää ympäristöön välittyvää valomäärää. Ilmailumääräys AGA M3-6 määrittää maksimiarvot lentoestevalon pystysuuntaiselle valokeilalle. B-tyyppin suuritehoisissa lentoestevaloissa pystysuuntaisen valokeilan tulee olla 3–7 astetta. Näin minimoidaan valomäärän suuntautuminen kohti maanpintaa sekä taivasta. Tietyissä sääolosuhteissa lentoestevalon valo voi heijastua voimalaa ympäröivistä pilvistä tai sumusta.

Lentoestevalot voidaan havaita niillä alueilla, jonne näkyy tuulivoimaloiden korkein kohta (napakorkeus). Käytännössä valo on siis mahdollista havaita sää- ja valaistusolosuhteista riippuen kauempana kuin itse voimala. Päiväsaikaan taivaan valoisuus on niin suuri, ettei lentoestevalon kirkkaus pysty nousemaan häiritsevän voimakkaaksi taustavaloon nähden. Pilvisellä säällä valot voivat jonkin verran heijastua pilvistä, mikä erottuu erityisesti pimeään aikaan. Päiväsaikaan huonolla kelillä valot eivät näy kauas runsaan pilvisyyden ja sateen takia. Valon välähdykset muuten pimeässä näkymässä voidaan kuitenkin kokea häiritsevänä tekijänä. Erityisesti tuulipuiston toiminnan alkuvaiheessa heti voimaloiden rakentamisen jälkeen valaistus saattaa kiinnittää huomiota maisemassa, joka aikaisemmin on ollut valaisematon.

Lentoestevalojen vaikutusten lieventämiskeinona lentoestevalojen voimakkuus voidaan yöaikana pitää minimissään ja pyrkiä suuntaamaan valoja ylöspäin, jolloin näkyvyys alaspäin olisi mahdollisimman pieni. Suomessa on jo kokeiltu myös uutta tekniikkaa, jolloin lentoestevalot syttyvät vain lentokoneen lähestyessä. Lentoestevalot, niiden mahdollinen näkyvyysmittauksella tapahtuva valovoiman vähentäminen sekä lentoestevalojen ryhmittäminen tulee suunnitella Traficomien antaman ohjeistuksen mukaisesti.

Lentoestevalojen maisemavaikutuksia on käsitelty myös varsinaisten maisemavaikutusten yhteydessä, sillä tuulivoimaloiden konehuoneiden päälle ja torniin asennettavat lentoestevalot aiheuttavat vaikutuksia maiseman luonteeseen. Lentoestevalot muuttavat maiseman muuten valotonta luonnetta pimeään aikaan. Erämaisen alueen maisemassa lentoestevalojen aiheuttamat muutokset korostuvat verrattuna asutusalueiden ennestään valaistuu maisemaan. Väli- ja kaukoalueella lentoestevalojen vaikutukset korostuvat, sillä pelkät voimalat on kauempaa vaikeampi havaita pelkällä ihmissilmällä, ja lentoestevalot parantavat tuulivoimaloiden havaitsemista yli 10 km päässä, missä tuulivoimalat muutoin sulautuvat maisemaan.

1.7. Välkevaikutukset

Välkevaikutuksia (liikkuva varjo) esiintyy ainoastaan auringon säteiden vaikutuksesta, kun tuulivoimalat ovat toiminnassa. Ollinkorven tuulivoimapuiston välkevaikutusalueen määrittämiseksi on tehty välkemallinnus. Hankevaihtoehtojen mallinnusten perusteella välkevaikutus rajoittuu varsinaiselle hankealueelle ja sen

välittömään lähiympäristöön. Vaikutusalue riippuu tuulivoimamallin dimensioista ja lavan muodosta sekä alueellisista sääolosuhteista. Välke ulottuu tyypillisesti pisimmillään noin 1,5–3 kilometrin etäisyydelle voimalasta. Välkevaikutuksen etäisyyteen ja esiintyvyyteen vaikuttavat tuulivoimalan korkeus ja roottorin halkaisija sekä lavan paksuus, vuodenajan- ja vuorokauden aika, maaston muodot sekä näkyvyyttä rajoittavat tekijät kuten kasvillisuus ja pilvisyys. Mallinnuksessa ei ole huomioitu paikallisen puuston vaikutusta voimaloiden näkyvyyteen ja välkevaikutukseen. Suomen olosuhteissa puusto voi rajoittaa merkittävästi näkyvyyttä voimaloille ja vähentää vuotuista välkevaikutusta.

Hankkeen välkevaikutusten arviointi perustuu Numerola Oy:n tekemiin välkemallinnuksiin. Laskennan tuloksena saadaan tietoa siitä, kuinka monta tuntia vuodessa alueen eri kohteet ovat välkevaikutuksen alaisena. Välkemallinnusraportti ja välkemallinnukset eri hankevaihtoehdoista on esitetty kaavaselostuksen liitteessä. Tuulivoimaloiden välkevaikutukselle ei ole Suomessa määritelty ohjearvoja. Ympäristöministeriön ohjeissa tuulivoimapuiston suunnitteluun (Ympäristöhallinnon ohjeita 5/2016) suositellaan käytettäväksi muiden maiden suosituksia. Tanskassa on määritetty vuotuisen todellisten (Real Case) välketuntien suositusarvoksi 10 tuntia. Ruotsissa vastaava arvo on 8 tuntia ja korkeintaan 30 minuuttia päivässä. Ollinkorven tuulivoimahankkeen välkelaskenta perustuu todennäköisen tilanteen mallinnukseen (Real Case).

Kaavaluonnokseen valitun vaihtoehdon VE3 välkevaikutukset

Hankevaihtoehdon VE3 voimaloille on käytetty napakorkeutta 175 metriä ja roottorin halkaisijaa 250 metriä. Paikallinen pilvisyys on huomioitu skaalaamalla eri roottoriorientaatioilla laskettuja varjostusaikoja Oulun sääasemalta mitattujen auringonpaistetuntien suhteellisella osuudella teoreettisesta maksimipaistetuntien määrästä. Suomen tuuliatlaksen tuulusuusestimaatti on otettu tuulivoima-alueen keskeltä korkeudelta 200 metriä. Mallinnuksen yhteydessä on tarkasteltu hankealueella sijaitsevien kuuden lomarakennuksen (ns. reseptoripisteiden) välkemäärien tasoja.

Hankealueen itäosassa sijaitsee luonnon monimuotoisuuden perusteella arvokkaaksi määritelty suoalue (Muhosuo pohjoisosa, Koukkarasuo, Kassasuo). Suoalueelle kohdistuu jossain määrin virkistyskäyttöä, mutta suoaluetta ei voida pitää merkittävänä virkistyskohteena, jolloin välkevaikutuksia ei arvioida, eikä ohjearvoja sovelleta kyseisen suoalueen osalta.

Hankevaihtoehdossa VE3 vuotuinen kahdeksan tunnin välkemäärä ylittyy vain yhden loma-asunnon kohdalla (8 h 54 min). Kaikkien muiden loma-asuntojen ja vakituisten asuinrakennuksien kohdalla vuotuinen välkemäärä jää alle 8 h/a. Päiväkohtaiset välkeajat jäävät alle 30 minuutin ohjearvon kaikkien alueen rakennusten kohdalla.

Mallinnuksessa ei ole huomioitu paikallisen puuston vaikutusta voimaloiden näkyvyyteen ja välkevaikutukseen. Tuulivoimaloiden välkevaikutuksia on mahdollista lieventää voimaloiden sijaintipaikkoja tai määrää muuttamalla, tuulivoimalaitosmallin valinnalla sekä teknisillä voimaloihin asennettavien ratkaisuin. Tarvittaessa voimaloihin on mahdollista liittää välkkeen rajoitusjärjestelmä, joka mahdollistaa voimalan pysäyttämisen esim. auringon laskiessa. Tällöin voimalaan asennetaan valotunnistin ja roottori ohjelmoidaan pysähtymään siksi aikaa, kun tiettyssä sektorissa/kohteessa esiintyy välkettä tai ennalta asetettu vuotuinen välkemäärä on vaarassa ylittyä. Tällöin voimala on poissa toiminnasta ja sähköntuotantoa ei synny. Sähköntuotannon menetys on kuitenkin hyvin vähäinen vuositasona.

Kaavaehdotukseen pienennetään nähtävillä ollutta VE3. Välkemallinnus ja vaikutusarviointi päivitettiin. Muutos tulee vähentämään välkevaikutuksia ja raportoidaan kaavaselostukseen.

Kaavaehdotukseen valitun vaihtoehdon VE3 välkevaikutukset

Kaavaehdotukseen pienennettiin nähtävillä ollutta VE3 vähentämällä voimaloiden lukumäärää, jolloin etäisyys asuin- ja lomarakennuksiin kasvoi. Välkemallinnus ja vaikutusarviointi päivitettiin. Muutos tulee vähentämään välkevaikutuksia ja on raportoitu kaavaselostukseen. Mallinnuksen perusteella välkevaikutuk-

set jäävät alle 8 tunnin suositusarvon kaikkien vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla. Myös päiväkohtainen välke aika alittaa 30 minuutin ohjearvon vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla.

1.8. Vaikutukset virkistyskäyttöön

Rakentamisvaiheessa vaikutukset metsästykseseen ja virkistyskäyttöön aiheutuu alueen maankäytön muutoksesta ja metsien pirstoutumisesta, kun hankkeen rakentamisen myötä luonnonympäristö voimalapaikoilla muuttuu ja hankkeeseen liittyen rakennetaan uusia teitä ja perusparannetaan olemassa olevia teitä. Näiltä osin alueet poistuvat käytöstä, mutta muutoin virkistyskäyttö hankealueella voi jatkua. Muutoin rakentamisen aikana virkistyskäyttöön kohdistuvia vaikutuksia ovat rakentamisen aikainen melu, työmaaliikenne sekä voimaloiden rakentamisen aikainen muutos maisemassa, jotka vaikuttavat alueen virkistyskäyttöolosuhteisiin ja metsässä tapahtuvan ulkoilun yhteydessä syntyvään luontokokemukseen. Meluvaikutukset jäävät rakentamisvaiheessa paikallisiksi ja vähäisiksi etenkin metsäisellä alueella. Luontoon perustuva virkistyskäyttö tapahtuu hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä, jolloin esimerkiksi meluvaikutukset koetaan lähempää verrattuna lähiasutukseen, joka selkeästi sijoittuu vähintään 2 km päähän. Rakentamisvaiheessa liikkuminen hankealueella saattaa turvallisuussyistä olla hetkellisesti rajoitettua, mutta vaikutus kohdistuu vain rajalliseen määrään kulkijoita ja on väliaikaista. Sen sijaan alueen teiden parantaminen sekä uudet tiet helpottavat pääsyä joillekin alueille ja voivat näin ollen parantaa alueen virkistyskäyttömahdollisuuksia, esimerkiksi marjastuksen näkökulmasta, kun alue on helpommin saavutettavissa.

1.9. Vaikutukset metsästykseseen

Vaikutukset metsästykseseen on arvioitu ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvien vaikutusten arvioinnin yhteydessä. Metsästäjiltä ja metsästysseuroilta saatua palautetta on huomioitu kaavoitettavaksi valitun hankevaihtoehdon sijainnissa. Tuulivoimahankkeen rakentamisen aikana liikkuminen alueella on turvallisuussyistä johtuen rajoitettua. Tuulivoimapuiston rakentamisesta aiheutuva lisääntynyt ihmistoiminta alueella saattaa johtaa suurempien riistaeläinten tilapäiseen siirtymiseen rauhallisemmille alueille.

Tuulivoimaloiden rakentaminen ei estä metsästyksiä. Metsästyslain 25 §:n mukaan metsästysoikeus on maanomistajalla. Hankealue sijaitsee metsästyksen kannalta keskeisellä alueella ja on lähes kokonaan eri metsästyseurojen käytössä. Täten rakentamisvaiheessa estevaikutus voi jonkin verran vaikuttaa metsästykseseen. Rakentamisen aikana alueella viihtyvät riistaeläimet saattavat karttaa hankealuetta tai aktiivisen rakentamisen alueita melun ja liikenteen vuoksi. Tilanne palautunee osittain normaaliksi rakentamisvaiheen jälkeen, joskin alueelle rakennettu tiestö ja voimalat nostokenttineen saattavat muuttaa nisäkkäiden totuttuja kulkureittejä. Alueella metsästetään myös pienriistaa, mutta metsästys painottuu selkeästi alueen keski- ja eteläosissa hirvenmetsästykseseen useamman metsästyseuran toimesta.

Tuulivoima-alueen rakentamisen aikana liikkumista alueella joudutaan turvallisuussyistä rajoittamaan. Hankkeen liikennevaikutukset painottuvat nimenomaan rakentamisvaiheeseen, kun mursketta ja betonia kuljetetaan ja voimaloiden toimittamisen aikaan erikoiskuljetuksista. Metsästykselle ei tuulivoimalan toiminnan aikana aiheudu liikenteestä haittaa, koska tuulivoimapuiston toiminnan aikana metsästys ja riistanhoito voi jatkua. Toiminnan aikana vaikutuksia voi muodostua mm. jahtitornien ampumalinjojen kaventumisesta sekä yleisesti ampumasuuntien muuttumisesta. Metsästäjän on aina oltava vastuullinen ampuessaan aseella ja tulee varmistaa ampuvansa kohti riistaeläintä siten, ettei ohilaukauksesta aiheudu vaaraa myöskään rakennuksille tai rakennelmille. Tuulivoimalat eivät muodosta poikkeusta.

Toimintavaiheessa todennäköisesti iso osa alueella liikkumisesta aiheutuu hankealueen käyttämisestä metsästykseseen. Rakentamisen jälkeen alueella metsästäminen voi jatkua normaaliin tapaan, eikä tuulivoima rajoita metsästyksiä alueella. Pohjois-Iin eränkävijöiden ampumarata sijoittuu hankealueen eteläpuolelle ja ampumasektori on hankealueen suuntaan. Kaavaluonnoksessa esitetyt kaakkoiskulman voimalat (T48, T52, T53, T54) sijoittuivat lähimmillään noin 3 km päähän ampumaradasta, joten voimaloihin on riittävästi etäisyyttä, jotta ampumaradalla täytyisi tehdä uudelleen järjestelyjä, kuten muuttamaan ampuma-

suuntaa ja rakentamaan uusia taustavalleja. Kaavaehdotuksessa tuulivoimaloiden lukumäärä vähenee myös kaakkoiskulmalta ja etäisyys ampumarataan kasvaa.

Metsästystä harjoitetaan metsästyskoirilla tuulivoima-alueilla Suomessa. Koiria on käytetty myös etsimään tuulivoimaloihin törmänneitä lintuja onnistuneesti. Koulutettu ja muilta ominaisuuksiltaan metsästyskoiraksi sopiva koira ei ajon aikana häiriinny esimerkiksi liikenteen melusta. Voimakas riistavietti vie koiraan siten, että se on vaarassa (liikenneonnettomuus, hukkuminen). Metsästyskokeissa on havaittu, ettei edes lisääntymisvietti keskeytä koetehtävän suorittamista.

Tuulivoimalahankkeiden vaikutukset ovat vahvasti riippuvaisia lajista. Tuulivoimaloiden suora vaikutus eläinten käyttäytymiseen voi olla seurausta eläimen reaktiosta voimaloihin visuaalisena elementtinä maisemassa ja/tai niiden aiheuttamaan ääneen. Lisäksi rakentamisesta aiheutuva elinympäristöjen tuhoutuminen ja/tai pirstoutuminen aiheuttavat haittaa erityisesti alueilla, joilla luonnontilaisuudessa tapahtuvat muutokset ovat suurimpia.

Tuulivoimarakentamisen epäsuorat vaikutukset johtuvat muun infrastruktuurin (sähkölinjat, tiet) rakentamisesta sekä lisääntyneestä ihmistoiminnasta alueella.

- Tiet
 - o Pirstovat elinympäristöjä ja aiheuttavat estevaikutusta, joskin joissain tutkimuksissa (mm. Walter et al. 2006) tiestön estevaikutus on jäänyt merkityksettömäksi
 - o Lajista riippuen vähentävät (hirvi) tai lisäävät sopivaa habitaatin pinta-alaa reunavaikutuksen kautta (metsäkauris).
 - o Lisäävät ihmisten aktiivisuutta alueella, jolloin vaikutukset ovat sitä voimakkaammat mitä koskemattomampi alue on ennen ollut.
- Puuston poisto muuttaa aluskasvillisuutta, joka voi hyödyttää sopeutuvaisimpia ja elinvaatimuksiltaan generalistisempia lajeja ja täten lisätä tiettyä riistaa alueella.
- Alueen rakentaminen muuttaa tuulisuusoloja, joka voi tuoda suojaa vertaimevilta hyönteisiltä ja täten houkuttaa riistalajeja jäämään alueelle. Ainakin pienemmät hirvieläimet myös suosivat avoimempia alueita, joilta on hyvä näkymä ympäristöön.

Hirvieläinten käyttäytymisestä tuulivoimaloiden läheisyydessä tehdyt tutkimukset viittaavat siihen, että voimaloiden suorat, käytönaikaiset vaikutukset, esim. melu ja visuaaliset häiriötekijät, ovat kokonaisuudessaan suhteellisen pieniä, eivätkä eläimet merkittäväällä tavalla vierasta niiden elinympäristöön sijoitettavia voimalarakenteita. Rakentamisaikainen häiriö karkottaa hirviä alueelta, mutta tyyppillisesti ainakin osa hirvistä palaa myöhemmin alueelle. Ei myöskään ole todettu, että pienriista tai metsäkanalinnut välttäisivät tuulivoima-alueita. Hirven voi olettaa löytävän sopivaa ravintoa voimaloiden ja huoltoteiden ympäristöön raivattavien alueiden kasvillisuudesta. Pohjois-Amerikassa on havaittu hirvien oleskelevan myös käynnissä olevan voimalan lähetyvillä (Multiple Resource Management Inc. 2006). Marttilan tuulivoimapuiston osalta on uutisoitu peurakannan lisääntyneen tuulivoimahankkeen rakentamisen jälkeen alueella (TE 2.4.2021).

Hankealueen koillis- ja itäosat ovat metsäkanalintujen metsästyksen kannalta merkittävämpää aluetta, minkä osalta kaavaluonnokseen valitun vaihtoehdon VE3 vaikutukset ovat vähäisemmät kuin vaihtoehdossa VE1 ja VE2, joissa kyseiselle alueelle voimaloita sijoittuu. Suosituimmiksi kanalintujen metsästysalueiksi palautteessa mainittujen Mäntyselän, Tuliniemen ja Kettukankaan alueille ei kaavaehdotukseen valitussa vaihtoehdossa VE3 suppeammassa ratkaisussa sijoitu tuulivoimaloita.

Tietoa riistalajien sekä tuulivoimaloiden välisestä vuorovaikutuksesta on rajoitetusti. Norjassa tehdyn Pro gradu -työn (Reksten, 2016) mukaan tutkitut hirvieläimet (metsäkauris, saksanhirvi, hirvi) häiriintyivät tuulivoimala-alueelle rakennetuista teistä. Tiestöllä on ensisijaisesti elinympäristöjä pirstova ja niiden laajuutta vähentävä vaikutus. Lajikohtaisia eroja kuitenkin on selvityksen perusteella havaittavissa. Metsäkauriit (*Capreolus capreolus*) välttelivät rakennettuja alueita tutkimuslajeista suhteellisesti vähiten. Metsäkauriiden voi olettaa hyötyvän tuulivoimaloiden ja tiestön rakentamisen aikaansaamasta pioneerikasvustosta (heinät, ruohot, varvut), joka on niiden pääsääntöistä ravintoa. Metsäkauriiden on havaittu osoittavan sopeutumista voimalarakentamisesta alueelle aiheu-

tuviin muutoksiin kolmen vuoden tarkastelujakson aikana. Hirvien osalta raportoidut tulokset ovat ristiriitaisia. Hirvien on toisaalta raportoitu liikkuvan käynnissä olevien voimaloiden läheisyydessä ja käyttävän alueita rakennusvaiheeseen liittyvän häiriön jälkeen.

Tuulivoimapuiston rakentamisen jälkeen metsästys monesti helpottuu alueella teiden mahdollistaessa alueen paremman saavutettavuuden. Metsästyksen lisääntyminen yhdessä rakentamisen tuottaman häiriön kanssa saattaa johtaa muutokseen hirvieläinten ekologisessa käyttäytymisessä ja täten laskea niiden tiheyttä alueella. Lisääntyvä metsästys on lajin ekologisesta näkökulmasta lähähäiriö, joka voi lisätä jo häirityn alueen välttelyä. Pitkällä aikavälillä lajit voivat kuitenkin sopeutua "uuteen stressitasoon".

1.10. Vaikutukset linnustoon

Suunnittelualueen linnustosta on laadittu seuraavat selvitykset: Kevät- ja syysmuuton-, sääksiseurannat, pesimälinnusto- ja pöllöselvitys sekä metsäkanalintujen soidinpaikkaselvitys. Suunnittelualue sijoittuu linnuston päämuuttoreittien läheisyyteen ja linnuston päämuuttoreittiin ja muuttavaan linnustoon kohdistuvat vaikutukset ovat hankkeen keskeisimpiä arvioitavia osa-alueita. Iin alueella korostuu petolintumuutto. Ympäristöministeriön ohjeen 6/2016 mukaan päämuuttoreiteille ja päämuuttoreittien keskittymä- eli pullonkaula-alueille ei tule sijoittaa uutta tuulivoimaa. Tapauskohtaisesti voidaan harkita tuulivoimarakentamista näille alueille, mikäli tuulivoimarakentaminen ei heikennä linnustoarvoja. Harkinnan tulee perustua riittäviin selvityksiin ja vaikutusten arviointeihin. Arvioinnissa huomioidaan myös tuulivoima-alueiden yhteisvaikutukset. Muutonseurannan tulosten pohjalta arvioidaan hankkeen vaikutukset alueen yli suuntautuvaan muuttoon.

Pesimälinnusto on selvitetty kahden laskentakerran pistelaskentamenetelmällä Koskimies ja Väisänen (1988) ohjeistusta noudattaen. Lisäksi aiemmin tehtyjen erillisselvitysten maastokäyntien tulosten sekä peruskartta- ja ilmakuvatarkastelun perusteella linnuston kannalta arvokkaiksi arvioidut (mm. avosuot ja lammet) alueet on kartoitettu erikseen. Pesimälinnustonselvityksen tueksi on pyydetty ympäristöviranomaisilta tiedot uhanalaisten ja/tai muuten huomionarvoisten lajien (esimerkiksi suurten petolintujen rengastustiedot) esiintymisestä hankealueelta ja sen läheisyydestä.

Pöllöselvitys toteutettiin kuntelemalla pöllöjen soidinääntelyä Koskimies ym. (1988) kartoituslaskentamenetelmää soveltaen. Selvityksessä tehtiin kaksi kartoituskierrosta helmi-maaliskuussa.

Metsäkanalintujen soidinpaikkaselvitys tehtiin keväällä 2019. Selvitykseen sisältyi kaksi -kolme maastotyökierrosta riippuen alueesta ja siellä tehdyistä havainnoista. Metsojen soidinpaikkaselvitys tehtiin Keski-Suomen Metsoparlamentin kartoitusohjeita soveltaen. Teerien soidinpaikkoja havainnoitiin maastossa aamuisin lumitilanteesta riippuen hiihtäen/kävellen potentiaaliksi arvioituilla alueille. Soidinpaikkahavainnot vahvistettiin jäljistä lumenpinnalla tai näköhavainnoin joko soitimella olevista tai sieltä pakenevista linnuista. Riekon soidinpaikkoja etsittiin hiihtäen. Metson ja teeren osalta kartoituksia tehtiin huhti- ja toukokuussa 20 päivää ja riekon osalta huhtikuussa kolme päivää.

Metson soidinalue koostuu varsinaisesta soidinpaikasta, jonka koko vaihtelee muutamasta hehtaarista kymmeneen hehtaareihin riippuen metsokukkojen määräästä, sekä kukkojen päiväreviireistä, jotka sijaitsevat soidinpaikan ympärillä n. kilometrin säteellä (Wegge & Larsen 1987, Eliassen & Wegge 2007). Voimaloiden tuottaman melun on arveltu voivan vaikuttaa metson soidinkäyttäytymiseen negatiivisesti sen sisältäessä samoja matalia taajuuksia, joita on metson soidinäännessä. Metson soidinpaikat eivät ole luonteeltaan pysyviä, vaan ne saattavat muuttua vuosien mittaan ympäristössä tapahtuvien muutosten (lähinnä metsänhakkuiden) mukaan, ja toisaalta ilman mitään ympäristössä näkyviä muutoksiakin soidin saattaa siirtyä eri paikkaan (Valkeajärvi ym. 2007). Mikäli tuulivoimalan rakentaminen karkottaa soitimen alueelta, soidinpaikkaa käyttävät metsokukot todennäköisesti löytävät laadultaan vastaavan soidinalueen häiriöalueen ulkopuolelta.

Alueelta kartoitettiin pesimäkäytössä olevat sääksen pesät ja pääasialliset lentosuunnat pesältä. Kartoitukset tehtiin tähyttämällä pesäpaikkaa. Tarkastelut tehtiin poikasten pesäaikaan, emolintujen saalihakulenkoista.

Laadittujen selvitysten perusteella on arvioitu vaikutukset linnustoon ja huomioitu linnustollisesti arvokkaat alueet hankesuunnitelman kehittämisessä. Vaikutukset pesimälinnustoon ja muuttolinnustoon on arvioitu kaavaluonnokseen valitussa vaihtoehdossa VE3 enintään kohtalaisiksi. Kaavaratkaisussa tuulivoimaloiden ja rannikon väliin jää voimaloista vapaa vyöhyke. Voimaloita ei ole sijoitettu Muhosuon, Hanhisuon tai Kirkasvetisenlammen lähelle, mikä pienentää vaihtoehdon VE3 häiriövaikutuksia huomionarvoiseen suolinnustoon.

Ollinkorven tuulivoimahanke muodostaa noin 12 km laajuisen estevyöhykkeen lintujen muuttoväylälle itä-länsi -suunnassa ja myös lounais-koillis -suunnassa. Voimaloiden sijoittelu on kuitenkin aiemmin toteutettuihin tuulipuistoihin verrattuna melko harvaa. Vaikutusten arvioinnin perusteella on odotettavissa, että Konttilanperän tv-alueen pohjoisosan kautta tulee tapahtumaan nykyistäkin enemmän piekanojen ja muiden petolintujen muuttoa maakuntakaavan tv-alueisiin tukeutuvan Yli-Olhavan tuulivoimahankkeen rakennuttua. VE3 aiheuttaa vähiten estevaikutusta petolintujen päämuuttoreittiin, sillä siinä rannikolle jää levein vapaa vyöhyke ja Konttilanperän alueelle ei ole osoitettu voimaloita. Suunnittelualueen ympäristöön ei sijoitu merkittäviä muuttolintujen lepäilyalueita. Millekään lajille ei arvioida aiheutuvan populaatiotason vaikutuksia.

Verrattuna laajimpaan vaihtoehtoon VE1, vaihtoehdossa VE3 voimaloita ei ole sijoitettu Muhosuon, Hanhisuon tai Kirkasvetisenlammen lähelle. Tämä pienentää vaihtoehdon VE3 häiriövaikutuksia huomionarvoiseen suolinnustoon. Kirkasvetisenlammen alue on metsähanhen mahdollinen pesimisympäristö, joten siihen ei kohdistu häiriövaikutuksia vaihtoehdossa VE3. Lisäksi Muhosuon–Hanhisuon alueilla on useita teeren soidinalueita, joihin kohdistuu vähemmän häiriövaikutuksia vaihtoehdossa VE3, verrattuna vaihtoehtoon VE1. Lisäksi verrattuna vaihtoehtoon VE2, vaihtoehdossa VE3 ei sijoitu voimalaa T11 Iso Hankosuon ja Pikku Hankosuon väliselle kannakselle, joiden alueilla pesii huomionarvoista lajistoa, mm. kurki ja ampuhaukka.

1.11. Vaikutukset luontoon ja elämistöön

1.1.1. Vaikutukset kasvillisuuteen ja luontotyypeihin

Hankealue sijoittuu kasvimaantieteellisessä aluejaossa keskiboreaaliseen Pohjanmaan vyöhykkeelle ja soiden aluejaossa alue kuuluu Pohjois-Pohjanmaan aapa-suot- vyöhykkeelle. Pääosa alueen metsistä on metsätalouskäytössä olevia ojitusaloja. Suurin osa metsistä on taimikoita sekä nuoria ja varttuneita kasvatusmetsiä, kun taas vanhojen metsien osuus on vähäinen. Alueen suurimmat ojittamattomat suoalueet ovat itä- ja kaakkoisosassa. Hankealueen pohjoisosasta on havainto uhanalaisesta neivamesisienestä.

Alueella havaittuihin uhanalaisiin luontotyypeihin kuuluvat rimpiletot (CR), rimpinevat (EN), sararämeet (EN), saranevat (VU), kalvakkanevat (VU) ja lyhytkorsinevat (VU). Uhanalaisista kasvilajeista havaittiin suovalkkua (rauhoitettu, silmälläpidettävä NT sekä alueellisesti uhanalainen RT 3a), rimpivihvilää (RT 3a), kultasirppisammalta (RT 3a), vaaleasaraa (RT 3a), suopunakämmekkää (NT) ja kultasirppisammalta (RT 3a). Metsälain 10 § kohteita on selvitysalueella lähinnä Muhojoen ja Vuornosojan ranta-alueella sekä soilla tai niiden ranta-alueilla. Vuornosuon reunalla on lähde ja lähdepuro, jotka kuuluvat vesilain 2. luvun 11 § suojeltuihin pienvesiin. Hankealueella ei esiinny luonnonsuojelulain 29 § mukaisia luontotyypejä.

Rakentamistoimet sijoittuvat muutamaa puron ylitystä lukuun ottamatta huomionarvoisten kohteiden ulkopuolelle. Huomionarvoisiin kohteisiin voi aiheutua rakentamisen/lyhtyaikaisia ja paikallisia haitallisia vaikutuksia rakentamisesta aiheutuvista sameista valumavesistä. Toiminnasta ei aiheudu vaikutuksia kasvillisuuteen ja luontotyypeihin. Hankealueelle sijoittuu kasvillisuus- ja luontotyypejä, joiden herkkyudet vaihtelevat vähäisestä suureksi. Huomionarvoisiin kohteisiin kohdistuvien vaikutusten merkittävyys on pääosin merkityksetön. Rakentamistoimet sijoittuvat muutamaa puron ylitystä lukuun ottamatta huomionarvoisten kohteiden ulkopuolelle. Hankkeen vaikutusten merkittävyys on vähäinen kielteinen kaikissa vaihtoehdoissa. Vain vaihtoehdoissa VE1 ja VE3 T16:n huoltotien mahdollinen kuivattava vaikutus läheisyydessä sijaitseviin suo-kohteisiin arvioitiin varovaisuusperiaatteen mukaisesti kohtalaiseksi kielteiseksi.

1.1.2. Vaikutukset muuhun elämistöön

Tuulivoimaloiden vaikutukset kohdistuvat lähinnä elinympäristöltä muuttuville kohteille eli rakennuspaikkoihin sekä huoltoteiden ja niihin liittyvien rakenteiden alueille. Tutkimustiedon perusteella tuulivoimaloiden rakentamisvaiheella ja toiminnan alkuvaiheessa saattaa olla vaikutusta alueen nisäkkäisiin, esimerkiksi hirviin. Myöhemmässä vaiheessa eli ns. toiminta-aikana monissa tutkimuksissa eläimet eivät ole näyttäneet juurikaan vierastavan niiden elinympäristöön sijoitettavia voimalarakenteita. Hankealueen herkkyys luokitellaan kokonaisuutena kohtalaiseksi. Vaikutuksen suuruusluokka arvioidaan merkityksettömäksi, sillä hankkeesta ei missään vaihtoehdossa arvioida aiheutuvan sellaisia haitallisia vaikutuksia, että alueella esiintyvien lajien esiintyminen vaarantuisi.

1.1.3. Vaikutukset luontodirektiivilajeihin

Hankealue on liito-oravan tunnetun levinneisyysalueen pohjoisrajalla. Alueella on muutamia liito-oravalle elinympäristöksi soveltuvia metsiköitä, mutta 2019 tehtyjen selvitysten yhteydessä ei havaittu merkkejä liito-oravan esiintymisestä. Hankkeen vaikutukset liito-oravaan arvioidaan kaikkien hankevaihtoehtojen osalla merkityksettömäksi.

Hankealue sijoittuu viitasammakon levinneisyysalueelle, ja siellä on runsaasti lajille soveltuvia elinympäristöjä kuten lampia ja suoalueita. Noin 1,3 kilometrin etäisyydellä hankealueen länsipuolelta, Muhosuon alueelta, on tehty aiemmin havainto viitasammakosta. Viitasammakoita havaittiin Hanhiselän eteläpuolisen suone rimpinevassa, Muhosuon pohjoisosan rimpinevassa, Kassasuon rimpisellä itäosalla ja Koukkarasuon luoteisnurkassa. Viitasammakko arvioidaan olevan havaintojen perusteella suhteellisen yleinen alueen pintavesivaikutteisilla vetisillä suoalueilla. Hankealueelta todetut ja lajille soveltuvat havainnot eivät sijoitu suunniteltujen rakentamisalueiden vaikutusalueille. Hankkeen haitalliset vaikutukset viitasammakkoon arvioidaan kaikkien vaihtoehtojen osalla merkityksettömäksi.

Suomen lepakkolajeista alueella esiintyy säännöllisesti vain pohjanlepakko. Pohjanlepakoita on havaittu pohjoisosassa sijaitsevan vanhan rakennuksen pihapiirissä sekä Lieskansuon eteläosan ja Korkiänkankaan männikön välisellä alueella. Alueella havaittu pohjanlepakko ei ole erityisen herkkä tuulivoimarakentamisesta aiheutuvalla häiriöllä. Laji voi jopa hyötyä hankkeen toteutumisesta, rakentamisen seurauksena pohjanlepakon ruokailuympäristöinä suosimat reuna- ja avoimet alueet lisääntyvät. Näin ollen hankkeella ei arvioida olevan haitallista vaikutusta paikalliseen lepakkopopulaatioon yhdessäkään hankevaihtoehdossa.

Muista luontodirektiivin IV-liitteen lajeista saukon jäljistä tehtiin keväällä 2019 kaksi havaintoa, toinen selvitysalueen luoteisosassa Vuornosojan myötäisesti ja toinen kaakkoisosassa Pikku Palojärvensuon länsipuolelta. Mahdolliset vaikutukset jokiin ja muihin pintavesiin arvioidaan kaikissa hankevaihtoehdoissa saukon kannalta merkityksettömiksi.

1.1.4. Vaikutukset luonnonsuojeluun

Hankealueelle sijoittuvat Pohjois-Pohjanmaan 1. vaihemaakuntakaavan Muhosuo ja Kassasuo nimiset luo-1- alueet, jonka lisäksi Iso-Palojärven pohjoispuolella on pistemäinen vaihemaakuntakaavan suojelualue. Alueelle sijoittuu METSO-ohjelmaan sisällytettyjä kiinteistöjä ja hankealueen etelärajassa on kaksi kiinteistöä, joilla on valtion maan suojeluvaraus. Hankealueen kaakkoispuolella, aivan hankealueen välittömässä läheisyydessä, on Kuisuon Natura-alue. Iijoen suiston Natura-alue sijaitsee noin kolme kilometriä hankealueesta lounaaseen. Hankealueen lähialueella on myös luonnonsuojelualueita, luontotyyppien suojelualueita ja kaksi määräaikaista rauhoitusaluetta. Suojelluille alueille ei sijoitu rakennustoimia missään hankevaihtoehdossa. Täten kohteiden suojeluperusteisiin ei tunnistettu vaikutuksia, eikä hankkeen toteuttamisen arvioida uhkaavan niiden toteutumista.

1.12. Vaikutukset metsätalouteen

Hankkeen yhteydessä on laadittu erikoiskuljetusselvitys, jossa selvitetään Ollinkorven tuulivoimapiston erikoiskuljetuksille parhaiten soveltuva reitti. Selvityksen mukaan paras ratkaisu on suorittaa erikoiskuljetukset Kemlin satamasta hankealueen pohjoispuolella sijaitsevan Yli-Olhavantien (mt 855) ja siitä etelään erkaantuvan Konttilantien kautta. Konttilantien käyttäminen erikoiskuljetuksiin ja myös rakentamisen aikaiseen liikenteeseen edellyttää riittäviä parannustoimenpiteitä tien ja siltojen kantavuuden varmistamiseksi.

Huoltotiet ovat leveydeltään noin 6 metriä. Uusia tieyhteyksiä voidaan käyttää virkistyskäytössä sekä metsätalouden harjoittamiseen liittyviin kuljetuksiin ja liikkumiseen. Tuulivoimaloiden, niiden pystytys- ja huoltoalueiden sekä huoltoteiden rakentaminen vähentävät metsätalousmaata metsätaloustuotannosta. Pääosin maa- ja metsätalouskäytössä oleva alue muuttuu osittain energiatuotannon alueeksi tuulivoimahankkeen toteutuessa. Hanke aiheuttaa yhteensovittamistarvetta maa- ja metsätalouden, alueen virkistyskäytön ja maa-ainesten ottoalueiden kanssa. Tuulivoimarakentaminen ei rajoita muutoin alueen käyttöä maa- ja metsätalouteen tai metsätaloutta palvelevien rakennusten tai rakenteiden rakentamista. Huoltoteiden rakentaminen ja nykyisen tiestön kunnostaminen parantaminen helpottavat puukuljetusten pääsyä alueelle ympärivuoden. Esimerkiksi puukuljetukset alueella helpottuvat, kun kuljetukset eivät enää ole niin paljon sidoksissa talviaikaan maan ollessa jäässä. Tuulivoimahankkeen rakentamisvaihe ja siihen liittyvät kuljetukset voivat rajoittaa metsänhoidollisia toimenpiteitä, mutta tuulivoimaloiden toiminta-aikana ei rajoituksia muodostu.

Hankevaihtoehdossa, josta kaavaluonnos laadittiin, tuulivoimaloiden kenttäalueisiin jää noin 42 ha, tiestöön noin 12,6 ha, josta kunnostettavien teiden osuus on noin 73 %. Muokattavaa pinta-alaa on yhteensä noin 54,6 ha, mikä on noin 0,38 prosenttia koko hankealueen pinta-alasta. Tuulivoimaosayleiskaavan suunnittelualue on hankealuetta pienempi noin 75,59 km². Tuulivoimaosayleiskaavan suunnittelualueella tuulivoimaloiden kenttäalueisiin jää noin 42 ha, tiestöön noin 32 ha, josta kunnostettavien teiden osuus on noin 87,5 %. Muokattavaa pinta-alaa on yhteensä noin 50,4 ha, mikä on kaavan suunnittelualueesta (75,59 km²) noin 0,6 % ja kaavan metsätalousvaltaisesta (M-1) alueesta (noin 7 479 ha) noin 0,7 prosenttia. Muokattavasta pinta-alasta valtaosa on metsätalousvaltaista aluetta, joka vähenee metsäpinta-alasta. Metsäpinta-ala vähenee tuulivoimapuiston hankealueeseen nähden vähäisesti, mutta pinta-alallisesti kuitenkin merkittävästi. Kaavaehdotukseen valittavassa VE3 suppeammassa vaihtoehdossa muokattava ja metsätalouskäytöstä poistuva pinta-ala on pienempi. Metsäalueen menetys jakaantuu useiden metsänomistajien kesken. Metsänomistajille menetetty metsätalousmaa korvataan maanvuokrilla.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelman ja YVA-suunnitelman tiestön sijoittelussa oli huomioitu alustava voimaloiden sijoitussuunnitelma sekä lähtötietona tiedossa olleet luonnon arvokohteet ja -alueet. Kaavaluonnosta ja ympäristövaikutusten arviointia varten on voimaloiden sijoitussuunnitelmaa ja huoltotiereitistöä tarkistettu siten, että voidaan hyödyntää huomattavasti enemmän nykyistä metsätieverkostoa kuin mitä OAS-YVA-suunnitelmavaiheessa esitettiin. Tiesuunnitelmaan voi vielä vaikuttaa muun muassa voimaloiden lopullinen sijoittuminen.

1.13. Jäänmuodostuminen

Tuulivoimaloihin liittyy Suomen olosuhteissa aina jäävaara. Rakenteisiin voi kertyä jäätä, kun olosuhteet jään muodostumiselle ovat olemassa. Lapoihin ja muihin tuulivoimalan rakenteisiin kertynyt jää irtoaa rakenteesta viimeistään sulaessaan, jolloin se pudotessaan voi aiheuttaa vaaratilanteita ja vaurioita tuulivoimalan läheisyydessä liikkuville henkilöille, liikennevälineille, rakennuksille, rakenteille ja laitteille. Jään syntymiseen vaaditaan tietyt olosuhteet: riittävän matala lämpötila (alle 0 °C) ja korkea ilmankosteus.

Tuulivoimalan siivestä irtoavasta jäädä aiheutuvan onnettomuuden tapahtuminen edellyttää jään muodostumista, jäänkappaleiden irtoamista ja niiden putoamista tiettyyn kohtaan sekä henkilön, liikennevälineen, rakennuksen tms. sijaintia jään putoamiskohdassa. Näiden kaikkien asioiden/tekijöiden yhtäaikaisen tapahtumisen todennäköisyys on häviävän pieni. Käytännön kokemusten perusteella jään muodostuminen aiheuttaa vaaraa lähinnä sisämaan tykkylumialueella

ja onnettomuuden riski näilläkin alueilla on todella pieni. Tykkylumialueen ulkopuolella tuulivoimaloiden lapoihin muodostuu kokemusten perusteella ainoastaan ohut jääkerros, joka ei yleensä aiheuta onnettomuusriskiä vaan lähinnä tuotannollisia menetyksiä.

Haruksellinen tuulivoimala ei ole ensisijainen vaihtoehto. Haruksiin voi kertyä lunta ja jäätä, kuten voimaloiden lapoihin, riippuen olosuhteista. Tuulivoimaloiden lähialue voidaan varustaa jäästä varoittavilla kylteillä ja samalla huomioida myös harusten alle jäävät alueet, mikäli haruksellisia voimaloita rakennetaan. Kaiken kaikkiaan jään aiheuttama turvallisuusriski on erittäin pieni, eikä se estä virkistyskäyttöä hankealueella.

Jäänheittomatkaa laskettaessa tärkeimmät tekijät ovat lähtönopeus ja -suunta, jotka riippuvat irtoamisajankohdan kehänopeudesta. Ilmanvastus hidastaa jään lentoa ja tuuli kääntää lentorataa myötätuuleen. Pisimmät lentomatkat voivat olla 100–200 metriä riippuen paikallisista olosuhteista ja voimalasta. Mitä helpommin jäät irtoavat, sitä pienempinä palasina ne irtoavat ja sitä lyhyempi on lentomatka. Jää lentää pisimmälle, jos se irtoaa noin 40–50 asteen kulmassa. Todennäköisin jään irtoamisajankohta on kuitenkin alhaalla heti sen jälkeen, kun lapa on ohittanut tornin: tornin kohdalla lapaan kohdistuva paineisku täryttää jäät irti ja ne putoavat lähelle voimalaa.

Tuulivoimala on mahdollista varustaa kameralla, jolla edistetään jään havaitsemista voimalan rakenteissa ja lavoissa. Valvomo saa reaaliaikaista kuvaa voimalasta, jolloin tilanteeseen voidaan reagoida nopeasti. Ruotsin meteorologiselta ja hydrologiselta instituutilta (SMHI) on mahdollista tilata jäätämisenuste, jolla voidaan havainnoida mahdollista jääriskiä jo etukäteen. Jäätämisenusteen avulla jäätäviin olosuhteisiin voidaan varautua ja seurantaa tehostaa. Tuulivoimalaan on mahdollista asentaa lapalämmitys, joka estää jään kertymisen voimalan lapoihin, tai sulattaa lapaan jo kertyneen jään. Kun jäävaara on havaittu ja voimalat pysäytetty, käydään jääriski todentamassa tuulivoimalalla. Mikäli jääriski on todellinen, pidetään voimalat pysähdyksissä, kunnes jääriski on poistunut. Jäävaaran vuoksi pysäytetty voimala käynnistetään vain paikan päällä suoritetun tarkastuksen jälkeen. Vaihtoehtoisesti tuulivoimalaa voidaan pitää käynnissä ja antaa jään poistua itseksensä, mikäli se voidaan tehdä turvallisesti.

Mikäli voimalassa ei ole minkäänlaista jääkontrollia, on syytä varata riittävän suuri varoalue voimalan ympärille. Varoalue voi olla pienempi, jos jäätämistä voidaan seurata ja tarpeen tullen rajoittaa voimalan toimintaa. Voimaloissa olevien lapojen epätasapainon (tärinän) ilmaisimien pysäyttää voimalan, mikäli jäiden irtoaminen aiheuttaa lapojen epätasapainoa. Lapojen jäänestöjärjestelmä on tehokas mutta kallis tapa pienentää riskejä ja tuotannon menetyksiä.

Pohjanlahden rannikolla jää voi sopivissa olosuhteissa muodostaa siipeen ohuen pinnan, joka siiven aerodynaamisia ominaisuuksia heikentäessään aiheuttaa vähäisiä tuotannonmenetyksiä. Tykkylumialueella mahdollisia paksuja jääkerroksia ei ole rannikolla käytännössä havaittu. Mikäli paksuja jääkerroksia pääsee siipiin muodostumaan se hidastaa roottorin pyörimisnopeutta siinä määrin, ettei jää sinkoudu kauas voimalasta. Suurin riski on suoraan voimalan alapuolella voimalaa käynnistettäessä, jolloin siivistä ja rakenteista voi irrota niihin pysähdysten aikana muodostunutta jäätä.

Kokonaisuudessaan tuulivoimalaitoksista irtoavan jään aiheuttama turvallisuusriski on erittäin pieni, eikä se esimerkiksi estä hankealueen virkistyskäyttöä. Lisäksi riskin mahdollisuutta pienentää se, että hankealueen käyttö talviaikana on hyvin vähäistä, eikä hankealueella ole virallisia virkistysreittejä tai -alueita ampumarataa lukuun ottamatta. Tuulivoimalan välitön lähialue voidaan kuitenkin varustaa putoavasta jäästä varoittavilla kylteillä. Hankealueen lähiasutukselle irtoavasta jäästä ei koidu riskiä. Mahdollinen irtoava jää putoaa pääasiassa tuulivoimalan alle.

1.14. Tuulivoimalan osien irtoaminen tai kaatuminen

Tuulivoimalan osien irtoaminen nykyaikaisissa voimaloissa on erittäin harvinaista. Vanhan tyyppisissä voimaloissa, joissa käytettiin lavoissa kärkijarruja, riski osan sinkoutumiselle oli huomattavasti nykyistä suurempi. Tuulivoimala myös huolletaan säännöllisin väliajoin. Huoltojen yhteydessä varmistetaan tuulivoimaloiden osien kunto ja mahdollisiin ongelmiin reagoidaan välittömästi. Tuulivoimalan osan irtoamisen aiheuttama riski sen läheisyydessä olevilla toiminnoilla on häviävän pieni.

Tietävästi missään ei ole tilastoitu tarkasti ja kattavasti kaikkia tuulivoimaloiden käytönaikaisia onnettomuuksia tai turvallisuuspoikkeamia. Lapaonnettomuuksia on mahdollista tarkastella tuulivoimaan kriittisesti suhtautuvan Caithness Windfarm Information Forum CWIF:n kokoamasta aineistosta. Kyseinen CWIF:n kokoama aineisto on kuitenkin vain läpileikkaus tuulivoimaloihin liittyvistä onnettomuuksista, mutta on tämän selvitystyön tekohetkellä ainoa tiedossa oleva tuulivoimaloihin liitetty onnettomuusaineisto.

CWIF:n tilastojen mukaan tuulivoimaloiden lapaonnettomuuksia, joissa lapa tai sen osa on irronnut vuosina 2008–2013 (Syyskuuhun asti) on ollut 27 kappaletta. 12 tapauksesta on raportoitu lavan tai sen osan lentämä matka. CWIF:n tilastot tuulivoimaloista irronneiden lapojen tai lavan palasten lentämästä matkasta perustuvat usein silminnäkihavaintoihin tai epävirallisiin raportteihin, eikä virallisiin raportteihin tai mittauksiin. Lisäksi tilastoissa ei usein kerrottu irtoavan kappaleen kokoa, joten tilastojen pohjalta tehtyjä oletuksia ei voida pitää ehdottomina, mutta ne antavat hyvän otannan maailmalla tapahtuneista onnettomuuksista.

Suurimmassa osassa onnettomuuksista, joissa on raportoitu lavan tai sen palasen lentämä matka, on se ollut alle 50 metriä. Tapauksia, joissa lapa on lentänyt alle 50 metriä, on kahdeksan kappaletta ja näistä kuudessa tapauksessa lapa tai sen palanen on pudonnut suoraan alas tornin juureen. Tapauksia, joissa lapa tai sen osa on lentänyt 50–100 metriä on kaksi kappaletta. Etäisyys on ollut 101–200 metriä niin ikään kahdessa tapauksessa. Tapauksia, joissa lapa tai sen palanen on lentänyt yli 200 metriä, ei ole raportoitu yhtään kappaletta. Voidaan todeta, että lavan tai sen osan lentäminen yli 200 metrin päähän ei ole käytännössä todennäköistä ja mahdollisessa onnettomuustilanteessa vaikutukset rajoittuvat tuulivoimalan välittömään läheisyyteen.

Lavan tai siitä irronneen kappaleen lentämään matkaan vaikuttaa mm. kappaleen massa, muoto, nopeus irtoamishetkellä, lavan suuntautuminen irtoamishetkellä, irtoamisen vaatima voima sekä tuulen nopeus ja suunta, joten tuulivoimalasta irtoavan kappaleen lentorata on hyvin vaikea määrittää. Laskelmissa joudutaan käyttämään lukuisia olettamia, mikä tekee niistä epäluotettavia. Tämä perustelee selvityksen keskittymisen käytännön kokemuksiin.

Maailmalta tunnetaan myös yksittäisiä tapauksia, joissa tuulivoimala on rakenteellisen vian vuoksi kaatunut. Siksi suositellaan, että riskialttiita kohteita ei sijoiteta tuulivoimaloiden kokonaiskorkeutta vastaavan etäisyyden sisäpuolelle.

1.15. Hankevastaava

Ilmattaren tavoitteena on käydä avointa ja osallistavaa keskustelua eri sidosryhmien kanssa liittyen kehitteillä oleviin tuulivoimahankkeisiin. Tätä varten Ilmatar järjestää mm. maanomistajatapaamisia, joissa suunnitelmista on mahdollisuus keskustella ja vaihtaa ajatuksia. Iin Ollinkorven tuulivoimahankkeen suomenkielinen hankesivu on julkaistu Ilmattaren verkkosivuilla osoitteessa <https://ilmatar.fi/projekti/ollinkorpi-fi/>.

Tuulivoima kehittyy koko ajan teknisesti ja samalla myös tuulipuistojen koot kasvavat. Maalle rakennettava tuulivoima on tällä hetkellä tutkitusti edullisin tapa rakentaa uutta sähköntuotantoa. Tekniikan kehittyminen ja puistojen koon kasvaminen tarkoittaa sitä, että investointien kokoluokka on satoja miljoonia euroja ja ainakin toistaiseksi Suomen suurimmat tuulivoimahankkeet vaativat ulkomaisten sijoittajien pääomia. Ilmatar pyrkii siihen, että myös kotimaiset sijoittajat kiinnostuisivat jatkossa hankkeista. Ilmatar harkitsee aina tilannekohtaisesti hankkeen pitämistä loppuun saakka omassa omistuksessaan. Tärkeää on myös huomata, että tuulivoimapuiston ja sen toiminnan – eli sähköntuotannon – omistaa Ilmattaren hankkeissa aina suomalainen paikallinen yhtiö, jolloin toiminnan verotulot jäävät Suomeen. Tämän lisäksi Ilmatar myös operoi puistoja omistajien puolesta – tämäkin toiminta luo työpaikkoja Suomeen.

Uutta tuulivoimaa ei enää tueta Suomessa ja projektit on saatava käynnistettyä ja rakennettua ilman tukea. Tämä vaatii asiantuntemusta sekä projektien kehittämiseen että niiden rahoitukseen liittyen. Tuulivoimayhtiöt saavat tuloja vasta kun sähkön myynti alkaa tai jos hanke myydään. Tuulivoimaprojektien kehitys on pitkäjänteistä työtä, joka palkitaan vasta vuosien päästä projektien aloittamisesta. Ilmattaren hanke Alajärvellä kesti kahdeksan vuotta aloituksesta siihen, että rakennusluvut saatiin.

Olenainen osa tässä yhtälössä ovat ns. PPA-sopimukset, joilla osa tulevan puiston tuotannosta myydään isolle teolliselle ostajalle usean vuoden pituisella sopimuksella. Ilmatar on tehnyt – ja julkaissut – PPA-sopimuksia mm. Googlen, Nesteen ja Borealixen kanssa. Googlen sopimus takasi sen, että Pyhäntään rakennetaan Suomen suurinta tuulipuistoa. Ilmatar Energy Oy vastaa tuulivoimapuiston rakentamisesta ja Ilmatar Service Oy puolestaan puiston teknisestä ja kaupallisesta hallinnoinnista tuulipuiston operointivaiheen ajan. Tälläkin hetkellä Ilmatar neuvottelee uusista PPA -sopimuksista teollisten toimijoiden kanssa, jotka luottavat Ilmattaren kykyyn rakentaa ja rakennuttaa uutta tuulivoimaa Suomeen.

1.16. Kiinteistövero

Kiinteistövero maksetaan siihen kuntaan, jossa kiinteistö sijaitsee. Kiinteistöveroprosentti on riippuvainen voimalan tehosta ja kunnan määrittämästä kiinteistöverosta. Tuulivoimalasta kiinteistöverotettavaa rakennelmaa ovat perustukset, torni sekä konehuoneen runko. Koneet ja laitteet eivät kuulu kiinteistöveron piiriin. Kunnan saama kiinteistöveron suuruus riippuu tuulivoima-alueen koosta, iästä ja investointikustannuksesta sekä kunnan kiinteistöveroprosentista. Tuulivoimaloista saatavan kiinteistöveron ikälennus on tällä hetkellä 2,5 %. Verotusarvo laskee tämän vuodessa, kunnes saavuttaa minimiverotusarvon 40 % jälleenhankinta-arvosta. Verovastuu on määritelty Kiinteistöverolaissa. Lisätietoa saa mm. Verottajan ohjeesta tuulivoimalan kiinteistöverotuksesta.

Vuonna 2018 Iin kunta sai kiinteistöveroa tuulivoimaloista neljänneksi eniten Suomen kunnista yhteensä 920 000 €. Vuonna 2019 Iin kunta sai kiinteistöveroa 43 tuulivoimalasta 1,1 milj. €.

1.17. Sähkönsiirto

Tuulivoimapuiston sisäisen sähkönsiirron toteuttamiseksi tuulivoimapuistoon rakennetaan yksi tai useampia sähköasemaa, joihin sähkö johdetaan tuulivoimalaitoksilta maakaapelein. Maakaapelit sijoitetaan pääsääntöisesti huoltoteiden yhteyteen kaivettaviin kaapeliojiin. Osayleiskaavassa osoitetaan tuulivoimapuistoalueen sähköasema(t), maakaapelit sekä liityntävoimajohto.

Hankevastaava on jatkanut keskusteluja Fingridin kanssa liityntävaihtoehdoista. YVA-suunnitelmassa esitetyistä liityntävaihtoehdoista Tuomelan ja Simojoen sähköasemilla on luovuttu. Ollinkorven uudeksi liityntävaihtoehdoksi suunnitellaan Fingridin uutta sähköasemaa Pyhäselkä-Viitajärvi 400 kV:n voimajohdon varteen suunnittelueen koillispuolella. YVA-menettelyssä tutkittiin aiemmin liittymismahdollisuutta myös Isokankaan sähköasemaan. Voimajohtotyyppinä tarkasteltiin YVA-menettelyssä kahden virtapiirin 110 kV:n ilmajohtoa (yhteispylväs) tai 400 kV:n voimajohtoa. Vaihtoehdot tukeutuvat olemassa olevaan tai rakennettavaksi aiottuihin johtokäytäviin, joita levennettäisiin. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tutkituista vaihtoehdoista valittiin saatujen lausuntojen ja mielipiteiden huomioimiseksi kaavaluonnoksen jälkeiseen jatkosuunnitteluun kaavaehdotusvaiheessa vaihtoehto SVE4, joka on tarkentunut YVA-menettelyssä arvioitu sähkönsiirtoratkaisu SVE2 Pyhäselkä-Viitajärvi 400 kV:n voimajohdon varteen uudelle sähköasemalle (Herva). Voimajohtotyyppinä tarkastellaan 110 kV tai kahden virtapiirin 110 kV:n ilmajohtoa (yhteispylväs tai 400 kV:n ilmajohtoa).

YVA-menettelyssä tutkittiin sähkönsiirron vaihtoehdot siten, että tuulivoima-alue on liitettävissä valtakunnalliseen sähkönsiirtoverkkoon. Osayleiskaavalla ei päätetä kaava-alueen ulkopuolisen sähkönsiirtoreitin sijainnista. Sähkölinjan paikka tarkentuu yleissuunnitteluvaiheessa, joilloin selviävät muun muassa pylväiden paikat ja vaikutukset yksittäisten kohteiden kannalta. Lopullisesta sähkölinjareitistä laaditaan sähkömarkkinalain mukainen ympäristöselvitys, jonka laatisemisessa otetaan huomioon YVA-menettelyn yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä.

Yleiskaavalla ohjataan sähkönsiirtoreitin sijaintia ainoastaan yleiskaava-alueella. Kaavassa ei päätetä sähkölinjan sijainnista kaava-alueen ulkopuolella. Sähkölinjan suunnittelu ja lupamenettelyt ovat yleiskaavoituksesta erillisiä menettelyjä. Niiden yhteydessä otetaan huomioon aiemmin saadut lausunnot ja mielipiteet, yhteysviranomaisen lausunto sekä täydennetään selvityksiä tarpeen mukaan. Sähkölinjan rakentamisen lupamenettely tapahtuu sähkömarkkina- ja lunastuslain mukaisesti.

Sähkönsiirtohintoja ei ratkaista kaava-YVA-menettelyssä. Tuulivoima-alueen liittämiseksi kantaverkkoon tutkitaan kahta eri vaihtoehtoa, jotka molemmat tukeutuvat olemassa oleviin tai rakennettaviksi aioittuihin johtokäytäviin, joita levennettäisiin. Hankevastaava jatkaa keskusteluja tuulivoima-alueen verkkoliityntäratkaisusta Fingrid Oyj:n kanssa.

Uuden siirtolinjan rakentaminen Pohjois-Ruotsista Suomeen rakennetaan riippumatta Pohjois-Pohjanmaan tuulivoimahankkeista, kuten Iin Ollinkorven tuulivoimahankkeesta. Maiden välinen rajasiirtokapasiteetti on todettu usein riittämättömäksi, jolloin sähkömarkkinat eivät toimi tehokkaasti ja sähkön hinnat eriyvät. Tuontitilanteesta tästä seuraa Suomen sähkön hinnan nousu.

Alueelliset sähköyhtiöt sekä valtakunnan verkon osalta Fingrid Oyj rakentavat ja korjaavat voimajohtoja. Voimajohtoja vaihdetaan myös maakaapeiksi. Muun muassa nämä toimenpiteet vaikuttavat sähkönsiirtohintojen korottavasti. Sähkönsiirtohintaa ei voi kilpailuttaa. Energiamarkkinavirasto valvoo siirtohinnan kohtuullisuutta.

1.18. Huoltotiet ja liikenne

Tuulivoimapuiston alueelle rakennetaan huoltotieverkosto, joka mahdollistaa pääsyn jokaiselle voimalapaikalle koko niiden elinkaaren ajan. Huoltoteitä pitkin kuljetetaan tuulivoimaloiden rakentamisessa tuulivoimaloiden komponentit, rakennusmateriaalit ja pystytyskalusto. Rakentamisvaiheen jälkeen tiestöä käytetään sekä voimaloiden huolto- ja valvontatoimenpiteisiin että paikallisten maanomistajien tarpeisiin. Tuulivoimarakentamisessa tarvittavat kuljetukset tuovat erityisvaatimuksia myös tien kantavuuden suhteen. Rakennettavat huoltotiet tulevat olemaan sorapintaisia ja niiden leveys on keskimäärin noin 6–8 metriä. Lisäksi työkoneiden ja teiden reunaluiskien tarvitseman tilan vuoksi kasvillisuutta ja puustoa on tarve raivata tienlinjausten kohdalta noin 10–15 metrin leveydeltä. Pidempien erikoiskuljetusten mahdollistamiseksi puustoa voi olla tarve raivata teiden kaarteissa väliaikaisesti tätäkin leveämmältä alueelta.

Huoltotieverkoston alustavaa suunnittelua tehdään samaan aikaan hankkeen kaavoitusprosessin kanssa. Huoltotieverkoston rakentamisessa hyödynnetään mahdollisimman paljon alueella jo olevaa tieverkostoa. Tuulivoimapuiston rakentaminen edellyttää myös uusien tieyhteyksien rakentamista ja nykyisten teiden parantamista.

1.19. Purkaminen ja käytöstä poistaminen

Tuulivoimapuiston toiminnan päättyessä vaikutuksia syntyy rakenteiden käytöstä poiston yhteydessä. Syntyvät purkujätteet pyritään ohjaamaan kierrätykseen ja hyötykäyttöön.

Voimaloiden käyttöään päätyttyä voimala puretaan sen pystytysalueella. Tuulivoimapuiston toiminnan päätyttyä tuulivoimalat puretaan ja alue ennallistetaan tarkoituksen mukaisella tavalla. Tuulivoimapuiston käytöstä poiston työvaiheet ja käytettävä asennuskalusto ovat periaatteessa vastaavat kuin rakennusvaiheessa. Tuulivoimalat on mahdollista poistaa alueelta perustuksia myöten, mutta myös perustusten jättäminen paikoilleen ja edelleen maisemoiminen voivat olla vähemmän vaikutuksia aiheuttavia toimenpiteitä, kun huomioidaan maakaapeloinnissa ja perustusten rakentamisessa käytettävien materiaalien riskittömyys maaperän pilaantumisen kannalta.

Tiestö jätetään, ellei hankevastaavan ja maanomistajan kanssa ole muuta sovittu. Maakaapelit voidaan jättää purkamatta, mikäli tästä ei ole haittaa alueen muulle maankäytölle tai vaaraa ihmisille sen jälkeen, kun purkamatta jääneet rakenteet on hyväksyttävällä tavalla merkitty tai ne ovat selvästi näkyvissä. Ilmajohdot voidaan poistaa käytön jälkeen, mikäli ne ovat haitaksi eikä niillä ole muuta käyttöä. Voimalan perustuksen maanalaiset osat jäävät paikalleen ja perustukset ovat maisemoitavissa. Perustusten päälle on teknisesti mahdollista rakentaa uusi, perustusten ominaisuuksiin sopiva voimalaitos.

Tuulivoimapuiston omistajalla on lakisääteinen velvollisuus hoitaa purkaminen. Tuulivoimahankkeessa perustetaan rahasto tai asetetaan vakuus, josta purkukustannukset maksetaan, jos omistaja ajautuisi konkurssiin tai jotain muuta yllättävää tapahtuisi. Myös investointiin liittyvissä rahoituslaskelmissa on otettava huomioon tulevaisuuden purkukustannukset. Näin turvataan myös konkurssitilanteessa purkaminen.

Kokonaisuudessaan lähes 80-96 % prosenttia tuulivoimalaitoksessa käytetyistä raaka-aineista pystytään kierrättämään. Myös kierrätykseen kelpaamattomien materiaalien energiasisältö pystytään nykyisin hyödyntämään polttamalla ne korkeita lämpötiloja käyttävissä jätteidenpolttolaitoksessa. Etenkin voimaloiden metallikomponenttien (teräs, kupari, alumiini, lyijy) osalta kierrätysaste on yleensä jo nykyisin hyvin korkea, jopa lähes 100 prosenttia. Voimaloiden lavat ovat kierrätyksen kannalta ongelmallisimmat, sillä niissä käytettyjen lasikuitu- ja epoksimateriaalien uusiokäyttö on kehitteillä. Tuulivoimaloiden lapojen kierrättäminen on juuri käynnistynyt liikeala. Maailmalla on useita teknologioita, jotka voivat hyödyntää lasikuitumuovijätettä kuten Global Fiberglass Solutions Yhdysvalloissa. Orimattilalainen Conenor Oy on kehittänyt teknologian, joka mahdollistaa lapajätteestä rakennusteollisuuden komposiittimateriaalin valmistamisen. Lasikuituisia ja epoksihartsivahvistettuja veneitä valmistetaan ja käytetään myös Suomessa. Tuulivoimaloiden roottoreista ei ole ympäristölle vaaraa, eivätkä ne ole myrkyllisiä. Perustusten päälle voidaan rakentaa uusi, perustusten ominaisuuksiin sopiva voimalaitos. Perustukset voidaan myös purkaa käytön päättyttyä. Jättemäärät tuulivoimapuiston elinkaaren aikana arvioidaan tarkemmin kaavaselostuksen arviointiosiossa.

1.20. Vuokrasopimukset

Maanvuokrasopimukset ovat yksityisoikeudellisia sopimuksia maanomistajien ja Ilmatar Ii Oy:n välillä, eikä niitä ratkaista YVA- tai kaavamenettelyllä. Ilmatar tarjoaa kaikille alueen maanomistajille yhtäläistä mahdollisuutta solmia maanvuokrasopimus. Maanvuokrasopimukset mahdollistavat tällä hetkellä lähes kaikkien voimaloiden sijoittamisen. Vuokranmaksu tapahtuu käyttönoton ja purkamisen välisenä aikana.

Kuopiossa 13.8.2021, päivitetty 30.9.2021

Pirjo Pellikka
Kaavoitusarkkitehti

Pia Kautonen
Yksikön päällikkö